

PROTOKÓŁ NR XLVI/22
z XLVI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 27 stycznia 2022 r.
(zwołanej w zdalnym trybie obradowania)

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 21.00.
Rada obradowała zdalnie przy pomocy platformy Zoom.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. p.o. Sekretarza Miasta i Gminy Gryfino Anna Myśko
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Tomasz Uldynowicz

Ad. I. Sprawy regulaminowe

1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Poinformował, że obrady rady miejskiej są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, transmisja sesji rady miejskiej jest dostępna na stronie bip.gryfino.pl, przetwarzanie i upublicznianie danych osobowych następuje w myśl art. 6 ust. 1 litera d RODO. Przewodniczący przywitał radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, burmistrza Mieczysława Sawaryna wraz z zastępcami, skarbnik Beatę Blejsz, sekretarz Annę Myśko, naczelników, pracowników urzędu, mieszkańców, którzy śledzą transmisję w internecie.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum. Na stan Rady 21 osób według listy obecności w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Listy obecności radnych stanowią **załączniki nr 1-2**.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał, porządek obrad stanowi **załącznik nr 3**.

2/ przyjęcie protokołu z XLII sesji.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Przewodniczący odczytał kolejno nazwiska radnych. Wycytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół z XLII sesji został przyjęty.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Mam dla państwa informację, że będziemy musieli przegłosować zmianę w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w pkt 14 rozpatrzenie skargi na działanie burmistrza miasta i gminy Gryfino w zakresie negatywnego rozpatrzenia wniosku i uwag do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino druk nr 12, rozpatrzenie skargi na działanie burmistrza miasta i gminy Gryfino w

zakresie negatywnego rozpatrzenia uwag do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino druk nr 13 jako pkt 15 i jako pkt 16 podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o sprostowanie treści uzasadnienia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie dyrektora Szkoły Podstawowej w Radziszewie druk nr 14/XLVI. Dodatkowo do porządku obrad wprowadzony został pkt 12 podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2022 rok druk nr 10/XLVI i pkt 13 podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2022-2030 druk nr 11/XLVI. Opinia prawna w tej sprawie została państwu dostarczona. I jeszcze w terminie zmieściła się uchwała pana burmistrza jako pkt 17 podjęcie uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za korzystanie z usług świadczonych przez Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie druk nr 15/XLVI. Tych nie głosujemy ze względu na to, że zapisy mówią o tym, że proponowane do porządku obrad projekty uchwał przez burmistrza, inaczej, pan burmistrz może zaproponować czy wprowadzić do porządku obrad przed upływem 7 dni przed sesją projekty, dlatego one się zmieściły jeszcze w tym terminie i weszły. Tutaj oczywiście były wątpliwości co do uchwały budżetowej, ale mają państwo tak jak już mówiłem, odpowiedź pisemną pana mecenasa w tym temacie, natomiast pkt 14, 15, 16 nie został zaproponowany przez pana burmistrza i musimy go przegłosować jako zmianę porządku obrad. Moja propozycja, jest żeby przegłosować wszystkie...

Maciej Puzik (Radny)

Panie przewodniczący, mógłbym tylko sekundkę?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, za chwilę, wszystkie 3 zmiany razem, jeżeli będą inne głosy, to oczywiście dostosuję się do państwa głosu. Szanowni państwo. kto chciałby zabrać w tym momencie głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Maciej Puzik.

Maciej Puzik (Radny)

Panie przewodniczący, mam pytanie, czy nie moglibyśmy tych 3 uchwał skargowych gdzieś wcześniej wrzucić w porządku obrad, dlatego że widzę, że mamy osoby bezpośrednio zainteresowane i jak będą musiały czekać cały dzień, pewnie poczekają, ale widzę też, że pani dyrektor szkoły też jest, może wrzucimy je troszeczkę szybciej.? Moja propozycja.

Marek Sanecki (Radny)

Jeżeli mogę zabrać głos.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jest propozycja pana przewodniczącego Macieja Puzika, żeby wprowadzić tylko prosilibym, żeby skonkretyzować, w które dokładnie miejsce porządku obrad, proszę bardzo, o głos poprosił pan rady Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Ja mam odmienny wniosek, żeby nie przychyłać się do tego wniosku pana Macieja, w związku z tym, że jak omawialiśmy podczas komisji budżetu te wnioski, one były wpisane w jakiejś tam kolejności i zwrócili się do mnie skarżący z informacją, kiedy to będzie, ja ich poinformowałem, że będzie to właśnie w tym punkcie i teraz oni nie są przygotowani na ten moment.

Maciej Puzik (Radny)

W takim razie się ja się wycofuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, pan przewodniczący Maciej Puzik ma prawo złożyć wniosek, tylko proszę, żeby był sformalizowany i jeżeli taki wniosek będzie to oczywiście zostanie przegłosowany bo jesteśmy w tym punkcie i tyle właściwie, wtedy się dopiero odniesiemy. Proszę bardzo, pan przewodniczący Maciej Puzik chyba chciał zabrać głos?

Maciej Puzik (Radny)

Tak, to w takim razie ja się wycofuję, jeżeli tutaj pan Marek mówi, że faktycznie rozmawiał z tymi osobami, one są przygotowane, że to będzie później, to w takim razie ja wycofuję swój wniosek.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę szanowni państwo, to przegłosujemy, czyli rozumiem, że głosujemy wszystkie 3 zmiany w 1.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Czy mogę coś zasugerować, panie przewodniczący?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, panie mecenasie, jak najbardziej.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Ponieważ zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu, mimo wszystko sugeruję, żeby jednak każdą z tych uchwał indywidualnie poddać pod głosowanie, żeby nie było potem jakichś obiekcji.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, tak zrobimy.

Marek Sanecki (Radny)

Mam pytanie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Jak głosowaliśmy uwagi do studium, to 90 ponad uwag zagłosowaliśmy wszystkie an blok, a teraz mamy w zakresie skarg, pomimo tego, że była dyskusja, nikt nie zgłaszał zastrzeżeń, głosować odrębnie, taka jest propozycja. Uważam, że to nie jest że tak powiem mądry pomysł.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Mówimy o głosowaniu...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zmiany porządku obrad.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Tak, że jednym głosowaniem czy w zasadzie zakładam, że milczeniem podejmiemy uchwałę, czy mamy wprowadzić większością głosów te wszystkie 3 projekty uchwał, moim zdaniem zmiana porządku obrad polegająca na tym, żeby dodać poszczególne uchwały jest na tyle istotna, żeby każdą z tych uchwał poddać pod głosowanie indywidualnie, ponieważ może ten rozkład głosów się zmieniać w zależności od materii, ponieważ jest tutaj kwalifikowana większość, żeby nie było potem jakiś zarzutów czy uchwała została prawidłowo wprowadzona od porządku obrad czy też nie, jesteśmy we wczesnym punkcie jej rozpatrywania. Dlatego sugeruję rozważyć, aby każdą z tych 3 uchwał skargowych poddać pod indywidualne głosowanie, w tym momencie ustalić kolejność, którą pan przewodniczący zaproponował, nie wydaje mi się, żeby to była jakaś skomplikowana sprawa, unikniemy wtedy dyskusji czy można blokowo głosować 3 uchwały de facto. Tyle z mojej strony.

Marek Sanecki (Radny)

Ja bym chciał skomentować tą wypowiedź.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Za chwilę, muszę małe faux pas dzisiaj sprostować bo pana mecenasa nie przywitałem dzisiaj. Witam serdecznie pana mecenasa pana Tomasza Uldynowicza na sesji, przepraszam, to taki mały błąd z mojej strony, natomiast szanowni państwo, żebyśmy mieli też świadomość, prawidłową procedurą jest głosowanie każdej uchwały, każdej zmiany osobno. My oczywiście możemy sobie pozwolić czasami i to nie jest jakieś złamanie, żeby przegłosować an blok wprowadzenie zmiany porządku obrad, natomiast tutaj słusznie pan mecenas, chociaż radni nie wykazali tutaj takiego sygnału, słusznie zwraca uwagę, że przecież wcale nie musi przy każdej zmianie, przy każdym wprowadzeniu tej zmiany być jednogłośnie, sprawy są, analizowali państwo, ważne, nic nie zaszkodzi, jeżeli przegłosujemy je osobno, a będziemy mieli przynajmniej czystość intencji zachowanych. O głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Chciałem powiedzieć komentarz, ale tutaj mój komentarz skomentował już pan Marcin Para, rzeczywiście jest olimpiada, (...) czteroletni okres pomiędzy igrzyskami olimpijskimi, generalnie olimpiady się nie komentuje, komentuje się igrzyska olimpijskie. Ja chciałbym się odnieść tutaj do wypowiedzi radcy prawnego, powiem tak, jestem szoku, że w takiej drobnej sprawie pan zgłasza tutaj swoje uwagi, a uwag w zakresie uwag do studium pani nie zgłaszał i w wielu innych kwestiach jakoś dziwnie pan doradza radzie miejskiej w Gryfinie, to tylko dzięki temu, co pan dzisiaj powiedział, utwierdziłem się w tym, że nie mam do pana zaufania, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja bym prosił jednak, żebyśmy się trzymali porządku obrad, w tej chwili jesteśmy w punkcie zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad, nie zamieniamy w dyskusję w temacie czy ktoś ma do pana mecenas zaufanie czy nie, bo to nie w tym momencie, szanowni państwo. O głos poprosił pan przewodniczący Marcin Para, z tego co zauważyłem.

Marcin Para (Radny)

Tak jest dziękuję, już byśmy nie prowadzili tej bezsensownej dyskusji, w której oczywiście pan mecenas ma rację, bo głosowanie nad poprawkami, które głosuje się zwykłą większością głosów, jest zupełnie czym innym nad głosowaniem, w którym jest większość kwalifikowana, byśmy te 3 głosowania przyprowadzili, ale widzę, że jednak niektórzy lubią sobie pogadać, także przegłosujemy to panie przewodniczący pojedynczo byśmy mili to za sobą, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak właśnie zamierzam zrobić, dziękuję. Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, przystępujemy do głosowania wniosku w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie projektu uchwały oznaczonego drukiem nr 12/XLVI. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały został włączony do porządku obrad.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie projektu uchwały oznaczonego drukiem nr 13/XLVI. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 19 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały został włączony do porządku obrad.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie projektu uchwały oznaczonego drukiem nr 14/XLVI. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając

formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 21 radnych, przy braku głosów wstrzymujących się i przeciwnych.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały został włączony do porządku obrad.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Widzę, że o głos prosił pan radny Piotr Zwoliński, dobrze, miałem informacje także dla pana radnego ale proszę bardzo, udzielam głosu.

Piotr Zwoliński (Radny)

Panie burmistrzu, szanowni państwo, dzisiaj do biura obsługi rady złożyłem 4 interpelacje, 1 dotyczącą porządku w przestrzeni publicznej kieruję do burmistrza miasta i gminy, natomiast 3 interpelacje kieruję za pośrednictwem burmistrza miasta i gminy Gryfino do pana starosty powiatu gryfińskiego w zakresie bezpieczeństwa w ruchu drogowym na ulicy Armii Krajowej oraz przebudowy ulicy Krasińskiego, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, ja właśnie w tej sprawie, szanowni państwo, jeżeli chodzi o interpelacje i zapytania, co zresztą podkreślił także pan burmistrz, powiem tak, kilkakrotnie obowiązuje nas art. 24 u.s.g. dokładnie ust. 3, 4 i 5 i jeszcze 6. I on mówi tak: w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta. 4 interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy, interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania. Ust. 5 zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Przepis ust. 4 zdanie drugie stosuje się odpowiednio. Ust. 6 interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi, w naszym przypadku burmistrzowi. Wójt lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Szanowni państwo, i tutaj mam taką prośbę do pana radnego Piotra Zwolińskiego, ja za bardzo nie mogę zareagować na interpelacje, które są kierowane do pana starosty, bo ja nie mam przełożenia na pana starostę i ja tak jak było zresztą powiedziane przed chwilą w zacytowanej u.s.g. interpelacje powinny być kierowane do pana burmistrza oczywiście za moim pośrednictwem. Ja nie wiem, co dalej zrobić z tymi interpelacjami, także mam prośbę, żeby przeredagować te interpelacje, które są kierowane do pana starosty, ewentualnie spróbować złożyć je do pana starosty, ale to już nie przeze mnie bo ja takich kompetencji nie mam. Tak samo w tej ostatniej czwartej brakuje wynikającego z przedstawienia faktu pytania, na co bardzo często zwraca uwagę pan burmistrz, także mam prośbę do pana radnego i do państwa też wszystkich, do pana radnego o przeredagowanie tych interpelacji i złożenie ponownie. Natomiast do państwa, żeby po prostu tutaj mieli na uwadze zapisy art. 24 ustawy o samorządzie gminnym. O głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Panie przewodniczący, szanowni państwo, złożyłem, przestałem już panu przewodniczącemu drogą elektroniczną dwa zapytania, jedną interpelację. 1 interpelacja dotyczy ul. Energetyków, odcinek ulicy Energetyków o długości 100 m na południe od ulicy Piastów jest w stanie katastrofalnym, dziury w jezdni, szczególnie po opadach stanowią zagrożenie dla kierowcy, w związku z rezygnacją przez gminę Gryfino z dofinansowania na remont tej ulicy w ramach rządowego funduszu rozwoju dróg w wysokości ponad 1,7 mln zł proszę o naprawę nawierzchni tej ulicy na wyżej wymienionym odcinku. To jest ta

interpelacja, jeżeli chodzi o zapytania, zapytanie pierwszy jest takie: w odpowiedzi na moje zapytanie nr 483/21 z 19 maja 2021 roku dotyczące wykazu dróg gminnych w biuletynie informacji publicznej otrzymałem odpowiedź datowaną na 1 czerwca 2021 roku, że planowana jest aktualizacja o wykaz dróg gminnych wraz z mapą ich przebiegu. Minęło od tego czasu prawie 8 miesięcy, stąd ponawiam pytanie, gdzie w BIP można znaleźć wykaz dróg gminnych wraz z mapą przebiegu. Jeszcze jedno zapytanie dotyczy stanu oświetlenia: aktualny stan oświetlenia w niektórych obiektach gminnych pozostawia wiele do życzenia, niedoświetlone odpowiednio pomieszczenia, zły dobór źródeł światła, np. za ciemne lub zbyt zimne światło powoduje tylko niekomfortową naukę i pracę, ale także bezpośrednio wpływa na zdrowie fizyczne i psychiczne osób przebywających tam co najmniej kilka godzin dziennie, w dużej mierze dotyczy to dzieci i młodzieży. W związku z powyższym proszę o udzielenie następujących informacji: czy wewnętrzne oświetlenie poszczególnych szkół i przedszkoli prowadzonych przez gminę Gryfino spełnia wszelkie polskie normy przewidziane w nowych (...) oświatowych, czy przeprowadzony jest systematyczny przegląd oświetlenia w gminnych jednostkach oświatowych w zakresie spełnienia różnych wskaźników przewidzianych przez polską normę, m.in. w zakresie natężenia światła, czy też współczynnika oddawania barw, czy gmina Gryfino zlecała audyt oświetlenia w obiektach użytkowanych przez podległe gminie jednostki i czy gmina posiada harmonogram wymiany oświetlenia na energooszczędne w obiektach użytkowanych przez podległe gminie jednostki, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, o głos poprosił pan radny Piotr Zwoliński, proszę bardzo.

Piotr Zwoliński (Radny)

Panie radny Guga, zgodnie z kpa przekazuję i proszę o przekazanie do właściwego organu moich interpelacji i nic nie będę redagował, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, szanowni państwo, to jeszcze raz.

Jolanta Witowska (Radna)

Można prosić o głos?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Chwilę, to jeszcze raz, art. 24 ust. 3 w sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta, ust. 4 interpelacja dotyczy sprawy o istotnym znaczeniu dla gminy, interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego, będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania. Art. 24 ust. 5 zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Przepis ust. 4 zdanie drugie stosuje się odpowiednio, czyli zdanie drugie - zapytanie powinno zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego, będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania. Ust. 6 interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi, w naszym przypadku burmistrzowi. Wójt lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. To tak, żeby nie było wątpliwości, stąd moja prośba o to, żeby je przeredagować, ja oczywiście nadam im bieg w momencie, kiedy będą spełniały wymogi zapisu art. 24 u.s.g. Proszę bardzo, o głos poprosiła pani radna Jolanta Witowska.

Jolanta Witowska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, ja mam kilka spraw, pierwsza interpelacja dotyczy zniszczonego oświetlenia w parku miejskim w Gryfinie, druga interpelacja dotyczy źle funkcjonującego oświetlenia na placu gdzie jest mała fontanna. I kolejna sprawa to brak odpowiedzi na interpelację, którą jako wniosek złożyłam jeszcze we wrześniu, potem jako interpelację w listopadzie, w grudniu, dzisiaj ponownie pytam, dotyczy ona funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi. I panie burmistrzu, pytam czy pana nie obowiązuje ustawowy czas udzielenia odpowiedzi na

interpelację radnego? Wszystkie władze publiczne mają 2 tygodnie czasu na udzielenie odpowiedzi na interpelację, chyba, że sprawa jest zawiła, to wtedy wymaga to dłuższego czasu, ale o tym należy poinformować radnego, jeżeli pan nie odpowiada, to powinien chociaż powiedzieć dlaczego, a tak na marginesie to ta uchwała śmieciowa, która miała być tak idealna, okazuje się, że taka nie jest, że nadal są jakieś braki. Obiecywaliście państwo nam radnym, że co jakiś czas będą nam przesyłane informacje o funkcjonowaniu systemu i tego nie ma. Będziecie mówić, jak on działa, więc jak działa, skoro na tak proste pytanie nie mogę otrzymać odpowiedzi? Prosiłam też, aby rozmawiali państwo z zarządcami spółdzielni, tbs-u na temat tego jak ten system działa, czy lepiej od poprzedniego czy gorzej, co w nim jest dobre, co jest złe? Niestety do dzisiaj się nie mogę doczekać odpowiedzi, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, o głos poprosił pan radny Tomasz Namieciński, proszę bardzo.

Tomasz Namieciński (Radny)

Dziękuję bardzo, ja w sprawie tej interpelacji pana radnego Piotra Zwolińskiego, panie przewodniczący, ja bym nie chciał, żebyśmy się zachowywali jak typowi urzędnicy, jeżeli coś nie jest adresowane do nas, to od razu do kosza. W związku z powyższym chciałbym prosić o opinię pana radcy prawnego jak to jest, bo kpa mówi o 1 rzeczy, jeżeli pismo jakieś jest powiedzmy wysłane do urzędu i adresat tego pisma nie jest osobą kompetentną, to go przesyła do właściwego odbiorcy. Bynajmniej wiem, że tak się robi. Ja chciałbym w tej kwestii, żeby pan radca prawny się wypowiedział jak to jest z pismem, które nie jest adresowane do pana burmistrza czy do pana przewodniczącego, a trafia do pana przewodniczącego czy pan przewodniczący nie powinien tego pisma dalej przestać do starosty? Także bardzo proszę o opinię pana radcy prawnego w tej kwestii i też bym nie chciał, żeby ktoś tam czytał czarno na białym bo coś mówi tak, albo coś mówi inaczej, okej, czytanie statutu. Także bardzo proszę o opinię pana radcy prawnego w tej kwestii co z pismem, które jest adresowane do urzędu, urząd nie jest adresatem, co powinien urząd dalej w tej kwestii zrobić. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, oczywiście za chwilę zapytamy o opinię pana radcy prawnego, ale też jakby w celu odniesienia się, po pierwsze nie czytałem statutu tylko ustawę, czyli najważniejsze rozstrzygnięcia prawne w naszym państwie, ustawę o samorządzie gminnym dokładnie, to raz, druga sprawa, ja też uważam, że trochę szkoda czasu na zbędną dyskusję, stąd poprosiłem o to, żeby przereagować odpowiednio te interpelacje, nie spodziewałem się takiej reakcji, ale cóż, życie czasami jest zaskakujące. Natomiast chciałem powiedzieć, że moja reakcja jest odpowiedzią na uwagi pana burmistrza, które były przesyłane do mnie, także w formie pisemnej i zwracające uwagę na przestrzeganie art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, co zresztą niektórym z państwa także przekazywałem wcześniej, czy słownie czy też odsyłając do, powiedzmy, poprawy wg życzenia pana burmistrza. Z mojej strony oczywiście panie mecenasie proszę o głos w tym momencie.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Szanowni państwo, rzeczywiście jest tak, że organ, do którego skierowano podanie, jeżeli nie jest właściwy, powinien przekazać to podanie organowi właściwemu jeżeli jest w stanie ustalić tą właściwość, wszystko zależy od tego jaki rodzaj wniosku lub pisma, podania zostanie skierowany do danego organu, że jest to podanie w sprawie indywidualnej, której załatwienie wymaga decyzji, to rzeczywiście ten przepis art. 61 kodeksu postępowania obliguje organ, do którego skierowano podanie jeżeli jest niewłaściwy do przekazania organowi właściwemu, jeżeli jest w stanie go ustalić. Podobnie jest z wnioskiem, jeżeli wpłynie wniosek do organu niewłaściwego, to organ, do którego został skierowany powinien to przekazać. Natomiast nie znam treści pisma pana radnego, także mogę się tylko domyślać, że to jest pismo nazwane interpelacją, stąd też takie nazwanie pisma powoduje, że powinien być mu nadany bieg taki, jaki przewiduje statut i u.s.g. czyli właśnie

skierowanie do przewodniczącego, ta interpelacja powinna spełniać warunki, czyli zawierać opis stanu faktycznego wraz z zapytaniem, natomiast o tym czy coś jest interpelacją czy wnioskiem czy pismem decyduje treść pisma, a nie sama jego forma czy też nazwa więc nie przesądzać o tym, ponieważ nie znam treści tego pisma, nie wydam rozstrzygnięcia. Powiem tak, że jeżeli pan radny Zwoliński uzna czy sprecyzuje, że jego pismo skierowane do pana starosty nie jest interpelacją tylko to jest wniosek czy podanie, to faktycznie w tym momencie powinno być przekierowane, jeżeli będzie podtrzymywał, że jest to interpretacja, to tutaj powinna być ona rozpoznana na gruncie ustawy o samorządzie gminnym i statutu gminy. To wszystko zależy od wnioskodawcy, jaki jest jego zamiar i jaki rodzaj wniosku, pisma zamierzał złożyć.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo dziękuję, panie mecenasie, o głos poprosił pan radny Tomasz Namieciński.

Tomasz Namieciński (Radny)

Dziękuję bardzo, ja tylko zacytuję, panie mecenasie kodeks postępowania administracyjnego art. 65 § 1, jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie. Zawiadomienie o przekazaniu powinno zawierać uzasadnienie i tyle w tej kwestii, także wydaje mi się, że jeżeli nawet wpływa jakaś tam interpelacja i pan przewodniczący czy pan burmistrz jest osobą niewłaściwą to się przekazuje do osoby właściwej i tak chyba powinno być w kwestii tych interpelacji i pana Zwolińskiego. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos poprosiła pani radna Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący, ale przede mną chyba zgłaszał się również pan przewodniczący Piotr Romanicz.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

A to przepraszam, proszę bardzo, pan przewodniczący Piotr Romanicz.

Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję pani Magdo, panie przewodniczący, szanowni państwo, ja bym chciał w obronę wziąć pana przewodniczącego Rafała Gugę, jesteśmy w punkcie zapytania i interpelacje, nie podania mieszkańców do pana burmistrza czy innych organów. Tutaj zebraliśmy się jako członkowie organu stanowiącego, jako radni rady miejskiej i jako radni podejmujemy określone czynności i tą czynnością jest złożenie zapytania lub interpelacji, a nie złożenie podania do pana burmistrza lub kogokolwiek, w związku z tym, jak najbardziej tutaj przyznaje rację panu przewodniczącemu rady, z drugiej strony tak troszeczkę schodząc z tonu powiem tak ja, ja w swoim czasie składałem też taką interpelację z prośbą, żeby pan burmistrz w imieniu zainteresowanych mieszkańców wystąpił do pana prezydenta miasta Szczecina w sprawie parkingów, z których mieszkańcy Gryfina nie mogą korzystać tak jak inni w Szczecinie, ale to co zostało skierowane do pana burmistrza, zostało przesłane jako mój wniosek do prezydenta Szczecina. W związku z tym taka rada panie Piotrze Zwoliński, niech pan napisze to samo do pana burmistrza i tak pan burmistrz przekieruję pana sprawę do innego organu, także taka praktyka jest stosowana, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, ja tylko w formie uzupełnienia, taka była moja intencja, żeby właśnie poprosić o prerogatywę, czyli po prostu skierowanie do osoby odpowiedniej jak mówi ustawa o samorządzie gminnym. Zrobiła się mała burza, trudno. O głos poprosiła pani radna Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo, dziękuję.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, wysoka rado, chciałabym się odnieść do braku odpowiedzi na interpelacje, które składałam odpowiednio we wrześniu, w listopadzie 2021 roku w przedmiocie funkcjonowania i zakończenia modernizacji przystani kajakowej w Gryfinie, wzmocnić głos mojej koleżanki klubowej Jolanty Witowskiej w

zakresie regularnego łamania terminów odpowiedzi na interpelacje, nie będę jej w dniu dzisiejszym ponawiać, natomiast składam zapytanie czy standardem funkcjonowania samorządu gminnego będzie to, że odpowiedzi na interpelację będę uzyskiwać za pośrednictwem lokalnych gazet, w których ostatnio przeczytałam bardzo istotne szczegóły na temat funkcjonowania i planów funkcjonowania przystani kajakowej. Bardzo proszę o stosowanie się do terminów i do współpracy i szacunku wobec nas radnych, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, rozumiem, bo jesteśmy w punkcie przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań, że to co panie radne w tym punkcie zabrały głos jest złożeniem zapytania. Szanowni państwo, przypominam, że zapytania i interpelacje składamy w formie pisemnej, więc prosiłbym, nie wiem czy mam jeszcze raz cytować, natomiast generalnie, jeżeli interpelacja... Interpelacje i zapytania to jest ust. 6 art. 24 składane są na piśmie do przewodniczącego, także prosiłbym, żeby to sformalizować w formie pisemnej, przekazać i wtedy wg właściwości będzie przekazane do pana burmistrza, zostanie nadany bieg. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Proszę bardzo, pan radny Zenon Trzepacz.

Zenon Trzepacz (Radny)

Panie przewodniczący, podnosiłem rękę wcześniej, ale daleko mieszkam od centrum gminy, także rozumiem, ja złożyłem 1 interpelację w sprawie ulicy Przemysłowej, zwrócili się do mnie mieszkańcy i użytkownicy tej drogi w rejonie, gdzie powstała betoniarnia, tam jest pewien problem, ponieważ wyjeżdżające samochody ciężarowe nanoszą na jezdnię niebezpieczne błoto, które stwarza bardzo duże zagrożenie, również parkują na poboczu, które jest mimo wszystko dosyć często wykorzystywane do przejścia przez pieszych, którzy chodzą do pracy do pralni, do różnych przedsiębiorstw i oczywiście dziury z tego co się tam orientowałem zostały już częściowo załatwane. Także proszę o informację, jak ten problem zostanie rozwiązany. Sugerowałem również konsultacje z osobami, które się na tym znają, ustawienie pewnego znaku, który odpowiednio by zorganizował to miejsce. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, tak, potwierdzam, złożona interpelacja w okresie międzysesyjnym, został jej nadany bieg, przekazana burmistrzowi, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Szanowni państwo, jeżeli pozwolicie to ja także dzisiaj złożę odpowiednie interpelacje i zapytania, pierwsza sprawa, zapytanie w sprawie promocji żużla w gminie Gryfino, druga, funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w Gryfinie, trzecia, stanu ulicy Stanisława Lema w Gryfinie i czwarta, w sprawie rozbudowy cmentarza komunalnego w Gryfinie. Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Nie widzę, szanowni państwo zgłoszeń, zamykam pkt III.

Ad. IV. Sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w roku 2021 – DRUK NR 1/XLVI.

Przewodniczący Rady odczytał sprawozdanie. Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 8.**

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - wszystkie komisje przyjęły to sprawozdanie do wiadomości, otwieram dyskusję, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, rada miejska przyjmuje sprawozdanie z działalności rady miejskiej w Gryfinie w roku 2021 do wiadomości.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w 2021 roku – DRUK NR 2/XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - żadna z komisji nie zajęła stanowiska co do tego projektu, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń, szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w 2021 roku – DRUK NR 2/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w 2021 roku został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 10**.

UCHWAŁA NR XLVI/350/22 stanowi **załącznik nr 11**.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 - DRUK NR 3/XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - wszystkie komisje odniosły się pozytywnie, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 - DRUK NR 3/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 - DRUK NR 3/XLVI został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 12**.

UCHWAŁA NR XLVI/351/22 stanowi **załącznik nr 13**.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 – DRUK NR 4/XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - wszystkie komisje odniosły się do druku pozytywnie. Proszę bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, szanowni państwo, zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 - DRUK NR 4/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 - DRUK NR 4/XLVI został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 14**.

UCHWAŁA NR XLVI/352/22 stanowi **załącznik nr 15**.

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 – DRUK NR 5/XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie mam zgłoszeń, szanowni państwo, zamykam dyskusję w tym punkcie, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 - DRUK NR 5/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 - DRUK NR 5/XLVI został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 16**.

UCHWAŁA NR XLVI/35322 stanowi **załącznik nr 17**.

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwiązywania problemów społecznych dla Gminy Gryfino na lata 2021-2026” – DRUK NR 6/XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Jolanta Witowska (Radna)

Mogę poprosić?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pani radna Jolanta Witowska.

Jolanta Witowska (Radna)

Dziękuję, panie wiceprzewodniczący, wysoka rado, panowie burmistrzowie, mam przed sobą dokument Strategia rozwiązywania problemów społecznych dla gminy Gryfino na lata 2021-2026 i pierwsze pytanie czy pomyłka w dacie 2021 czy jest to dokument, który przyjmujemy z rocznym opóźnieniem? Jeśli tak to z czego to wynika? To po pierwsze. Teraz przystąpię do poruszenia spraw, których zwróciły moją uwagę szczególnie. Strategia rozwiązywania problemów społecznych to bardzo ważny dokument, to dokument, który wyznacza główne kierunki działań, które mają na celu zapewnić mieszkańcom gminy odpowiednią jakość życia i zabezpieczyć ich podstawowe potrzeby. Celem strategii jest m.in. zdefiniowanie lokalnych problemów społecznych i systematyczne rozwiązywanie ich, a wśród tych problemów to wsparcie osób, wsparcie rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym dzięki czemu możliwe jest podniesienie jakości życia, bezpieczeństwo

socjalne, a także wyrównywanie szans rozwojowych. To tak bardzo ogólnie. Nie będę się odnosiła do wielu zapisów w tym dokumencie, bo państwo to zrobili, wyliczając nawet zadania, które zrobione były w roku 2010, ja się odniosę głównie do bardzo ważnego od lat nierozwiązanego problemu. Otóż w strategii rozwiązywania problemów społecznych dla gminy Gryfino na lata 2021-2026 w obszarze priorytetowym integracja środowiskowa osób niepełnosprawnych. Piszecie państwo, że w wielu jednostkach naszej gminy systematycznie prowadzone są działania mające na celu likwidację barier architektonicznych ograniczających niepełnosprawnym uczestnictwo w życiu społecznym. Skoro tak to ja stawiam pytanie jak to jest możliwe, że w budynku instytucji kultury, w którym funkcjonuje kino, odbywają się sztandarowe gryfińskie imprezy, festiwale miejsc podróży, tańca itd. działają utytułowane grupy teatralne, taneczne, muzyczne, działają także bardzo liczne pracownie plastyczne, od lat panie burmistrzu, nie zrobił pan nic, aby zlikwidować bariery architektoniczne wykluczające osoby z rynku z dysfunkcją ruchu. W budynku nie ma podjazdu dla wózków inwalidzkich, brakuje przystosowania toalety dla niepełnosprawnych, a także wejścia na scenę, przywołam pewne zdarzenie, ono jest zadziwiające, że nawet takie zdarzenie z gali laureatów, podczas której był problem z wejściem na scenę osoby nagrodzonej, osoby niepełnosprawnej nie skłonił pana do podjęcia działań, likwidujących choćby tę barierę, nie pojawiła się nawet refleksja, już nie mówię o tym, że nie było działań, bo to oczywiste. Ja się tutaj odnoszę głównie do tych utrudnień, które znajdują się w budynku głównym Gryfińskiego Domu Kultury, ale te bariery są także Pod Lwami, w obiektach użyteczności publicznej, konkretnie chcę tutaj powiedzieć o przejściu podziemnym, tunelu i na dworcu kolejowym. O tym jaka tam jest przepustowość osób przemieszczających się nawet nie będę wspominać bo to jest oczywiste. Panie burmistrzu, czy my powinniśmy pozwolić na brak działań związanych z upraszczaniem życia obywateli, tak mocno dotkniętych przez los? Ja uważam, że nie, absolutnie, nie powinniśmy, w związku z powyższym zwracam się do pana z prośbą o szczególne zwrócenie uwagi na istniejący stan rzeczy i podjęcie działań rozwiązujących wskazany przeze mnie problem. Panie burmistrzu, zapewnienie równego dostępu do różnych dziedzin życia to obowiązek państwa, samorządu i prawo każdego obywatela, dlatego bardzo proszę o podjęcie działań. W tym dokumencie są zapisy, które wręcz mówią o tym, że to jest nasz obowiązek i bardzo chciałabym, chciałyby tego osoby niepełnosprawne, aby ten zapis nie był tylko zapisem, aby się po prostu urealnił w postaci konkretnych działań, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Marek Sanecki (Radny)

Marek Sanecki.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Droży państwo, ja oczywiście poprę ten dokument, choć chcę o nim powiedzieć coś takiego, że tego dokumentu, tego sprawozdania nie można ani jednoznacznie skrytykować, ani bezdyskusyjnie poprzeć. Na 16 stronie jest opisany obszar priorytetowy B profilaktyka zdrowotna, jest to taki obszar, który w dużym stopniu wiąże się z moją zawodową działalnością, czyli aktywność fizyczna i co tutaj jest napisane? Ten priorytet 1.3 zwiększenie aktywności fizycznej społeczności lokalnej, krótka informacja, pozwolę sobie to zacytować, a później skomentować w stosowny sposób, "w trakcie obowiązywania strategii gmina regularnie przeznaczala środki na realizację zadań publicznych w tym służących promocji aktywności fizycznej. W latach 2015-2019 przeznaczono na realizację zadań publicznych około 7 000 000 zł, w szczególności na organizację współzawodnictwa sportowego w różnych dziedzinach sportu, w tym organizację cyklicznych imprez i wydarzeń sportowych, utrzymanie obiektów sportowych, finansowanie udziału mieszkańców gminy w zawodach o zasięgu ogólnopolskim. Centrum Wodne Laguna

współpracowało na bieżąco z klubami sportowymi przy organizacji zawodów pływackich na basenie sportowym, zapewniając promocję zwłaszcza wśród młodzieży szkolnej z terenu gminy. W 2019 na terenie gminy zorganizowano 351 wydarzeń sportowych, w których udział wzięło niemal 23 000 osób, w stosunku do 2018 roku liczba uczestników wzrosła o około 15%. Uczniowie szkół podstawowych oraz dzieci z gminnych przedszkoli rokrocznie uczestniczą w cyklicznych zawodach sportowych organizowanych w ramach spartakiad". I teraz mój komentarz. Jest taki iż, gdyby tak ktoś przeczytał, może powiedzieć, że jest super, dużo pieniędzy, widać musi być zarypista robota robiona. Ale proszę zwrócić uwagę, 7 000 000 zł, duża kwota, tylko, że dużo pieniędzy szło na obiekty sportowe, których wykorzystanie i zarządzanie nie znajduje przełożenia się ani na jakość, ani na ilość. Ja bym powiedział tak, że tutaj najlepiej wychodzi na tym garstka osób, która się tymi rzeczami zajmuje w zarządzaniu obiektami sportowymi, a chyba nie o to chodzi. Tutaj chodzi o zwiększenie aktywności fizycznej społeczności lokalnej, jaka jest jakość, jaka jest skuteczność? Proszę zwrócić uwagę, nawet dzisiaj mamy projekt uchwały w zakresie podwyższenia cen aktywności fizycznej, przepraszam, cen wstępu do Centrum Sportu i Rekreacji, potocznie do Laguny. Czy my chcemy zwiększać dostępność i aktywność fizyczną poprzez podnoszenie cen? Poza tym chcę powiedzieć taką rzecz, że jeżeli jest napisane, że odbyło się 351 wydarzeń sportowych, jakie to wydarzenia sportowe? Śmiem twierdzić, że wysokiej logiki w tym nie ma. Nie byłbym oczywiście sobą, gdybym nie powiedział, nie wspomniał tego działania historycznego, przekształcenia Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Młodzieżowy Ośrodek Sportowy i zatrudnienie prowadzących wtedy zajęcia z dziećmi i młodzieżą nie na podstawie karty nauczyciela, tylko na podstawie kontraktów. I co się wtedy mówiło? Mówiło się, że będzie zwiększona ilość zajęć dla dzieci młodzieży. Co się okazuje? Nie, tych zajęć jest coraz mniej, mniej jest zajęć, ale osoby, które miały na to wpływ oczywiście cały czas z tym sportem w cudzysłowie zarządzają, bo to nie jest żadne zarządzanie tylko administrowanie z korzyścią dla siebie, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos poprosiła pani radna Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, wysoka rado, ja bardzo krótko, wzmacniając też głos koleżanki Joli Witowskiej, zwraca uwagę fakt, że ponownie dostaliśmy do dyskusji i do przegłosowania uchwałę w sprawie przyjęcia strategii rozwiązywania problemów społecznych, bardzo ważnego dokumentu, to nie ulega wątpliwości więc pytanie, dlaczego ponownie i co nie spodobało się organowi nadzoru, że uchylił tą uchwałę, bo tego w uzasadnieniu do projektu uchwały nie wyczytujemy. To jest jedna jedna rzecz, druga rzecz, nie znalazłam zapisów, odniesień do obowiązującej nas wszystkich jako samorządów i nie tylko samorządów ustawy o zapewnieniu dostępności. To jest bardzo ważna ustawa, która reguluje dużo kwestii związanych właśnie ze wspieraniem grup wymagających specjalnej opieki i naszego też zainteresowania, ważna również z punktu widzenia wielu interpretacji i tego jak zapisy tej ustawy powinniśmy wdrażać, a patrząc na cel dokumentu, zapisy powinny również w tym dokumencie się znaleźć. Na ten moment dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo, panie burmistrzu.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Co do pytania, dlaczego uchwała jest procedowana w roku 2022, to przed chwilą odpowiedzi udzieliła pani radna Magdalena Pieczyńska, uchwała została ze względu na zdaniem wojewody istotny brak w postaci określenia ram finansowych uchylona, różne były stanowiska organów do tej pory, zmieniła się linia orzecznicza, nie będziemy wchodzić z wojewodą w polemikę, bo jak pokazuje praktyka, której być może nie wszystkie organy nadzoru doświadczyły w swojej pracy, są takie zjawiska jak nieuchwalenie budżetu,

ale nieuchwalenie wieloletniego planu finansowego i można zapisać wiele rzeczy, a na końcu i tak nic z tego może nie wyjść, tym niemniej nie będziemy się spierali z wojewodą, ta wadę usunęliśmy i to w tej sprawie tyle. W samym dokumencie, jeśli chodzi o zapisy merytoryczne, zmian nie dokonywaliśmy z prostego powodu, szanowni państwo, zwracam się przede wszystkim do mieszkańców, chyba widzę, że w organie uchwałodawczym zrozumienie dla tego co zostało w gminie zrobione, może nie tyle nie ma, co nie jest ono na tyle dobrze znane, żeby o nim wspomnieć. Przedstawiamy państwu nasze dokonania w zakresie rozwiązywania problemów społecznych, państwo się koncentrujecie na bardzo ważnych szczegółach, ja ich nie lekceważę. Natomiast strategia jest to dokument trochę innej rangi i czy pojedyncza uwaga dotycząca obiektu Gryfińskiego Domu Kultury jest w życzliwej obserwacji dyirekcji tej osoby prawnej, z pewnością będziemy podejmowali tam działania i w innych miejscach, gdzie nadal są jeszcze bariery, także będziemy podejmowali działania, natomiast ja bym chciał powiedzieć właśnie tak jak ten dokument należy czytać, o naszej strategii. Każdą strategię trzeba szanowni państwo, pisać, rozumieć z perspektywy diagnozy, którą się stawia, żeby napisać dobrą strategię i żeby później móc realnie ją wykonywać, trzeba przedmiot, którego ona dotyczy dobrze znać i odnosić wrażenie po tych wypowiedziach, zwłaszcza 2 pierwszych, że to nie jest wiedza powszechna, bo my od 7 lat bardzo poważnie zmieniamy Gryfino w tym aspekcie życia, ponieważ państwo nie byliście uprzejmi o tym powiedzieć ja wymienię wszystkie najważniejsze elementy, które wprowadziliśmy w szczególności dla osób, dla których brak rozwiązań był istotnym problemem. Zacznę od żłobka miejskiego, który był miastu potrzebny, dzisiaj jest w tym żłobku 139 dzieci. Nie ma tam barier architektonicznych, obiekt został przygotowany i zrealizowany także zgodnie z tymi potrzebami i to nie tylko wewnątrz ale także na zewnątrz, jest w pełni przygotowany do funkcjonowania także osób, które niestety mają niepełnosprawność ruchową. Powołaliśmy do życia, mówię na razie o instytucjach. za chwilę będę mówił o działaniach, powołaliśmy do życia Dzienny Dom Senior Plus, bardzo ważną placówkę, bardzo ważną, bo ona rozwiązuje też pewien problem społeczny, który jest obiektywny i dotyczy całego kraju, starzenia się społeczeństwa, szybkiego starzenia się społeczeństwo i potencjałów jednostek samorządu terytorialnego nie tylko szczebla gminnego ale także powiatowego, które odpowiadają zwłaszcza za domy pomocy społecznej we wsparciu osób w jesieni życia. Naszym celem jest utrzymywanie osób, które są seniorami, jak najdłużej w społeczności, jak najdłużej w sprawności ruchowej, jak najdłużej w sprawności intelektualnej i ta jednostka ten cel wyśmienicie realizują od wielu lat. Jako jedyni, może to nawet nie jest istotne czy jako jedyni bo w istocie były takie odpowiedzi i są takie odpowiedzi w powiecie gryfińskim, zauważyliśmy potrzebę osób, które albo są zagrożone utratą zdrowia psychicznego albo to zdrowie psychiczne straciły lub są niepełnosprawne intelektualnie, wprowadziliśmy kolejne bardzo poważne narzędzie, którym jest Środowiskowy Dom Samopomocy, przystosowany do funkcjonowania osób niepełnosprawnych. Ostatnio poczyniliśmy kolejną inwestycję, także uwzględniając potrzeby osób niepełnosprawnych i korzystając z funduszy. To kolejna jednostka. Wzięliśmy pod uwagę także potrzeby przy rozwiązywaniu problemów społecznych tych osób, które pracują nad swoją samodzielnością i do niej aspirują, powołaliśmy mieszkanie treningowe, z którego skorzystało już bardzo wiele osób i czekają kolejne. Wracają do społeczeństwa, przygotowują się do ról społecznych i cele w tym mieszkaniu są osiąmane. Powołaliśmy do życia mieszkania wspomagane chronione, także przeznaczone dla osób niepełnosprawnych, także dla osób niepełnosprawnych intelektualnie, gdzie również są świadczone wobec nich usługi, także usługi opiekuńcze, jeśli są takie potrzeby, ale także realizowana jest praca socjalna. Tego w Gryfinie przez wiele lat nie było, to przy ewaluacji dotychczasowej strategii przedstawiano i chciałbym, żeby to bardzo głośno wybrzmiało. Przejdę teraz do działań, bo ja rozumiem powiedzmy zwracanie uwagi na konkretne miejsca, które oczywiście jeszcze nie zostały skończone, takich miejsc jest bardzo dużo i pozwolę sobie wspomnieć na tę okoliczność unikatową w skali kraju, jako jeden z nielicznych samorządów w Polsce, szanowni państwo, od wielu

wielu lat konsekwentnie realizujemy program osłony dla najstarszych osób finansowo, pomagamy w wykupie leków. Takich samorządów w Polsce jest kilka, w tym gmina Gryfino i to jest nasz dorobek. Z całej ustawy za życia realizujemy szereg działań, naprawdę szereg działań, w tym asystenta opieki osoby niepełnosprawnej, opiekę wytchnieniową, a ostatnio złożyliśmy wniosek o budowę centrum noclegowo- opiekuńczego. To oczywiście nie są wszystkie rzeczy, powiedziałem o tych najważniejszych. Natomiast jest czasami nieporozumienie, myślę, że ono wynika też z braku szerokiej dyskusji na ten temat, bo specjaliści w tej dziedzinie to podkreślają i znawcy tematu też głośno o tym mówią, że paradoksalnie rzecz biorąc, zwłaszcza jeśli chodzi o osoby niepełnosprawne, często jest tak, że może nie interesy tych osób co potrzeby tych osób nie są ze sobą za każdym razem zbieżne. I umiejętność ułożenia tych zadań, a potem ich realizacji w odpowiednią całość jest pewną sztuką. Przejdę teraz do tej warstwy czysto materialnej, bo zwróciła pani radna Magdalena Pieczyńska uwagę na całą ustawę o dostępności, ona jest przedmiotem naszej analizy, oczywiście działania w tym zakresie już zostały podjęte, nie tylko w urzędzie miasta i gminy w Gryfinie, ale we wszystkich jednostkach organizacyjnych. Odniosę się natomiast do tego dorobku, który państwo możecie też zaobserwować gołym okiem, przy termomodernizacji całego obiektu Szkoły Podstawowej nr 3 powstały ułatwienia dla osób niepełnosprawnych i myślę, że tego nie można nie zauważyć. W Szkole Podstawowej nr 1, która jest wyposażona w windę, to dorobek poprzednich kadencji i poprzedniego burmistrza, poprzednich rad, wprowadziliśmy jeszcze 1 udoskonalenie komunikowania się dzieci pomiędzy piętrami, ponieważ jak wiemy jest to szkoła z oddziałami Integracyjnymi i omunikowanie się uczniów pomiędzy poszczególnymi poziomami jest to też niezwykle istotne. Jak państwo zauważyliście modernizowane przez nas pasy drogowe są już przygotowane i przystosowane do pomocy osobom niepełnosprawnym. Trudno tego też zwłaszcza na nowych ulicach nie zauważyć. Przedkładamy państwu strategię, która patrzy na problemy społeczne całościowo, z szacunkiem odnoszę się do każdego głosu szczegółowego, ale na etapie realizacji strategii będziemy dochodzili do tych celów. Krótco też odniosę się do stanowiska pana Marka Saneckiego, nie chcąc wchodzić w polemikę, ale wyjaśnić, że dokument jest pracą zbiorową, która powstała także przy udziale stowarzyszeń, z którymi gmina współpracuje. Informacja o tym, ile przeprowadzono wydarzeń sportowych, jest przeniesieniem informacji ze sprawozdań, które państwo składacie. Oczywiście, że można podchodzić do tego powiedzmy krotkocześnie, natomiast my do tego podchodzimy poważnie, bo akurat kwestia całej kultury fizycznej i jej poszczególne fazy czy poszczególne elementy są bardzo ważną składową rozwiązywania problemów społecznych i nie są przez nas bagatelizowane. Proszę też o to, żeby bardzo ostrożnie stawiać tezy, które trudno będzie udowodnić. Od czasu, kiedy burmistrzem jest Mieczysław Sawaryn, kwoty przeznaczane na współpracę ze stowarzyszeniami oscylują w granicach ok. 1 mln zł, a często ten milion zł w ciągu roku przekraczają, więc jeśli weźmiemy pod uwagę 7 lat, to są pieniądze, które trafiają do stowarzyszeń i one w partnerstwie z gminą Gryfino realizują zadania, konkretnie rozpisane, scharakteryzowane, zgodnie z potrzebami gminy Gryfino. Muszę też zatrzymać się na chwilę przy naszych partnerach, bez których podniesienie gminy Gryfino w moim przekonaniu co najmniej o 3 szczeble wyżej niż to było w roku 2014 miało też odzwierciedlenie w ocenach zewnętrznych. Była to ocena zewnętrzna gminy w roku 2016, ale też ministerstwo rodziny w szczególności bardzo wysoko ocenia aktywność gminy w zakresie pozyskiwania, wdrażania i realizacji zadań proponowanych społeczeństwu przez rząd zjednoczonej prawicy, więcej, poza instytucjami samorządowymi czy też ministerstwem mamy bardzo dobre relacje i jesteśmy partnerami ze stowarzyszeniami. To też chciałbym podkreślić, że odeszliśmy od takiego modelu sztywnego, w którym obowiązuje zasada nie da się, wychodzimy z założenia, że co nie jest zabronione, jest dozwolone i proszę zwrócić uwagę jak świetnie współpracuje ze sobą Dzienny Dom Senior Plus ze stowarzyszeniem MOST. Jak bardzo dobrze wykorzystywane są obiekty, jak promieniuje to też na kolejne działania, zapewne państwo widzieliście aktywność tego stowarzyszenia także na gali (...) w Krakowie, to jest

efekt wieloletniej pracy i współpracy pomiędzy gminą Gryfino a organizacjami pozarządowymi. O strategii i o poszczególnych problemach mógłbym tutaj mówić naprawdę przez wiele wiele godzin, nie obrażamy się na żadną uwagę, na żadną sugestię, bo często zgłaszacie państwo potrzeby obiektywne, ale tak jak wspominałem na początku, strategia jest dokumentem, który jest swoistym kręgosłupem naszych działań, taktyka i tempo realizacji będzie zależała od wielu czynników, także od poszczególnych decyzji, które będą zapadały w kolejnych latach czy w naszej jednostce samorządu terytorialnego, czy w ogóle. Mam nadzieję, że atmosfera dla rozwiązywania problemów społecznych będzie na co najmniej takim poziomie jak jest obecnie, bo trzeba powiedzieć wyraźnie, polski rząd pomaga w rozwiązywaniu tych problemów i to pomaga realnie, nie udaje, że pomaga, przeznacza określone środki. Trzeba powiedzieć, że korzystamy ze wsparcia Urzędu Marszałkowskiego czy jeśli chodzi o transfer pieniędzy europejskich, czy też przez programy wprost dedykowane dla jednostki samorządu terytorialnego. Nie obrażamy się na żadne źródło pieniędzy, które pomaga rozwiązywać problemy społeczne w naszej gminie i tak zamierzamy czynić w kolejnych latach. Bardzo dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił pan radny Marek Sanecki, proszę bardzo, panie przewodniczący.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo, pan burmistrz użył takiego sformułowania, rozumiem, że w stosunku do mojej wypowiedzi, że wypowiedział się pewien sposób krotocwilnie, aż musiałem sprawdzić, co to znaczy. Krotocwilnie, jakiś utwór sceniczny żartobliwie wyrażający coś, ja się do tej pory krotocwilnie wydaje mi się, się nie wypowiedziałem, teraz chcę to zrobić, że rzeczywiście powiem, wypowiedź pana burmistrza Pawła Nikitińskiego bardzo merytoryczna, spokojna itd. ale mająca znamiona naśladownictwa Fidela Castro. Fidel Castro też mógł mówić mówić mówić bardzo długo, wiele godzin, z tym, że muszę powiedzieć tak, że nie kwestionuję tutaj tego, że mówił pan prawdę, ale to, jakby to powiedzieć nie przenosi nas w pewien sposób do przodu. Ponotowałem sobie parę rzeczy i cę się do nich odnieść, bo ten dokument tak jak pan burmistrz powiedział jest pewnego rodzaju kręgosłupem działań, tylko, że wiemy, jak ważny jest kręgosłup, rdzeń kręgowy tam przebiega i to wpływa na funkcjonowanie całego organizmu. Naciski na jakieś nerwy czy w dcinku piersiowym czy lędźwiowym mogą powodować paraliż pewnych części ciała. No i właśnie mały ucisk może wywoływać duże skutki. Rzeczywiście potwierdzam, tak jak burmistrz powiedział, że atmosfera jest dobra do pracy, rzeczywiście dyskutujemy, są pewne oczywiście wyjątki, ale już pomijamy to. Pan burmistrz powiedział, że jest brak szerokiej dyskusji. Z mojej strony do dyskusji jestem zawsze gotowy, co niniejszym czynię. Pan burmistrz też powiedział, że bardzo często, co prawda chodziło o osoby niepełnosprawne, że ich interesy nie zawsze są tożsame z potrzebami, no i oczywiście zgadzam się z tym, ale też bardzo często interesy pewnych grup, które działają u nas w gminie Gryfino też nie są tożsame z potrzebami mieszkańców gminy Gryfino i to widać m.in. poprzez ten dokument. Ja nie chcę wchodzić w szeroką polemikę o każdej sferze życia społecznego, powiem tylko o kulturze fizycznej oczywiście. Proszę zwrócić uwagę, że jest tam jakiś opis stanu faktycznego, rzekomo mamy dużo imprez itd. ale nie przekłada się to na jakość tej sfery życia i w tej strategii nie jest zapisane, że wy chcecie te jednostki połączyć, a z tym, że trzeba je połączyć, to już chyba wszyscy się zgadzają. Ja szczerze mówiąc nie znam żadnej osoby, żadnej nie znam, która by powiedziała nie, ten system organizacyjny jest dobry, bo robi to, to i to, wprowadza ład tu, tu i tu. Nie ma takiej osoby, chyba że są, ale się ukrywają, do mnie nikt się z tym nie zgłosił. Jeżeli ktoś uważa, że to jest zasadne, to proszę, żeby zostały przedstawione argumenty za i wydaje mi się, że skoro przygotowujemy taką strategię, to to co zamierzamy zrobić w tej 1 sferze życia powinno być opisane. Oceny zewnętrzne, oczywiście, oceny zewnętrzne są bardzo ważne, ale niekoniecznie coś może z nich wynikać, nawet ostatnio czytałem wypowiedź byłego

prezydenta Aleksandra Kwaśniewskiego, który powiedział, że on sam dostał wiele również międzynarodowych oznaczeń, pochwał i wyróżnień niezastuzenie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czy już, panie przewodniczący?

Marek Sanecki (Radny)

Jeszcze nie, chcę skwitować. I proszę zwrócić uwagę, ja po raz enty poruszam sferę kultury fizycznej, sferę bardzo ważną, sferę, która finansowana jest grubymi pieniędzmi, tylko nie tak to wszystko powinno wyglądać i teraz jak mówimy o rozwiązywaniu tych problemów społecznych, to proszę zwrócić uwagę, podniesienie jakości zarządzania w tej sferze mogłoby się w dużo większym stopniu przyczynić do rozwiązywania problemów społecznych, a niestety tutaj w tym materiale ta sfera jest tylko i wyłącznie opisana i nie ma z tego wyciągniętych wniosków. Nie ma wyciągniętych wniosków, pomimo tego, że już w roku ubiegłym przecież to burmistrz przygotował projekt przekształcenia czy powiedzmy tak, likwidacji OSiR-u, likwidacji Laguny i połączenia ich w Centrum Sportu i Rekreacji, po czym felernie burmistrz przetworzył Lagunę w Centrum Sportu i Rekreacji. No i teraz mówimy o strategii rozwiązywania problemów i ja to podnoszę, niestety będę to musiał jeszcze dzisiaj podnosić dwukrotnie przy omawianiu innych uchwał, ale to tylko i wyłącznie świadczy jak ważna jest to sfera i jakie są zaniedbania w tej dziedzinie. Mam wrażenie, że rzeczywiście też się teraz wypowiadałem trochę jak Fidel Castro, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, chciałbym przypomnieć, że jesteśmy w punkcie podjęcie uchwały o przyjęciu strategii rozwiązywania problemów społecznych dla gminy Gryfino na lata 2021-2026, nie każdą dyskusję musimy sprowadzać do innego tematu, panie przewodniczący, tak trochę złośliwie powiedziałem, natomiast w kontekście przytoczonego przykładu Fidela Castro i jego wielogodzinnych przemówień to powiem krotkochwilnie, że panowie gracie w ekstraklasie stanowczo w tej dziedzinie, reszta jest daleko za wami, także ja bym jednak zanim się przytoczy komuś, to też bym się zastanowił nad sobą. To tak w formie żartu.

Marek Sanecki (Radny)

Ja powiem, że ja przyznałem się do tego, że wypowiadałem się jak Fidel Castro.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czyli robił pan to z premedytacją, czyli nie wiem, czy to nie jest jeszcze gorszy zarzut. Na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, może nie idźmy już w tym kierunku i nie twórzmy rankingów, kto dłużej będzie się wypowiadać, bo sesje będą bardzo długo trwały więc krótko, ja odnosząc się do wypowiedzi pana wiceburmistrza, oczywiście skorzystam z okazji, że jest otwartość na współpracę i przyjmowanie sugestii, pomysłów, więc swoją sugestią się podzielę ponownie właśnie w odniesieniu do ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami i tylko podkreślę, że to jest ustawa, która nie mówi tylko i wyłącznie o barierach architektonicznych, o likwidowaniu tych barier ale również o funkcjonowaniu nas jako jednostek samorządu terytorialnego w ogóle, czyli we wszystkich działaniach, chociażby w tym, że być może za niedługo transmisje Rady Miejskiej w Gryfinie będą tłumaczone przez tłumaczki bądź tłumaczy języka migowego, bo o to też w tym wszystkim chodzi, aby były nakładki w języku Breila, aby było tłumaczenie migowe, abyśmy też uwzględniali nie tylko osoby z niepełnosprawnością, co oczywiście w naszej gminie jest realizowane, natomiast my musimy też uwzględniać to co nam zaplanował rząd, przyjmując taką a nie inną uchwałę, oczywiście projekt uchwały w sprawie przyjęcia strategii, ważnego dokumentu, poprę. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan Paweł Nikitiński, proszę bardzo, panie burmistrzu.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Słuchałem tego wszystkiego i zastanawiałem się nad tym głęboko, cóż takiego powoduje nami, że w sprawach naprawdę kluczowych, tak łatwo dochodzi do takich nieporozumień, ale będę musiał pogłębić te swoje przemyślenie i tak myślę, że, gdybym miał wybierać między Fidelem Castro, a Nikitą Chruszczowem, walącym butem czasami i zachowującym się obscenicznie, to rzeczywiście przy niektórych wypowiedziach miałbym poważne wątpliwości i zastanawiałbym się, które postawy tutaj komu przypisać.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie idźmy tą drogą, zostawmy tę historię, skupmy się na strategii, bo zaraz będzie odpowiedź, znowu cytaty historyczny.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Pan przewodniczący oczywiście ma rację w tym momencie, jeszcze gdyby pan przewodniczący się ze sobą zgodził przed chwilą byłoby okej, ale to też mówię żartobliwie. Dobrze, panowie i panie, dziękuję wszystkim, którzy biorą udział przy realizacji strategii, bo to jest udział wielu z państwa. Dziękuję też panu burmistrzowi za to, że stworzył warunki do tego, żeby gminę Gryfino podnieść tak jak powiedziałem o 3 poziomy wyżej w naszych sprawach społecznych, bo to jest realny fakt, trudno to zdeprecjonować. Wszystkie słowa podpowiedzi, sugestii traktujemy poważnie i życzliwie, te, które będziemy potrafili wprowadzić z pewnością wprowadzimy. Jest też tak w gminie Gryfino, że my słuchamy podpowiedzi płynących z zewnątrz i ten dorobek, którym się legitymujemy jest naszym wspólnym dorobkiem. Ta strategia ma pozwolić nam pójść jeszcze wyżej w tych problemach i nie ukrywam, że wspólnie z burmistrzem wiążemy wielkie nadzieje, że uda nam się pozyskać środki finansowe na bardzo 2 ważne dla gminy działania, które w znacznej mierze skonsumenty potrzeby całej wspólnoty i będziemy zachęcali Radę Miejską w Gryfinie do współdziałania w tym zakresie. Za dotychczasową współpracę dziękuję, liczę też na głęboką współpracę w przyszłości, a proszę tego nie traktować jako lizusostwo, bo to nie leży w mojej naturze. Naprawdę bardzo dziękuję burmistrzowi Sawarynowi, że otworzył furtkę do realnego działania w sprawach społecznych. I mamy tego żywy efekt i wierzę w to, że będziemy mieli jeszcze bardziej poważny. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo dziękuję, nikt więcej nie zgłosił się szanowni państwo do głosu, zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwiązywania problemów społecznych dla Gminy Gryfino na lata 2021-2026” – DRUK NR 6/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwiązywania problemów społecznych dla Gminy Gryfino na lata 2021-2026” – DRUK NR 6/XLVI został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Protokół z przeprowadzonych konsultacji społecznych stanowi **załącznik nr 18**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 19**.

UCHWAŁA NR XLVI/35422 stanowi **załącznik nr 20**.

Przewodniczący ogłosił 20 minut przerwy.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Ad. X. Rozpatrzenie skarg na bezczynność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie niepodjęcia działań porządkowych na terenie targowiska miejskiego oraz w zakresie braku nowego regulaminu targowiska – DRUK NR 7/XLVI.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 9.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - otwieram dyskusję w tym punkcie, proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Małgorzata Wisińska (Radna)

Może ja mogę?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pani przewodnicząca komisji skarg, wniosków i petycji, pani radna Małgorzata Wisińska.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Mamy jedną uchwałę uchwała zawiera 2 skargi wniesione przez skarżącego i komisja stanęła na stanowisku, że jednak należałoby wprowadzić regulamin targowiska, nad którym właściwie nie wiem, pracujemy, nie pracujemy, nad którym coś dzieje dziwnego oraz dla zapewnienia bezpieczeństwa pracujących i kupujących powinno się poprowadzić działania porządkowe na terenie targowiska miejskiego, a reszta jest w uzasadnieniu, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, reszta jest milczeniem, jak to Szekspir pisał, dobrze, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Jeśli mogę, panie przewodniczący.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Ja tylko chcę zwrócić uwagę, że regulamin uchwała rada miejska, a pan Kuduk czynił starania, aby odpowiednie dokumenty przedstawić, to rada zgłaszała uwagi, wnioski więc trudno uznać tutaj skargę za zasadną. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos poprosił pan przewodniczący Marcin Para, proszę bardzo.

Marcin Para (Radny)

Też bym chciał się do tego odnieść, w zasadzie mówiłem o tym na komisji skarg, wniosków i petycji, że trudno pana dyrektora obciążać tym, że rada miejska nie podjęła uchwały o regulaminie, regulamin był procedowany, na komisjach zostały wniesione uwagi, miało się odbyć spotkanie, dyrektor do mnie dzwonił bodajże 2 tygodnie temu, mieliśmy się spotkać, nie spotkaliśmy się do tej pory jako przedstawiciele czy klubów czy komisji, więc uważam, że to troszeczkę bez sensu, poza tym też w statucie są zapisane podmioty, które mają inicjatywę uchwałodawczą, jeżeli ktoś uważał, że regulamin jest niedoskonały, należałoby go poprawić, to można było wnieść pod obrady taki projekt uchwały, wiele osób rozdziera szaty na temat tego regulaminu, jak to jest fatalnie w chwili obecnej, oczywiście jest fatalna sytuacja tam głównie dotycząca relacji międzyludzkich, natomiast myślę, że w tym zakresie skarga jest niezasadna, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, ja też poproszę.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Przede mną była pani Magdalena Pieczyńska.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Kto był przed panem burmistrzem?

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Pani Magdalena Pieczyńska.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czyli tak, w tej chwili pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, później pani Magdalena Pieczyńska i później pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo, pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Ja się z tym zgadzam, że to rada zatwierdza regulamin, ale rada nie przygotowuje tego regulaminu, więc powinien pan dyrektor poczynić takie starania, żeby ten regulamin był, żeby ten regulamin funkcjonował i był zgodny i na zasadzie prawa, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie o głos poprosiła pani radna Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szanowni państwo, dokładnie tutaj wzmacniając też głos pani przewodniczącej Wisińskiej, ale też odnosząc się do tego, że jakiś czas temu zapytałam, na jakim etapie są prace i czy zgodnie z tym, co wybrzmiało podczas dyskusji na komisjach przed grudniową sesją rady miejskiej, czy podjęto jakiekolwiek działania, bo przypomnę, że projekt uchwały zostały ściągnięty decyzją pana burmistrza z porządku obrad. Ja nad projektem dzisiejszej uchwały będę się wstrzymywać, przypomnę, że ja już się wypowiadałam na ten temat, dopóki nie będzie równego traktowania i wspólnie wypracowanych jasnych klarownych efektów sytuacja nie zostanie rozwiązana i będziemy co miesiąc bądź co 2 w zależności od terminu rozstrzygania tych skarg dostawać kolejne skargi albo z jednej albo z drugiej strony, podkreślam, równe traktowanie i jasne klarowne zasady, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił pan burmistrz Nikitiński, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, w trakcie realizacji obowiązków przez komisje rady miejskiej w Gryfinie nie zabierałem głosu, ponieważ odnosiłem wrażenie, że mam w tym zakresie niewystarczającą wiedzę, ale po komisjach rozmawiałem z panem Eugeniuszem Kudukiem na cotygodniowej odprawie i poprosiłem o zreformowanie tej sprawy od początku do końca i muszę powiedzieć, że ubolewam nad tym, że tej wiedzy nie miałem w trakcie trwania komisji, bo myślę, że ona byłaby wielce pomocna członkom poszczególnych komisji rady miejskiej. Pan dyrektor poinformował mnie po pierwsze, że nie zaproszono go na posiedzenie komisji i to uważam za delikt dosyć poważny, bo skarga go dotyczy, ale nawet uwzględniając nieobecność pana dyrektora i podchodząc do tego czysto merytorycznie to poinformował mnie także, że w tej sprawie kontaktowała się z nim pani radna Magdalena Pieczyńska i że pan dyrektor Eugeniusz Kuduk tuż odpisał na pytanie pani radnej i że inicjatywa w tym zakresie idzie w tym kierunku, aby wszystkie siły polityczne rady miejskiej w Gryfinie wniosły takie zastrzeżenia i takie poprawki, które będą najbliższe konsensusu. Stąd też wydaje mi się, proszę, żeby rada ten głos rozważyła, jest chyba co najmniej przedwczesne, żeby w tym aspekcie uznawać działanie pana dyrektora za powiedzmy opieszale czy niezgodne z przepisami i cokolwiek są też liczne możliwości, żeby ten proces doprowadzić do końca. Tu pani radna Magdalena Pieczyńska słusznie zwróciła uwagę, że trzeba pewnej delikatności, ponieważ sytuacja na targowisku jest obiektywnie trudna, ja osobiście mam wątpliwość czy powinno się pisać regulamin pod kryzysy, które są wywoływane tą czy inną postawą, ale sądzę, że to też wynikało z wypowiedzi choćby pana Andrzeja Urbańskiego czy innych radnych, że tutaj praca zespołowa rady miejskiej w Gryfinie na bazie projektu, który został przygotowany, poprosiłem też pana Eugeniusza, żeby sprawdził dokładnie, bo wybrzmiał taki głos, że projekt uchwały nie był przygotowany przez burmistrza, oczywiście był przygotowywany

przez Ośrodek Sportu i Rekreacji, ale to organ, którym jest burmistrz wnoszą pod obrady ten projekt. Jeśli w ogóle to jest możliwe w realiach, w których się znajdujemy, to proponuję dokończenie tych prac przez wszystkich kluby i znalezienie rozwiązania, które uczyni tą uchwałę komplementarną i poddanie jej pod głosowanie, bo wydaje mi się, że tworzenie kolejnych napięć w tej sprawie poprzez zarzucanie człowiekowi, który stara się dochować obowiązków i wykonać swoje zadania, nie jest chyba do końca oddaniem tej rzeczywistości, która towarzyszy tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, tylko w kwestii sprostowania, otrzymałem informację, że pan dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji otrzymał porządek obrad sesji, gdzie był wpisany ten punkt. Poza tym szanowni państwo, skarga także, powiem niestety, ale co warto podkreślić funkcjonuje już u nas od września. To tak tylko, żebyśmy byli precyzyjni. Dobrze, następnie o głos poprosił pan radny Marek Sanecki, proszę bardzo, panie przewodniczący.

Marek Sanecki (Radny)

Można powiedzieć, że do tej pory powiedziano prawdy, półprawdy i pominięto istotne kwestie. Trzeba też powiedzieć, że tak naprawdę sprawa jest bardzo złożona. Proszę sobie uświadomić, że co wybory, to zawsze jedna z gazet gryfińskich jak zadaje pytania, to pyta się co zrobić z targowiskiem miejskim? Takie pytania zadawał obecny wiceburmistrz do spraw gospodarczych Tomasz Miler. Szkoda, że to się sprowadziło tylko do zadawania pytań, jak teraz jest wiceburmistrzem, który odpowiada za sprawy gospodarcze, nie podejmuje działań w zakresie tego, żeby uporządkować wszystkie kwestie związane z targowiskiem miejskim. Tutaj kamyczek do ogródka władzy wykonawczej naszej społeczności lokalnej, ale nieprawdą jest to co powiedział pan wiceburmistrz Paweł Nikitiński, że dyrektor Eugeniusz Kuduk nie był zapraszany na posiedzenie komisji, był zapraszany.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja powiedziałem, że tak mi powiedział, nie powiedziałem, że nie został.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Przepraszam, tak, ma pan rację, to znaczy, że w takim układzie pan dyrektor pana okłamał bo był na spotkaniu i na tym spotkaniu, gdzie był dyrektor, ja się dowiedziałem od niego, że on czuje się w pewien sposób usprawiedliwiony w związku z tym, że przez pewien okres był w szpitalu itd. no i to jest racja, każdy ma prawo chorować, zwłaszcza jak ktoś ma 73 lata, to jest zrozumiałe, że ludzie mogą chorować. Mi też się zdarza chorować, ale co wtedy ten dyrektor powiedział? Powiedział tak, że w tym okresie jak był w szpitalu, to w związku z tym, że nie ma wicedyrektora, to wszyscy pracownicy bali się podjąć decyzję i odpowiedzieć na pismo. Nie i to już jest kuriozalna sprawa, dlatego że wg statutu OSiR-u jest zapisane, kto odpowiada za prowadzenie wszelkich spraw związanych z zarządzaniem OSiR-em pod nieobecność dyrektora, jeżeli dyrektor ma takich słabych pracowników, tchórzliwych, że nie potrafią odpowiedzieć na pytanie, no to jego problem. Ja rozumiem, że ktoś będzie mówił w takiej sytuacji, że potrzebujemy konsensusu, wypracowania, tego, śmego i owego i teraz to mówienie to wy zróbcie to dopytam się, za to dyrektor bierze pieniądze? Jest od tego, żeby pracować i podejmować stosowne działania, czego nie zrobił. Rzeczywiście sprawa jest złożona, jest tam wiele kwestii takich czystą problemów międzyludzkich, ale z czego wynikają te problemy? Z tego, że ci ludzie w pewien sposób wchodzić sobie w swoje przestrzenie gospodarcze, każdy człowiek chce zarobić i to jest normalne, oczywiste i tutaj nie można mieć do nikogo pretensji, ale w takiej sytuacji, gdzie 7/10 targowiska miejskiego stoi puste, a powiedzmy tam jest problem o 30 czy 40 cm, ja wiem, że Pawlak za 2 palce musiał do Ameryki uciekać, ale czy nas nie stać na to, żeby taki problem rozwiązać? Ja wiem, można powiedzieć, że szukamy konsensusu itd. itd. kasa wpływa na konto i wszystko gra. No nie, tak nie może być, trzeba jak to się mówi brać byka za rogi, szukać rozwiązań. Jakie rozwiązania zaproponował dyrektor? Żadnych. Ja nie znam żadnych. Chcę powiedzieć, że znam dokumenty, pisma, które pisali ci ludzie, którzy mają pewien spór i tych dokumentów jest masa i gdzie jest początek? Nie ma, nie wiadomo,

gdzie jest nawet ten początek. I co dyrektor zrobił w tej sprawie, żeby ten problem rozwiązać? Wymalował linie i to miało służyć rozwiązaniu. No nie, jak takie rozwiązania będziemy robili i nie będziemy stawiać sprawy jasno od początku do rozwiązania, to zawsze będą problemy. Tyle, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, ja bym tylko poprosił, żebyśmy nie używali określeń, które mogą być przez innych uważane za obraźliwe lub mogą urazić inne osoby w dyskusji. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący, ja chciałam tylko poinformować pana burmistrza, że na każdą komisję, na której była mowa o targowisku miejskim, pan dyrektor zawsze zostawał zaproszony, tylko z tych zaproszeń nie korzystał, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców zgłoszony jest pan przewodniczący Andrzej Urbański, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Pan przewodniczący pamięta o mnie?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Oczywiście, pan burmistrz jest zapisany na honorowym miejscu większymi literami. Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Urbański.

Andrzej Urbański (Radny)

Ja tylko chciałem przypomnieć, w jakiej jesteśmy sytuacji formalnoprawnej w tym zakresie. Komisja rewizyjna w 2020 roku zajmowała się problemem targowiska i okazało się wówczas, że targowisko w zasadzie funkcjonuje bez regulaminu dlatego, że regulamin obecnie funkcjonujący na targowisku jest regulaminem przyjętym przez dyrektora OSiR-u, a nie jest regulaminem przyjętym przez radę miejską, tak jak powinno być to zgodnie z przepisami ustawowymi. To jest pierwsza uwaga i od roku 2020 zgodnie z wnioskami z komisji rewizyjnej powinien być wdrożony nowy regulamin targowiska. Czekają to dosyć długo. Moim zdaniem oczywiście zarządzający mieniem gminy jest burmistrz, a dyrektor OSiR-u jako zarządzający targowiskiem realizuje taki regulamin targowiska, więc ta skarga w części dotyczącej regulaminu moim zdaniem jest mało zasadna, chociaż oczywiście nie będę się wspierał z tym, kto powinien projekt takiego egzaminu tworzy, oczywiście, może również tworzyć i dyrektor OSiR-u. Z pozostałych wniosków komisji rewizyjnej, oczywiście tam wnioskowaliśmy również o to, żeby uporządkować zajętość terenu pod handel lub ograniczyć teren targowiska, oczywiście wyznaczyć linie komunikacyjne na drogach dojazdowych, pożarowych i innych ciągach komunikacyjnych i wiele jeszcze innych kwestii związanych chociażby z samym regulaminem organizacyjnym Ośrodka Sportu i Rekreacji ale i również kwestii dotyczących identyfikacji sprzedających, jeszcze innych kwestii, które związane były chociażby z tym, żeby zdecydować o perspektywie funkcjonowania targowiska w obecnym miejscu i formie i uporządkowaniu administracyjnym. No i poza tym była również kwestia rozważenia zdolności wypowiedzenia umowy dzierżawcom nieprowadzącym działalności sprzedażowej na targowisku przez określony czas. I to trwa już 1,5 roku więc jest to rzeczywiście problem i regulamin targowiska wcale nie zakłada rozwiązania konfliktu między istniejącymi tam kupcami, tylko miał na celu uporządkowanie kwestii związanych w ogóle z funkcjonowaniem targowiska miejskiego w Gryfinie. Co do zaproszeń na komisję i tak dalej rozmawiałem również z dyrektorem Kudukiem przed sesją, ale okazało się, że rzeczywiście termin był zbyt krótki na to, żeby spotkać się z członkami klubów radnych, ale problem był z tego, co ja pamiętam również w tym, że nie do końca było wiadomo, w jakiej formule się spotkać, dlatego że nie było określone jasno, na jakiej platformie mielibyśmy się spotkać, bo to było spotkanie rozważane tylko w trybie zdalnym, a nie bezpośrednim, więc to był również argument, który przeważał o tym, że postanowiliśmy to spotkanie rzeczywiście przetożyć na okres tuż posesyjny, ale z tym zagwarantowaniem możliwości zdalnego spotkania się i

dopracowania kwestii związanych z zasadami funkcjonowania targowiska miejskiego, ale przypomnę, główna istota sprawy polega na tym, że mamy do tej pory jakby nielegalnie funkcjonujący regulamin targowiska i jest pilna potrzeba tego, żeby ten regulamin w końcu rada przyjęła.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie na liście mówców zapisany jest zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan Tomasz Miler, proszę bardzo, panie burmistrzu.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dzień dobry, krótkie sprostowanie w odniesieniu do słów pana radnego Marka Saneckiego, chciałbym łaskawie przypomnieć, że nie dalej jak w listopadzie szanowna rada miejska przyjęła m.in. plan miejscowy dotyczący kwartałów nadodrzańskich, a więc też targowiska miejskiego, trudno tutaj o zarzut bezczynności w sytuacji, kiedy tak długo pracowaliśmy nad tym dokumentem, który miało ścisły związek ze studium, ale najważniejsze, że w końcu te procesy zakończyły się skutecznie, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo. No i na honorowym miejscu zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

No właśnie, istota sprawy jest w tym, czy i w jakim trybie ten regulamin zostanie przyjęty. Ja pozwolę sobie jednak przypomnieć wysokiej radzie, że oczywiście, biorąc pod uwagę wszystkie uwagi, pewną być może w ocenie państwa radnych zwłokę, jednak ten regulamin w formie projektu uchwały został przedłożony i wówczas do tego dokumentu zostało podniesionych szereg uwag, które spowodowały wycofanie go z porządku obrad, co miało doprowadzić czy to do pracy komisyjnej, czy też spotkania klubów radnych i zamknięcia tej sprawy zmienionej w tych aspektach, na które państwo zwracaliście uwagę. Tak się do tej pory jeszcze z różnych przyczyn nie stało, natomiast ja oczywiście nie będę tutaj rozwijał swojej wypowiedzi nadmiernie, zwracam tylko uwagę, że te okoliczności, które podniósł pan Andrzej Urbański nie należy bagatelizować, trzeba też powiedzieć, że szereg rzeczy sugerowanych czy wynikających ze stanowiska komisji rewizyjnej jest wprowadzanych i to systematycznie i że jest zamiar kontynuacji zmian w tym obszarze i jest wola do tego, żeby wprowadzić także regulamin. Natomiast mój głos jest zaproszeniem do zakończenia tej sprawy nie poprzez uznawanie dyrektora Kuduka winnym tej sytuacji, tylko dokończenie merytorycznej pracy, które jest tak naprawdę bardzo blisko końca. I możemy oczywiście wybrać teraz pomiędzy jedną a drugą formułą, wydaje mi się, że ta współpraca jest formułą lepszą, ale o tym rozstrzygnięcie państwo, bardzo dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisał się pan radny Marek Sanecki, proszę bardzo, panie przewodniczący.

Marek Sanecki (Radny)

Nie trudno stawiać zarzuty o zaniechaniach i niepodejmowaniu działań, bo panie wiceburmistrzu, jest pan wiceburmistrzem od 2014 roku, a przypomnę, że mamy rok 2022 i to, że w listopadzie czy w grudniu został przyjęty plan zagospodarowania przestrzennego i studium to jest inny temat, to jest pierwsze. Nie wiem, co pan burmistrz Paweł Nikitiński ma na myśli, że sprawa jest bardzo bliska zakończeniu. Ja tak szczerze mówiąc nie widzę żadnego światła w tunelu, bo czy w budżecie na rok 2022 są zapisane pieniądze na przeniesienie czy jakieś działania związane z przeniesieniem targowiska miejskiego? Chyba nie, także nie wiem, co panowie mieli na myśli, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Zenon Trzepacz (Radny)

Można, panie przewodniczący?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pan radny Zenon Trzepacz.

Zenon Trzepacz (Radny)

Dziękuję bardzo, ja nie ukrywam, że jestem zmęczony tym tematem targowiska, bo to już tak trochę wygląda, jakbyśmy nie chcieli rozwiązać tego problemu. Pan burmistrz Paweł Nikitiński powiedział dobrze, ale panowie i panie, weźmy się do roboty, zamknijmy ten temat, bo nie wiem, czy wszyscy wiecie, że już następne skargi wpływają do komisji skarg, wniosków i petycji i będziemy tak co sesję poświęcać jakąś część na ten temat. To jest dla mnie absurdalne, prosta sprawa, regulamin, miesiąc, dwa i temat zamknięty, a my się tutaj przekonujemy do różnych sytuacji, sytuacja jest prosta, należy targowisko uporządkować nawet w tym stanie, jak jest w tej chwili, bardzo szybko, prosto i do widzenia i jedziemy dalej szanowni państwo, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił pan radny Andrzej Urbański, proszę bardzo, panie przewodniczący.

Andrzej Urbański (Radny)

Ja jeszcze krótko, powiedziałbym, że sporu merytorycznego wielkiego nie ma w tej materii. Ja przypomnę, że główna uwaga, jaka dotyczyła poprzedniego projektu regulaminu dotyczyła tego, że on został jak gdyby poddany nieformalnym konsultacjom i myślę, że przy nowym podejściu, przy dopracowaniu drobnych jeszcze kwestii, problem jest z tym, żeby po prostu przeprowadzić konsultacje zgodnie z naszą uchwałą w sprawie konsultacji społecznych i sprawa będzie naprawdę załatwiona dość szybko.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Nie ma zgłoszeń, szanowni państwo, zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na bezczynność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie niepodjęcia działań porządkowych na terenie targowiska miejskiego oraz w zakresie braku nowego regulaminu targowiska – DRUK NR 7/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 5 radnych, 7 radnych głosowało przeciw, 9 radnych wstrzymało się od głosu. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na bezczynność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie niepodjęcia działań porządkowych na terenie targowiska miejskiego oraz w zakresie braku nowego regulaminu targowiska – DRUK NR 7/XLVI nie został przyjęty.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 21**.

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do lokowania wolnych środków – DRUK NR 8/XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Można, panie przewodniczący?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, pytałam wczoraj też na komisji rewizyjnej w sprawie tej uchwały panią skarbnik, uchwała jest bezterminowa, to było pierwsze moje pytanie czy świadomie bezterminowa i co w sytuacji, kiedy po tej uchwale, którą dostaliśmy wraz z materiałami sesyjnymi pojawi się projekt budżetu? Czy nie zachodzi

tutaj potrzeba zmiany kolejności tych uchwał i jeśli nie to jednak uszczegółowienia czy jest to uchwała bezterminowa, czy jednak dotyczy to wyrażenia zgody czy upoważnienia do lokowania w roku bieżącym budżetowym, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Piotr Romanicz.

Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

W zasadzie podobną kwestie chciałem podnieść, uchwała pojawia się w momencie, kiedy za chwilę mamy procedować projekt budżetu, chciałbym zwrócić uwagę jeszcze, że w uzasadnieniu pojawia się sformułowanie, że taka uchwała jest przedłożona radnym z uwagi na to, że nie przyjęto wcześniej budżetu. No to mamy pewien dualizm, albo pan burmistrz zakłada z góry, że budżet nie przejdzie albo zakłada jej funkcjonowanie do momentu przyjęcia budżetu, ale jak tutaj zostało wcześniej powiedziane, faktycznie ten projekt uchwały nie zakłada jakieś cezury czasowej, w związku z tym moim zdaniem co najmniej dyskusyjny temat, tym bardziej, że w przeszłości budżety były różnie uchwalane, taka uchwała się nie pojawiała, rozumiem, że trzeba dbać o finanse i trzeba szukać rozwiązań do tego, żeby lokowane gminne środki przynosiły zyski, natomiast co do tego projektu ja mam wątpliwości, naprawdę mam duże wątpliwości, szczerze mówiąc, albo się wstrzymam albo będę przeciw, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym momencie? Proszę bardzo, pani skarbnik, pani Beata Blejsz.

Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, ja mówiłam o tym na komisjach, ta uchwała jest bezterminowa dlatego, że chcielibyśmy zabezpieczyć się w pewien sposób w sytuacji, kiedy w przyszłym roku będzie też taka sytuacja, że nie będzie podjęta uchwała budżetowa w grudniu, więc w styczniu nie moglibyśmy także lokować wolnych środków innych w bankach niż ten, który prowadzi bieżącą obsługę bankową, a są naprawdę duże różnice w oprocentowaniu i moglibyśmy po prostu na tych lokatach więcej zarabiać, więc jest taka prośba do państwa, żeby takie bezterminowe upoważnienie państwo przyjęli, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Troszeczkę mnie pani skarbnik zszokowała, nie wiem dlaczego pani zakłada, że w przyszłym roku budżet też nie będzie zatwierdzony w grudniu. Ja mam dobrą wolę, tak krótkowzrostnie powiem ode mnie dużo zależy, oczywiście to był żarcik. Chce w tym momencie powiedzieć, że jedna z gryfińskiej gazet jak omawiała fakt, że budżet nie został zatwierdzony, to napisała, że rada musi się dogadać z burmistrzem. Wydaje mi się, że to powinno być inaczej, to burmistrz powinien dogadać się z radą. Jeżeli burmistrz będzie też mówił o konsensusie, będzie słuchał rady, będzie uwzględniał to, co rada mówi, to budżet będzie zatwierdzony i biorąc pod uwagę to, co powiedziała Magdalena Pieczyńska i Piotr Romanicz, to ja szczerze mówiąc też, że tak powiem, myślę, że tutaj chyba nie ta kolejność i nie ten styl, nie ten pomysł powinien być zastosowany na prowadzenie spraw potrzeb mieszkańców gminy Gryfino, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Panie przewodniczący, wysoka rado, mam krótkie pytanie, czy rada będzie miała jakikolwiek wpływ na wybór banku i wysokość lokaty? Poproszę o odpowiedź, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Szanowni państwo, tutaj są podnoszone też takie wątpliwości na temat terminowości obowiązywania tej uchwały i tego, czy budżet będzie to znosił. § 11 uchwały budżetowej ust. 4 przewiduje właśnie lokowanie wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy, ale dalej nie ma stwierdzenia, przynajmniej ja nie dotarłem, że gdzieś tutaj po poprawkach pana burmistrza będzie stwierdzenie, które odwoła tą uchwałę, jeżeli ona zostanie podjęta, jeżeli ona nie odwoła, jest to wtedy uchwała która wchodzi w życie z dniem podjęcia bezterminowo, więc albo nie powielać tego w budżecie albo stwierdzić, że przegłosowanie budżetu znosi obowiązywanie tej uchwały. Tak też postrzegam to, o czym tutaj dyskutujemy. Dobrze, chyba pani skarbnik się zgłaszała, z tego co widziałem, proszę bardzo, pani skarbnik gminy Gryfino, pani Beata Blejsz.

Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Dziękuję, panie przewodniczący, ja chciałabym odpowiedzieć, pani przewodniczącej, że to organ wykonawczy będzie miał takie upoważnienie, to organ wykonawczy będzie zawierał umowę z bankiem i będzie negocjował oprocentowanie na lokatach, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, proszę bardzo, o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Jeżeli ta uchwała miałaby być nawet podjęta, to wg mnie powinna ona obowiązywać tylko do końca roku, bo zastanówmy się, że tak powiem biznesowo, czy gmina ma i powinna mieć wolne środki, takie, żeby lokować te środki na czas długi? No chyba nie, wg mnie nie, co prawda fajnie by było, jakbyśmy mieli taką sytuację, że zawsze 10, 20 czy 50 mln mielibyśmy na koncie na różne czarne scenariusze albo na dobre pomysły, ale tak nie jest, w związku z tym jeżeli ta uchwała miałaby być podjęta, to tylko i wyłącznie do końca roku. To jest pierwsza rzecz i druga rzecz, druga rzecz mi wyleciała z głowy, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, proszę bardzo, pani skarbnik, pani Beata Blejsz.

Beata Blejsz (Skarbnik Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, to, że będziemy mieć zawarte umowy na dłuższy termin to nie znaczy, że możemy lokować środki na przełomie roku, zawsze te lokaty są będą rozwiązywane, jeżeli takie środki będą na rynku bankowym do końca roku, więc te lokaty są terminowe, a na koniec roku wszystkie środki muszą wrócić za rachunek budżetu, więc nie może być tak, że będzie przejście między latami lokaty terminowej, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos ponownie poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Już mi się przypomniła ta druga rzecz, ta druga rzecz jest taka, że rzeczywiście burmistrz jako ten pracowity chce cały czas wyręczyć radę z tego za co ta rada ma odpowiadać, czyli np. wcześniej burmistrz chciał, żeby upoważnić go do regulacji cen, chociażby cen w Lagunie itd. i teraz proszę zwrócić uwagę na przykładzie Centrum Sportu i Rekreacji, wychodzi na to, że my dzisiaj będziemy podejmowali decyzje, będziemy dyskutowali i tak dalej, gdybyśmy podjęli taką decyzję wcześniej, że upoważniamy burmistrza do tego, żeby on regulował te ceny, to dzisiaj byśmy się obudzili z ręką być może nie w tym miejscu, gdzie byśmy chcieli tę rękę mieć. To nie jest dobre, jest rada, jest burmistrz, niech burmistrz nie próbuje wypełniać roli rady, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos poprosił pan przewodniczący Andrzej Urbański, proszę bardzo. Pan burmistrz Paweł Nikitiński też do głosu się zapisuje?

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Tak.

Andrzej Urbański (Radny)

Ponieważ mamy dwa podobne projekty uchwały, ten, który mówi o upoważnieniu burmistrza do lokowania wolnych środków i projekt uchwały budżetowej, który w § 11 w

pkt 4 również mówi o lokowaniu wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu, składam wniosek o zmianę porządku obrad i przesunięcie tego projektu uchwały po rozpatrzeniu projektów uchwał dotyczących budżetu i wieloletniej perspektywy finansowej.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, to zanim się przygotuję poproszę, żeby głos zabrał jeszcze czy pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Wniosek pana przewodniczącego Urbańskiego idzie w tych wypowiedziach najdalej, nie będę go w żaden sposób komentował, odniosę się tylko do tego, szanowni państwo, to trochę tak jak w kwestiach nauki o zbiorach, jeśli pani skarbnik mówi dlaczego chcemy, żeby ta uchwała była bezterminowa, to tak naprawdę skonsumowanie tego w uchwale budżetowej nie jest żadną sprzecznością. Oczywiście jest pewną niezręcznością wywołaną tym, że nie wiemy, jakie będą rozstrzygnięcia. Natomiast pozwolę sobie zauważyć, że jeśli ewentualnie taka uchwała byłaby podjęta o bezterminowej możliwości uzyskiwania korzyści dla gminy Gryfino, bo mówimy o potencjalnych korzyściach, to jeśli będzie inna uchwała, którą dla tej nieograniczoności wprowadzi ograniczoność dla roku budżetowego to przy obowiązywaniu obu uchwał gmina może na tym tylko skorzystać, ale myślę, że wniosek pana Andrzeja Urbańskiego jest całkiem racjonalny i z ciekawością przyjrze się, jaki przyniesie wynik głosowanie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, szanowni państwo czy chciałby ktoś jeszcze zabrać głos? To spróbujmy ten wniosek sformułować. Wniosek radnego Urbańskiego o zmianę porządku obrad sesji poprzez przesunięcie druku nr 8/XLVI do punktu 12 i wtedy punkt 12 stanie się punktem 11, czy panie mecenasie w taki sposób?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Nie widzę tutaj żadnych przeszkód, jest poprawnie, precyzyjnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie zmiany porządku obrad poprzez przesunięcie druku nr 8/XLVI do pkt 12.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Wiceprzewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 15 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że porządek obrad został zmieniony.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2022 rok – DRUK NR 10/XLVI.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9.**

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Czy ja mogę?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, z tym że szanowni państwo, jestem oczywiście winien państwa jeszcze poinformować czy przypomnieć, że wpłynęły autopoprawki do projektu budżetu, oczywiście te autopoprawki państwo otrzymali ale jeżeli będzie taka wola to zostaną jeszcze odczytane i zaprezentowane. I teraz przekazuję głos panu mecenasowi, proszę bardzo.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Dziękuję, panie przewodniczący, mam takie tylko spostrzeżenie, że ponieważ ponawiamy głosowania nad uchwałą budżetową, w gminie jest też obowiązująca uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, to jest uchwała numer XXXII/266/21 z 25 lutego 2021 roku i ona przewiduje, że podjęcie uchwały powinno zostać poprzedzone odczytaniem opinii Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o projekcie uchwały budżetowej, odczytania projektu uchwały, odczytanie opinii poszczególnych komisji Rady Miejskiej do projektu uchwały. Ja wiem, że na poprzedniej sesji budżetowej w grudniu było to odczytywane, tym niemniej sugeruję jednak ponowić tę czynność, żeby nie było właśnie zarzutów, że ten tryb został w ten sposób naruszony.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, mam takie pytanie jeżeli już tak chcemy tutaj być prawidłowi, czy to także nie powinno dotyczyć samego trybu zwołania sesji, terminu dwutygodniowego, czy nieodczytanie tych rzeczy nie będzie tylko o istotnym uchybieniu?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

To zawsze jest kwestia ocenna, jak należy uchybienie traktować, w jakiej kategorii. Moim zdaniem, jeżeli można pewnych rzeczy uniknąć to spróbujmy ich uniknąć, w tym przypadku jeżeli jest możliwość uniknięcia uchybienia temu trybowi to spróbujmy temu uchybieniu zapobiec. Nie chciałbym się tutaj jednoznacznie wypowiedzieć czy to będzie traktowane jako uchybienie istotne czy nieistotne, być może wystarczające byłoby tutaj odwołanie się do tej opinii kolegium, która została odczytana i milczące przyznanie przez radnych, że nie widzą potrzeby żeby ponownie je odczytywać, tak samo jak nie widzą potrzeby ponownego odczytywania projektu uchwały budżetowej, zgodnie z uchwałą w sprawie trybu, to co najmniej takie rzeczy widziałbym, żeby zapytać radnych czy życzą sobie, aby odczytać opinię kolegium RIO w Szczecinie i czy życzą sobie ponownie odczytanie uchwały budżetowej, być może nie wszyscy radni mieli możliwości zapoznania się albo potrzebują ponownie czasu, a mając na uwadze, że jednak jesteśmy na tym początkowym etapie uchwały myślę, że warto spróbować ponowić te czynności, żeby nie było tego zarzutu dotyczącego właśnie naruszenia tego trybu podejmowania uchwały budżetowej.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - dobrze, szanowni państwo, żeby już tutaj nie komplikować sobie życia odczytam wszystkie 3 uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, czyli uchwałę dotyczącą wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino, także o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu, a także uchwały budżetowej gminy Gryfino, wszystkie one pochodzą z dnia 8 grudnia. Przypominamy, że w międzyczasie wpłynęły także autopoprawki.

Przewodniczący odczytał uchwałę nr 231.545.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 8 grudnia 2021 roku w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2022-2030, uchwałę nr 131.534.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 8 grudnia 2021 roku w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu gminy Gryfino na 2022 rok, uchwałę nr 231.533.2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 8 grudnia 2021 r. w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej gminy Gryfino na 2022 rok.

Przewodniczący odczytał autopoprawkę złożoną przez Burmistrza Miasta i Gminy.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - mamy otwartą dyskusję, szanowni państwo. Panie mecenasie, czy to wszystko?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Panie przewodniczący, ale albo się zastęchałem w te liczby, ale czy odczytał pan też uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu czy tylko autopoprawkę?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Autopoprawkę, uchwałę przeczytam przed głosowaniem.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

W ten sposób pan chce?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

I dodam, że z autopoprawką, którą wcześniej czytaliśmy.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Byle pamiętać, żeby odczytać uchwałę budżetową.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To może faktycznie odczytam uchwałę budżetową, przejdziemy do dyskusji.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2022 rok.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej) - szanowni państwo, mamy otwartą dyskusję, pierwszy do głosu...

Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, jeśli można, ja się zgłosiłem do dyskusji, ale chciałbym w związku z tym, że ja jestem wnioskodawcą powiedzieć kilka zdań związanych z uzasadnieniem wniosku, który został państwu przedłożony.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, pan burmistrz, jako wnioskodawca.

Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)

Wysoka rado, w co prawda w dotychczasowej współpracy mamy różne doświadczenia, ale myślę, że wszyscy obywatele państwa polskiego w tak nadzwyczajnej sytuacji, jaką mamy teraz i to sytuacji zewnętrznej i sytuacji wewnętrznej, stojąc u progu tych wszystkich wielkich zagrożeń związanych z sytuacją zewnętrzną, ale również wielkich zagrożeń, które wiążą się z sytuacją w kraju, inflacją, która rośnie, z koronawirusem, który wg dzisiejszych danych osiągnął już liczby, ale tylko na podstawie badań wykonanych przez upoważnione jednostki kilkadziesiąt tysięcy, należy zakładać, że w najbliższym czasie stan społeczeństwa polskiego, możliwości pracowniczych radykalnie się zmniejszy. Dzisiaj w urzędzie miasta i gminy Gryfino, w naszych jednostkach jest około 20% osób na usprawiedliwionych nieobecnościach w pracy. Szanowni państwo, drożeje energia elektryczna, dla gminy Gryfino jest to skutek sięgający około dodatkowych 2 000 000. Rośnie oprocentowanie naszych zobowiązań w banku. Inflacja powoduje stały wzrost kosztów funkcjonowania wszystkich mieszkańców naszego kraju, nasi pracownicy i to zarówno ci, którzy pracują fizycznie jak i urzędnicy, nauczyciele, inny personel czeka na wynagrodzenia. Jesteśmy u progu realizacji wielkich inwestycji z Polskiego Ładu, mamy do podpisania umowy związane z przebudową infrastruktury drogowej na północy naszego miasta. Za chwilę trzeba będzie podpisywać umowy związane z funkcjonowaniem nowoczesnych laboratoriów przyszłości w szkołach. Mamy do zrealizowania wiele ważnych inwestycji. Chciałbym państwa poprosić o jedność w sprawach naszych mieszkańców i nawet odnosząc się do budżetu w taki sposób, że nie wszyscy państwo jesteście zadowoleni, żebyście dali nam szansę, co prawda, Regionalna Izba Obrachunkowa będzie miała w lutym możliwość zatwierdzenia naszego budżetu, ale my nie mamy czasu, żeby na to czekać, poza tym istnieje ryzyko zawieszenia funkcjonowania wielu polskich instytucji. Pytają mnie pracownicy oświaty, panie burmistrzu, kiedy pan wypłaci nam należne trzynastki? Mogę odpowiedzieć, że tylko wtedy, kiedy rada miejska uchwali budżet. Mogę państwu też powiedzieć, że ta nadzwyczajna sytuacja w Europie, w całym świecie spowoduje to, że o sprawach budżetowych będziemy rozmawiać częściej niż raz w miesiącu, będziemy musieli dokonywać zmian tego budżetu, bo sytuacja, która jest wokół nas jest bardzo niestabilna, a jednocześnie zmienna i pomimo tego, że szanuję państwa prawo do wyrażenia własnych stanowisk, nie zgadzania się z tym, co ja przedstawiam to proszę, aby w tej sprawie zachować odpowiedzialność i uwzględnić fakt, że im później

zaczniemy realizować nasze zobowiązania wobec pracowników tym oni więcej stracą, im później podpiszemy umowę na wykonanie ważnych zadań, tym później będą one realizowane. Dzisiaj stoimy przed szansą wyrażenia i dania burmistrzowi okazji do podjęcia i wykonania najważniejszych zadań. I o to państwa proszę, żeby w tej nadzwyczajnej sytuacji, która przypomina i 39 i koniec XVIII w., żebyście państwo upoważnili mnie do tego, żeby wykonał niezwłocznie najważniejsze sprawy dla naszej społeczności. Będzie czas i obiecuję to wszystkim, że będziemy mogli się odnosić do budżetu i dokonywać różnego rodzaju zmian, co więcej, one będą konieczne ze względu na sytuację zewnętrzną. Państwo polskie przygotowało wielki program inwestycyjny, będziemy się musieli nad tym programem kolejny raz pochylić i jestem przekonany, że kolejne inwestycje trafią do Gryfina. Jesteśmy w trakcie rozmów z wyjątkowymi inwestorami, którzy mogą przynieść nie tylko setki miejsc pracy do gminy Gryfino, ale tych miejsc może być nawet 3 tysiące. Proszę państwa o wzięcie tego pod uwagę i zagłosowanie za budżetem, a przynajmniej przyjęcie takiej podstawy, która pozwoli państwu umożliwić wprowadzić budżet rady miejskiej, co spowoduje, że natychmiast przystąpimy do tych zadań, o które państwo często występujecie, bo i inwestycje na północy naszego miasta i inne inwestycje jak laboratoria przyszłości są ważne dla naszej społeczności, a już takie prozaiczne sprawy, ale one dla naszych pracowników nie są prozaiczne, bo czy dostaną je w styczniu czy w marcu albo w kwietniu to jest bardzo istotne. Proszę o odpowiedzialność i przechylenie się do mojego wniosku, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, panie burmistrzu, na liście mówców zgłoszony jest pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Co prawda, moje zgłoszenie nie dotyczyło tej uchwały tylko poprzedniej, ale skoro mnie już pan wywołał do tablicy to zabiorę głos. Tak szczerze mówiąc, to jestem w szoku po tym, co usłyszałem. Mam tu 3 kartki haseł, które sobie zapisałem, które wypowiedział pan burmistrz Mieczysław Sawaryn. Oczywiście, jak pan mówił o zagrożeniach, inflacji, o nauczycielach, uznaję to, z tym, że też jestem nauczycielem, też czekam na tę trzynastkę, zwłaszcza, że mam jechać na narty, ale poradzę sobie bez tej trzynastki. Jeżeli pan mówi o jedności, też się podpisuję 2 rękoma, jeżeli chodzi o danie szansy, to tu się na tym na chwilę zatrzymam. Panie burmistrzu, to ja panu dałem szansę już kilkakrotnie i pan mnie zawiódł. Ja zagłosowałem kiedyś za budżetem, za wzrostem podatków, za absolutorium. I co z tego wynikało? Pan mnie oszukał. Wie pan co mam na myśli? Oczywiście połączenie Ośrodka Sportu i Rekreacji z Laguną. Pan tego nie zrobił. Dalej, nie mamy czasu, dobra, okej, nie mamy czasu na zrealizowanie uchwały w zakresie utworzenia centrum sportu i rekreacji z połączonych jednostek, a nie tylko z przekształcenia jednej, pan się nie spieszył. Trzynastka to już mówiłem. Panie burmistrzu, my żyjemy w gminie Gryfino, mówienie tutaj o Europie i świecie jasne, ale to chyba za bardzo górnolotne hasła, ale tutaj jedno zdanie to jest w ogóle kuriozalne, pan powiedział: pomimo tego, że szanuje pan nasze poglądy apeluje pan o odpowiedzialność. Nie wiem, jaki to ma związek, wg mnie nie ma logicznego związku. Czy później zatwierdzimy budżet tym będą większe problemy itd., jasne, ale czym później podejmie pan działania w zakresie łączenia OSiR-u z Laguną i halą, to tym gorzej dla nas wszystkich, tracimy duże pieniądze. Ja nie apeluję o to, żeby ograniczać pieniądze na tą sferę życia, apeluje o to, żeby te pieniądze racjonalnie wykorzystywać w celu realizacji tych zadań, które gmina ma. Mówił pan najważniejsze zadania, jasne, to jest hasło, dużo jest tych haseł, mówił pan o państwie polskim, o jakichś miejscach pracy, czemu wcześniej pan nie podejmował takich działań, żeby taki głos jak głos Marka Saneckiego dzisiaj nie wybrzmiał? Aleś muszę panu to powiedzieć, pan mnie zawiódł w wielu innych kwestiach, nie wiem czy pan pamięta, że ja panu przygotowywałem kiedyś ulotki reklamowe na wybory, ja nie jestem pana wrogiem, ale pan nie realizuje tego, co pan kiedyś mówił, dlatego musi się pan liczyć z krytyką z mojej strony. Powiedział pan, że natychmiast przystąpimy do działań, dlaczego przez rok czasu nie potrafił pan

zrealizować zadań w zakresie kultury fizycznej? Prozaiczne sprawy, mówi pan o prozaicznych sprawach, prosił pan o odpowiedzialność. Ja też pana prosiłem o odpowiedzialność i ja pana prosiłem o konkretne rzeczy, żeby pan zrealizował konkretne rzeczy, które są dobre dla społeczeństwa, a które mają dużą wagę, ale żeby nie było tak, że ja tylko krytykuję, to ja się pana zapytam, dam panu szansę po raz ostatni, co prawda wydaje mi się, że to nie jest do zrealizowania, jeżeli pan mi wytłumaczy jakie argumenty przemówiły za tym, żeby pan nie połączył Ośrodka Sportu i Rekreacji z Laguną i halą widowiskowo-sportową, merytoryczne, jakie walory to obecnie funkcjonujące rozwiązanie ze sobą niesie, to ja rozważę zgłoszenie za tym budżetem, co prawda wydaje mi się, że na to pytanie nie ma racjonalnej odpowiedzi, ale daję panu szansę. I ostatnia rzecz, panie burmistrzu, jeżeli ja bym zgłosił za tym budżetem, a pan nawet ten budżet wykonał, to będzie to źródło tego, że bym ja w przyszłości nie udzielił panu absolutorium i wotum zaufania, bo żeby udzielić absolutorium i wotum zaufania, to zadania gminy muszą być racjonalnie, efektywnie, sprawnie, z pewnego rodzaju skutecznością ekonomiczną, a ta kwestia rozdzielenia tych jednostek takową nie jest, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Zapisany jest pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, panie burmistrzu, zanim powiem swoje zdanie na temat projektu budżetu, to zacytuję informację, która gdzieś w przestrzeni wirtualnej się pojawiła oficjalnie "w kolejnych naborach gmina Gryfino złoży 5 wniosków inwestycyjnych, w tym 2 dedykowane gminom na terenie, których funkcjonowały państwowe gospodarstwa rolne". Panie burmistrzu, proszę o taką informację co to za wnioski inwestycyjne? Na jakie kwoty i czy są zadania, które już w tym projekcie budżetu, który mamy zostały umieszczone? Czy nie będzie takiej sytuacji, że są to np. nowe zadania, które będą wymagały rezygnacji z tego, co jest dzisiaj nam przedłożone po to, żeby zapewnić wkład własny, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Maciej Puzik, proszę bardzo panie przewodniczący.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja też się zgłaszam panie przewodniczący.

Maciej Puzik (Radny)

Dobrze, panie burmistrzu, pan dzisiaj w takim tonie pojednawczym do nas przemówił wszystkich radnych, przedstawiając wszystko w takiej atmosferze, jakbyśmy naprawdę faktycznie stali, faktycznie stoimy, jesteśmy w trudnych czasach, natomiast ja się zastanawiam, skoro wiemy jaka jest sytuacja, dlaczego dopiero dzisiaj ten ton? Dlaczego dopiero dzisiaj o tym rozmawiamy? Dlaczego od połowy grudnia, tak naprawdę od sesji, na której nie został przyjęty budżet, pan burmistrz nie wyszedł do nas z inicjatywą do klubu, żeby spotkać się z radnymi, żeby porozmawiać na temat tego projektu budżetu, żeby posłuchać też naszych głosów. Jeszcze dodatkowo, próbując nas przekonać, właśnie w ten pojednawczy sposób, którym pan dzisiaj do nas mówił. Bo ja pamiętam tą sesję grudniową, pan zupełnie w innym tonie się wówczas do nas odnosił, a teraz robimy tak że, jesteśmy tak w zasadzie na ostatni gwizdek, bo jeżeli ten budżet nie zostanie dzisiaj przyjęty, to tak naprawdę musi nam ten budżet rozpiścić Regionalna Izba Obrachunkowa. A tak naprawdę też istnieje ryzyko takie, że formalnie też mamy wątpliwości co do czego, czy wszystko jest okej, zgodnie zgodnie z prawem. Bo nawet w opinii, którą pan mecenas przygotował, też tak naprawdę trudno zinterpretować, czy faktycznie wszystko jest okej, skoro nawet jest mowa w tym piśmie o tym, że nawet, jeżeli nie zachodzi rażące naruszenie prawa to może być mniej istotne naruszenie, ale gdzieś tam to naruszenie prawa jednak może być. Więc gdyby, faktycznie tak było, że chcielibyśmy, jak pan burmistrz chciałby żebyśmy panu dali tą możliwość realizacji tego budżetu jak najszybciej. To przecież powinniśmy to zrobić w połowie stycznia. Powinniśmy to zrobić na początku stycznia, a nie teraz. Jeszcze z tym ryzykiem, że nie mamy żadnej gwarancji tego że, nawet jeżeli uchwała

dzisiaj przejdzie, że nadzór jej nie uchyli ze względu na to, że te 14 dni nie zostało dopełnionych. Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie jestem zgłoszony ja. Powiem szczerze, że pan burmistrz mnie dzisiaj zaskoczył. Generalnie nie lubię być zaskakiwany, ale dzisiaj to zaskoczenie jest dosyć pozytywne. Z jednej strony, no cieszy mnie to jest budujące z drugiej strony, jestem trochę zasmucony. I jednak zrezygnowany też tym, co usłyszałem. W bardzo podobne tony uderzę, co powiedział pan przed chwilą pan przewodniczący Maciej Puzik. Panie burmistrzu w mojej ocenie to zresztą nie tylko w mojej, bo pan mecenas także napisał, chociaż próbował trochę tą, jakby załagodzić tą opinię, ale w mojej ocenie doszło do naruszenia § 44 ust. 3 statutu gminy Gryfino, który mówi o tym, że sesja poświęcona uchwaleniu budżetu, także sprawozdania z wykonania budżetu przesyła się radym najpóźniej na 14 dni przed terminem sesji. Cieszy mnie bardzo pojednawczy ton, tylko smuci to, że tak naprawdę od połowy grudnia pan z nami nie zaproponował właśnie tego pojednawczego tonu. Nie zaproponował żadnego spotkania, żadnej rozmowy przynajmniej ja nic o tym nie wiem. Smuci mnie też to, że tak naprawdę dzisiejsze uchwały właściwie są tymi samymi uchwałami, które były w połowie grudnia. Autopoprawka dotyczy tak naprawdę spraw technicznych przepisania środków, które tak naprawdę nie zostały wykorzystane w poprzednim roku. Wszystkie postulaty, które były zgłaszane niektórzy radni, że tak powiem skieruje wzrok na pana przewodniczącego Marka Saneckiego nawet konkretnie na poprzedniej sesji powiedzieli, jakie warunki oczekują, że będą spełnione, żeby budżet poprzeć. Inni radni może tak powiem, nie mówili graniczne, ale też sugerowali. Ja mówiłem chociażby o planie oszczędnościowym, z którym pan jakby z koniecznością zgodził się przed chwilą, mówiąc jak jest ciężko, jak wygląda sytuacja na rynku, że inflacja szaleje, że jest zagrożenie wewnętrzne, zewnętrzne. Więc jakby też pokazuje, że ten plan oszczędnościowy jest jak najbardziej wskazany. Powiem tak, inflacja nie pojawiła się w zeszłym tygodniu. Te wszystkie zagrożenia nie pojawiły się w zeszłym tygodniu. Trudna sytuacja nie pojawia się w zeszłym tygodniu. Sprawa trzynastek też nie pojawiła się w zeszłym tygodniu, tylko od połowy grudnia. Mogliśmy wiedzieć, że tak będzie. Do końca tak naprawdę nikt nie chciał o budżecie rozmawiać. Odnosiłem wrażenie, że właściwie pan burmistrz był, jakby pogodzony z tą sprawą, że budżet będzie pisało RIO. I nagle w ostatniej chwili, taka wrzutka właściwie moim zdaniem. Łamiąca jednak mimo wszystko prawo, dlatego panie burmistrzu cieszy mnie to że, chcę panu wejść chociaż trochę patetycznie, ale mimo wszystko na drogę konsensusu jakiegoś porozumienia. Żałuję, że tak późno. No i stwierdzam, że trochę nie do końca wierzę w szczerść tych intencji właśnie ze względu na to, że jednak od 1,5 miesiąca nic w tym temacie nie działa. To tyle z mojej strony. Szanowni państwo, następnie o głos poprosił, jeszcze tylko tak porządkowo panie burmistrzu, mówię do pana burmistrza Pawła Nikitińskiego, przeczytam kto się zapisał na liście i oddaje panu głos. Na liście zapisani są: pan burmistrz Paweł Nikitiński, pan burmistrz Tomasz Miler i pan przewodniczący Robert Jonasiak. Oddaje głos panu burmistrzowi Pawłowi Nikitińskiemu, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo myślę, że padły tutaj bardzo ważne słowa i odzwierciedlają one rzeczywisty stan. Te pytania, które państwo stawiacie, oczywiście są uprawnione i trzeba szukać na nie odpowiedzi. Tym niemniej bez względu na to, jakie będą to odpowiedzi pryncypia się w tym zakresie nie zmieniają. I pan burmistrz je przedstawi, one są nie tylko dla gminy Gryfino, ale praktycznie dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego tożsame. I myślę, że każdy z państwa bije się w tej chwili z myślami, jak tą sprawę potraktować. My też biliśmy się z myślami, czy przyjść do państwa po raz drugi z projektem uchwały budżetowej, ale uznaliśmy i burmistrz o tym słusznie zdecydował, że nie można czekać, ponieważ zmiennych jest mnóstwo i niebezpieczeństw też jest bardzo już dużo. Teraz krótko bardzo do tego, co był łaskaw powiedzieć pan przewodniczący Marek Sanecki. Rozmawiamy ze sobą o tej potrzebie zmian i szanując pański pogląd, na pewno też

wielokrotnie mówiłem o tym, że w moim przekonaniu do takiego połączenia, ale rozszerzającego dojdzie. Natomiast wymaga to szerszych analiz i czasu. Oczywiście być może dla państwa przy podejmowaniu uchwały budżetowej nie będzie to miało większego znaczenia, ale przestudujmy przypadek. Gmina Gryfino od momentu, kiedy złożony był projekt budżetu, była kontrolowana przez 4 niezależne kontrole. Zaangażowanie naszych pracowników było maksymalne, nawet ponad miarę, ponad standardy pracy określone ośmiogodzinnym dniem pracy, takie były potrzeby kontroli. Oczywiście można powiedzieć, że to jest część życia samorządowego, nie należy się temu dziwić, trzeba się umieć na to przygotować. Oczywiście to realizowaliśmy, często w godzinach dalece wykraczających poza przyjęte godziny pracy urzędu. Padły też takie argumenty, to pan przewodniczący Rafał Guga powiedział, że o nie możliwości wypłacania trzynastych pensji można było rozmawiać z końcem czy w połowie grudnia. Nie do końca tak. Dlatego, że my planując budżet, oddaliśmy go państwu jednak 15 listopada, po 15 listopada są też zdarzenia, które ostatecznie wpływają na to, jak kształtują się wynagrodzenia poszczególnych osób. I dziś sytuacja wygląda tak, że my pieniądze na trzynaste pensje w budżecie co do zasady mamy. Natomiast potrzebujemy dokonania zmian budżetowych do których upoważnieni są dyrektorzy jednostek organizacyjnych, czego nie mogą zrobić jeśli budżet co do zasady nie zostanie przyjęty. Jest to spowodowane między m.in. tym, że realizowaliśmy godziny rządowe, które wprowadził minister Czarnek, nauczyciele w poszczególnych grupach zawodowych zarobili trochę więcej, jednostki tak jak powiedziałem pieniądze posiadają. Natomiast potrzebne są zarządzenia dyrektorów zmieniające wielkości na poszczególnych paragrafach. Pan burmistrz wspominał o bardzo poważnej zmianie, którą oczywiście część analityków przewidywała. Natomiast skutek jest taki, że dwuipółkrotny wzrost kosztów związanych z energią elektryczną to jest ponad standardowa podwyżka, której nawet biorąc pod uwagę te rzeczy, które działy się na rynku niewiele samorządów przewidziało. Dzisiaj też próbujemy użyć wszystkich narzędzi, aby umowę na dostarczenie energii elektrycznej, w szczególności zawrzeć jak najlepiej. Będziemy potrzebowali do tego także zmian budżetowych. I to jest jest nieuniknione, będziemy do państwa z takimi propozycjami zwracali. Wreszcie w tym świecie negatywów pojawiły się też pozytywy, bo nasze służby podatkowe, ale też sami podatnicy wykazali się dużą sprawnością i osiągnęliśmy większe od zakładanych dochody z podatku od nieruchomości, stąd nie musimy wносить autopoprawki dotyczącej redukcji naszych wydatków, ale o tym też dowiedzieliśmy się szanowni państwo dopiero po zakończeniu roku i też wymagało to czasu i analizy, aby móc taką informację państwu w sposób pewny przekazać. Wreszcie pan burmistrz o to poprosił, więc nie chciałbym powtarzać tych słów, ale to nie jest kwestia tylko szanowni państwo nauczycieli. To jest kwestia wszystkich pracowników gminy, którzy nie będą tego ukrywać, czekają i pytają o to, czy gmina zwyczajem z lat minionych wypłaci trzynastą pensję w styczniu. Z tego m.in. też powodu, nie tylko, ale z tego także powodu zwracamy się do państwa z prośbą, żeby tą rację wielu pracowników uwzględnić. No i szanowni państwo, pan burmistrz o tym wspominał, to jest też ważne zadanie, ale nie jedyne. Pan burmistrz mówił o laboratoriach przyszłości, czyli realizacji rozporządzenia, ministra właściwego w zakresie zakupów do, których jesteśmy przygotowani, ale będziemy także potrzebowali zmian w budżecie. Tak niekiedy są konstruowane programy rządowe. Ja nie chcę tego krytykować, bo rozumiem też inne sprawy, które dzieją się w ministerstwach, że pieniądze trafiają do jednostek samorządu terytorialnego po tworzeniu projektów. I to nastrocza dosyć liczne problemy. Czy w fazie wykonawczej, czy w fazie planistycznej. To są te główne, podstawowe powody, które należałoby brać pod uwagę przy rozważaniu tej uchwały budżetowej, którą tak naprawdę przedkładamy po to, żeby móc ją w bardzo krótkim czasie zmieniać. Prawda szanowni państwo jest taka, że bez państwa zgody czy dzisiaj wyrażonej czy na kolejnych sesjach gmina nie będzie mogła zrealizować swoich podstawowych zadań, bo przez studium przypadku należy powiedzieć. Jeśli do tej pory zużywaliśmy energii elektrycznej po cenach, które obowiązywały, powiedzmy na około milion zł, to dzisiaj jesteśmy zagrożeni

wydatkiem około trzy miliony zł, choć szczęśliwie sytuacja na rynku się stabilizuje, ale żeby podpisać umowę długoterminową będziemy musieli dokonać zmian tak, żeby mieć w budżecie na ten cel stosowne środki. Wreszcie, to też muszą powiedzieć, przygotowujemy szereg projektów. One są niekiedy małe, niekiedy są trochę większe. Tu przede mną leży też przygotowany przez Centrum Usług Wspólnych wniosek o kolejny samochód przeznaczony dla osób niepełnosprawnych, który sporządziliśmy. Mamy czas jego złożenia do instytucji, która będzie ewentualnie donatorem środków finansowych, ale też będziemy musieli dokonać zmiany budżetowej, żeby to mogło się stać. Oczywiście może paść pytanie, no dobrze dlaczego państwo nam mówicie o tym? Ja już wspominałem, że niekiedy programy czy granty są ogłaszane w terminach po okresach planistycznych i później organy wykonawcze przychodzą z takimi zmianami do organów uchwałodawczych. Tak jest w tej sytuacji, tak może być też w kolejnych, ponieważ pracujemy nad innymi zadaniami, które potencjalnie chcielibyśmy realizować w gminie Gryfino a, które w znacznej części będą finansowane ze środków zewnętrznych. Ja także państwa, proszę o refleksję nad sytuacją, bo ona jest trudna, będzie się bardzo szybko zmieniała i także pozwolę sobie wyrazić taką opinię że, pogłębiona dyskusja myślę, że będzie miała miejsce już z pewnością przy najbliższej sesji, która myślę na pewno będzie dotyczyła także głębokich zmian budżetowych. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie na liście mówców zapisany jest burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dziękuję, krótko odpowiem na pytanie zgłaszane przez pana radnego Romanicza w zakresie naboru, drugiego naboru realizowanego w ramach Polskich Inwestycji Strategicznych. Rzeczywiście jest tak, że gmina Gryfino może złożyć w tym postępowaniu 5 wniosków, 3 są to wnioski podstawowe, dwa przysługują nam z tego tytułu, iż jesteśmy wśród gmin na terenie, których funkcjonowały państwowe gospodarstwa rolne. Myślę, że pan radny zauważył, że bardzo aktywnie tutaj współpracujemy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Kilka dni temu w naszym urzędzie odbyło się spotkanie informacyjne dla wójtów i burmistrzów z terenu powiatu gryfińskiego z udziałem pani dyrektor Anny Pawlak z BGK-u, z udziałem pana posła Artura Szatabawki. My podobnie jak inne samorządy bardzo mocno wsłuchujemy się w głos płynący ze strony dysponentów tych środków. Nasi pracownicy teraz właśnie w tych dniach biorą udział też w szkoleniach. I pozyskują informację jak te środki skutecznie pozyskać. Nabór jest naborem, który będzie trwał do 15 lutego. Natomiast oczywiście po tych spotkaniach i rozmowach, które dały nam niezmiernie dużo wiedzy mamy już pewne zręby tych naszych wniosków i w tym zakresie, w którym pan pytał, no to z pewnością będziemy aplikowali na projekty, co do których mamy opracowane materiały i dokumentację techniczną, bo jest to jedna z ważniejszych odpowiedzi płynąca ze strony dysponentów środków. Mówimy tutaj o obiektach, które mamy zaprojektowane w Gardnie, w Steklnie. Obiekt w Steklnie jest w tegorocznym budżecie i oczywiście taki jest nasz plan na dzisiaj. Mam nadzieję, że zostanie skutecznie realizowany, choć jeszcze jest sporo czasu bo ponad 2 tygodnie. Jeszcze na pewno nieraz zdarzy nam się rozmawiać na ten temat z osobami decyzyjnym i po tych rozmowach być może pojawią się jakieś nowe okoliczności. Dlatego nie chciałbym przesądzać na 100% jaki będzie kształt tych wniosków. Ale, mówię jak jest na dzisiaj i w ten sposób będziemy chcieli ten nabór wykorzystać. Oczywiście wykorzystamy także te 3 podstawowe wnioski, które przysługują nam jak każdemu samorządowi w Polsce. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Robert Jonasik, proszę bardzo.

Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, tak jak mówiłem, podczas sesji budżetowej, to nie jest mój budżet. Bardzo mnie boli, że podczas rozmów nad budżetem nie są zapraszane kluby do rozmowy,

jak też radni wspominali. No nie tędy droga, nie tak powinno wyglądać, powinny być negocjacje, ustalania wspólne. To jest oczywiście minus dla władz gminy. To jest jedna strona budżetu, bo z drugiej strony budżety są mieszkańcy naszej gminy. I tu jest duży problem. Polityka klimatyczna Unii Europejskiej niestety winduje nam ceny w górę bardzo mocno. Wszyscy to odczuwamy. Przedemną właśnie rozpisanie opłaty za prąd, jeszcze 9% kosztów to koszty uprawnień za emisję dwutlenku węgla, czyli ponad połowa naszego rachunku trafi poza Polskę. Jest to smutna sytuacja, musimy zaciągać pasa. No niestety nie byłem za szukaniem podwyżek podatków czy pieniędzy, szukaniem pieniędzy w kieszeniach naszych mieszkańców. Za tym, to jak najbardziej nie jestem. Cieszę się, że udało się zapobiec temu, nie przegłosowane jest to. Jestem świadomy, że obecny budżet dla władz gminy jest delikatnie mówiąc ciężki, nie ma podwyżek. Trzeba jakoś z tego wybrnąć. Z drugiej strony mam świadomość, że jest jeszcze Polski Ład, chcemy pozyskiwać pieniążki z tego Polskiego Ładu dla naszej gminy, nie chciałbym żeby te pieniążki uciekły, więc tu stoję przed trudną decyzją jak i my radni, bo na stracenie tych pieniędzy nie jest nas po prostu stać. Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo, zgodzę się z tym, co przed chwilą powiedział pan Robert Jonasik, że musimy zaciągać pasa, ale to jest niejako oczywiste. To było oczywiste już dawno, dawno temu. Kiedyś, kiedy rozmawialiśmy chyba 2 budżety temu o budżecie, budżecie który ja wtedy poparłem. Kiedy poparłem wzrost podatków przez co krytykowali mnie moi znajomi biznesmeni, którzy mówili będą mieli więcej do zmarnowania i to się potwierdziło. Wtedy zapytałem, jakie działania oszczędnościowe zamierza pan burmistrz zrealizować? Pan burmistrz powiedział "tak będę robił, ale nie chce wprowadzać nerwowej atmosfery" itd. I można powiedzieć, że, gdyby burmistrz rzeczywiście jakiejkolwiek działania zrealizował takie oszczędnościowe racjonalizatorskie, to byłibyśmy w lepszej sytuacji. Ja wtedy o tym mówiłem, że mogą się pojawić zagrożenia, nie znaczy to, że jestem jasnowidzem, tylko tak funkcjonuje gospodarka krajowa, przepraszam gminna, krajowa, europejska i światowa. Bo fale wzrostu koniunktury i dekonunktury zdarzają się. Wojny, też się zdarzają i my powinniśmy być nie powiem, że przygotowani. Znaczą tak do wojny też powinniśmy być przygotowani ale, zawsze powinniśmy w każdym momencie, nawet jak mamy dużo pieniędzy, to racjonalnie te pieniądze wydawać. Zwłaszcza, że to są pieniądze publiczne, każdą złotówkę jak wydajemy, to powinniśmy tak orzeźka ścisnąć, żeby wiedział o tym, że jest ściskany. Ale teraz przejdę do wypowiedzi pana wiceburmistrza Tomasza Milera, dla mnie to jest szczerze mówiąc zasmucająca wypowiedź. Powiem dlaczego. Jeszcze powiem, panie burmistrzu, każdy ma takich współpracowników, jakich sobie dobrać. Bo to nie jest współpracownik narzucony przez radę. Wypowiadał się pan o jakiś tam spotkaniach, że uczestniczyła jakaś tam pani, poseł Ształabawka, jaki to ma związek z sytuacją budżetową gminy? Mówicie, że przygotowujecie się do składania wniosków. Po co? Po co się przygotowujecie do składania wniosków. Po to, żeby później ich nie realizować, tak jak pieniądze które 4,5 miliona było pozyskanych na budowę drogi do Steklinka. Pieniądzy, które mieliście dostać na przebudowę stadionu, których też nie wykorzystaliście. My powinniśmy doprowadzić do takiej sytuacji budżetowej w gminie Gryfino, żebyśmy mieli zawsze jakąś rezerwę, pojawiają się środki, występujemy, mamy środki, bierzemy je. A teraz mówienie w takiej sytuacji trudnej budżetowej, gdzie burmistrz mówi o wzroście cen energii, pan wiceburmistrz mówi o tym, że będziecie składać wnioski. Przypomnę, że składaliście wnioski również na przebudowę placu Barnima. Zrezygnowaliście z dzierżawcy, czy doprowadziliście do sytuacji, że nie został wyłoniony jakikolwiek dzierżawca tego budynku. Było płacone 50 000 zł, zrezygnowaliście z tego już czwarty rok tych 50 000 nie będziemy pozyskiwać, to jest 200. 150 ponad wydaliście na archeologa, projekt. Składaliście wnioski i nic z tego nie wynika. Wynikają straty. Ja kiedyś mówiłem o tym, że to

burmistrz naraził gminę na straty i chciał mnie do sądu pozywać. Kolejne lata mijają, tracimy kolejne pieniądze. Czy to nie jest potwierdzeniem tego, że te pieniądze były zmarnowane? W 2022 roku też tego nie wykonamy. Za chwilę stracimy pozwolenie na budowę. Mogą pojawić jakieś nowe okoliczności, to Tomasz Miler mówił. Pytanie, po co w ogóle o tym się mówi w tym momencie? To z tego nic nie wynika. To jest strata czasu radnych rady miasta. Teraz przechodzę do wypowiedzi pana burmistrza Pawła Nikitińskiego, z którym w pewnej części się zgadzam. Pryncypia się nie zmieniają. To jest prawda, nie zmieniają się pryncypia. Nie można czekać i ja to też mówię o tym, ale na niektóre rzeczy, które są oczywiste, które trzeba realizować jakoś nie spieszymy się. Oczywiście wiedzą państwo mam na myśli. Pan burmistrz mówi tak "dojdzie do połączenia tych ośrodków". Ja wiem, że dojdzie, bo to jest oczywiste. Już dawno powinno dojść. Burmistrz jest burmistrzem od 2014 roku, 7 lat. I przez 7 lat nie zrealizował zadania, które jest ze wszech miar oczywiste pożądane i w konsekwencji tracimy duże pieniądze, ale dzisiaj jest ten moment, żeby, powiedzieć, tak pan burmistrz podejmuje nie racjonalne decyzje, które skutkują dla mieszkańców gminy Gryfino milionowymi stratami. W ostatniej naszej rozmowie z panem burmistrzem Pawłem Nikitińskim w pewien sposób to wykazałem. Ale jeszcze powiem, że na komisji skarg wniosków i petycji pan burmistrz Paweł Nikitiński zapytał się mnie, czy jestem gotów rozmawiać z panem burmistrzem. Powiedziałem tak, oczywiście, że tak. Mówiłem, że z każdym jestem gotów rozmawiać. Po czym zaproszenia żadnego nie było. Przecież nie będę czekał pod drzwiami i warował, kiedy burmistrz przyjdzie do urzędu i zechce ze mną rozmawiać? Dwuipółkrotny wzrost energii elektrycznej, nie wiedzieliśmy o tym, że są zagrożenia? Przecież te zagrożenia, było widać już od miesięcy, od lat. Jeżeli wy tego nie widzicie, to znaczy, że nie jesteście racjonalnymi obserwatorami życia społeczno-gospodarczego w kraju, w Europie i w świecie. Apel o oszczędności, burmistrz powiedział tak "nie będziemy mogli zrealizować pewnych zadań". Tak nie będziemy mogli, ale czyja to będzie wina? Chyba nie rady miasta. Rada miasta wielokrotnie mówiła o różnych działaniach, które należało podjąć. Wy mówiliście, tak "my robimy swoje" itd. Jakbyście mieli jakąś taką wizję, rzeczywiście, plan działania. Okazuje się, że tego planu działania nie było. Ale też chyba nie ma dalej. Żeby sprawdzić, czy tak jest dokładnie to przypomnę, że burmistrz Mieczysław Sawaryn mówił o tym, że zostanie powołany zespół właśnie do wypracowania koncepcji zarządzania tymi gminnymi obiektami, czyli Laguną, OSiR, hala. Miał w tym uczestniczyć PUK. To teraz zapytam się, jakie są efekty tychże działań? Bo pytałem o to na ostatniej komisji skarg wniosków i petycji, pan burmistrz Paweł Nikitiński nie był mi w stanie powiedzieć o efektach tychże prac. Ja wiem, że te moje słowa są dosyć ostre, ale są konkretne, bardzo konkretne. Mówię to zostało zrobione źle, a innych działań się nie podejmuje, a żeby jeszcze nie być takim gołostownym, jak mówi się o tym, że tracimy miliony, to przypomnę, w jaki sposób krótko, w jaki sposób można było zaoszczędzić dziesiątki milionów złotych. Gdyby było zrealizowane, to, co mówiłem, co nawet kiedyś pisałem, to byłibyśmy w o wiele, wiele lepszej sytuacji finansowej i organizacyjnej. Proszę zwrócić uwagę. Burmistrz nie zrealizował przebudowy ulicy Łużyckiej, z jakich względów? Różne względy nie wnioskujemy w szczegóły. Ale jak nie wiadomo, o co chodzi to chodzi o pieniądze okej. Ale równocześnie wybudowaliśmy hale czy sportową, czy widowiskowo sportową to jest inna kwestia. Gdybyśmy zrobili tak jak kiedyś napisał, jeszcze wtedy zwykły obywatel Marek Sanecki do 7 dni Gryfina i wypowiedzieli porozumienie Starostwu Powiatowemu w zakresie prowadzenia szkoły powiatowej, to nie wiem, ile tą szkołę prowadziliśmy ponad miarę czy 5 czy 6 lat, po 2 miliony rocznie. Założmy to było 6 lat 2 000 000 to jest 12 000 000. Mielibyśmy 12 000 000 zł, gdybyśmy nie budowali tej hali, tylko przeznaczili te pieniądze na przebudowę ulicy Łużyckiej, to tak mielibyśmy przebudowaną ulicą Łużycką do końca 2019 roku. Sprawa byłaby rozwiązana, mielibyśmy te pieniądze z hali na Łużycką, te co zaoszczędziliśmy na wypowiedzeniu umowy z powiatem, wybudowalibyśmy hale na terenie Ośrodka Sportu i Rekreacji połączylibyśmy te jednostki. Mielibyśmy hale w tym miejscu, w którym powinna być, nie byłoby teraz konfliktu ze Starostwem Powiatowym, to było

mówione. To było mówione, pisane. Przypomnę, że jeszcze mówiłem o tym, żeby się zastanowiono, władzy wykonawczej czy nie warto odstąpić od budowy tej hali widowiskowo - sportowej, jak była dziura wykopana. Było powiedziane, że stracimy 4 - 5 milionów, no nie stracilibyśmy 4 - 5 milionów. Stracilibyśmy jedynie dobre imię trochę, no ale to i tak tracimy. I tą dotacje z Ministerstwa Sportu, ale przecież tą dotację z Ministerstwa Sportu moglibyśmy odzyskać podczas nowego projektu. Co roku są takie możliwości aplikowania o te środki i proszę zwrócić uwagę, było mówione, nie było słuchane. Dzisiaj przypomnę w zeszłym roku miały być połączone te jednostki. Ja mówię co sesję o tym wychodzę na głupiego. Burmistrz ma jakąś wizję, której efektów nie ma. I teraz pan burmistrz apeluje o rozsądek. Ja apelowałem wielokrotnie z pełnym zaangażowaniem o to, żeby pan burmistrz słuchał Rady Miasta i mnie również. Tego nie było i teraz jesteśmy w trudnej sytuacji. Jesteśmy w trudnej sytuacji, trudne sytuacje się zdarzają. Ja myślę, że jak zatwierdzi Regionalna Izba Obrachunkowa ten plan finansowy, burmistrz podejmie działania te o których mówiłem i wiele innych w zakresie modernizacji tych naszych finansów i wtedy rada myślę, że powie tak: widać panie burmistrzu wreszcie to, że pan tej rady słucha i będziemy pana popierać, podpisywać się 2 rękoma i nogami pod po tym, co pan robi. Ale najpierw muszą być działania, a później podpisywanie się po tym. Ja mówię tak, będzie pan burmistrz współpracował z radą czy dogadywał się z radą słuchał głosów, ja będę pana burmistrza popierał. Dałem dowody na to, że, popieram jakieś działania, zresztą nawet ostatnio przecież przypomnę, że poparłem plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie, gdzie targowisko miejskie jest. Niekoniecznie musiałem to popierać. Cóż dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję za informację od pana wiceburmistrza Tomasza Milera. Wiemy, że będzie to Gardno, Steklno. Wiemy, że tylko Steklno jest ujęte jest w budżecie. Wiemy, że mamy 2 tygodnie na złożenie wniosków, a o 3 kolejnych projektach nic nie wiemy, jako radni oczywiście. Obawiam się, że możemy być zaskoczeni celowością składanych projektów, ale oby tak nie było. A teraz co do projektu budżetu. Faktycznie tak jak moi przedmówcy, ja też nie zauważyłem jakiegokolwiek próby przekonania radnych, że warto ten budżet poprzeć od ostatniego miesiąca. Dzisiaj np. mamy procedować projekt uchwały w sprawie podwyżek cen na basen. Uchwała oczywiście, może i słuszna, bo faktycznie ceny mediów rosną. Natomiast skutki w budżecie będą konkretne. A budżet ma być przyjmowany na tej samej sesji. Jakiś taki rozdzwięk tu widzę, ale nie o tym chcę mówić. Chcę mówić o tym, że wskaże tutaj na takie trzy rzeczy, które są pewną niekonsekwencją. Słyszemy, że nie ma czasu, nie ma pieniędzy. Z jednej strony szukamy oszczędności, z drugiej strony pod koniec roku ubiegłego próba podniesienia podatków od nieruchomości, które są dużym źródłem dochodów dla gminy. Z drugiej strony uparcie trwamy w tym by zwalniać na 10 lat z tego podatku. Szukamy oszczędności, czy nie szukamy oszczędności? Szukamy oszczędności, chcemy podwyższyć ceny biletów na basen. Z drugiej strony ponad rok czasu zawieszono mamy działania dotyczące konsolidacji byłej Laguny, bo już nie Laguny zresztą była o tym mowa, że jednak mamy nie odchodzić od tej nazwy. Ale tak naprawdę nazwa należy do przeszłości. Lagunę, OSiR-u i hali. Trzy podmioty, które tak naprawdę mogłyby dać wymierny efekt w postaci oszczędności, gdyby były zarządzane w jednym miejscu. Tutaj pośpiechu nie widać. Nie ma potrzeby oszczędzać. Kolejna rzecz, na którą chcę zwrócić uwagę, to jest taka próba podniesienia w grudniu ceny biletów na komunikację publiczną. Ja pytałem wówczas ile gmina będzie miała z tego zysku? Ile, o ile w złotówkach będzie się to gminie opłacało. Oczywiście nie dostałem odpowiedzi. A pytałem dlatego, że w pierwszym projekcie budżetu była próba wyciągnięcia z komunikacji publicznej 400 000 zł. Znowu pewna niekonsekwencja, jakby te trzy niekonsekwencje powodują, że tak naprawdę dużo mówimy o oszczędzaniu, dużo mówimy o tym, że trzeba składać wnioski, trzeba

realizować, nie mamy czasu, drożeje wszystko. Ale stoimy w miejscu nie podejmujemy działań, które powodowałyby, że podejmiemy jakieś radykalne ruchy, które spowodują, że w tym budżecie zaoszczędzimy konkretne pieniądze. Co do jeszcze samego projektu budżetu. To jest moim zdaniem konkretna wada prawna, którą ten budżet będzie obciążony. To jest już wcześniej przy rozmowie o porządku obrad była o tym mowa, czyli procedujemy nad projektem budżetu, który tak naprawdę powinien być zgodnie ze statutem gminy przedłożony wcześniej. Trochę nas pan burmistrz na minę tutaj wpuścił. Jeżeli jesteśmy przy terminie znikoma szkodliwość, który w ten termin obciąża ten budżet, to może idźmy dalej. Nic nie stoi na przeszkodzie, by budżet był procedowany zgodnie z przepisami np. przez RIO. Wówczas cały budżet będzie się mieścił w kategorii znikoma szkodliwość, ale w tym przypadku dla całej gminy. Moim zdaniem RIO, ani zawartych umów, zobowiązań, płac dla pracowników przecież nie wytnie tak. Czy też powiedzmy realizowanych projektów rządowych, też na to nie wytnie pieniędzy jeżeli, są realizowane. Jeżeli mowa o trzynastkach, to jest obowiązek który ciąży na pracodawcy, żeby do końca marca wypłacić te trzynastki. Dokładnie na tej samej podstawie przecież są wypłacane wynagrodzenia comiesięczne, jeżeli mówimy, że 13 nie mogą być wypłacone, to za styczeń też wynagrodzenia nie powinni dostać pracownicy urzędu. Włącznie z panem burmistrzem. Szarżowanie tą trzynastką to jest takie troszeczkę, myślę że troszeczkę na wyrost. Sam pamiętam wielokrotnie, że (..) procedowany w styczniu a jeszcze przed przyjęciem budżetu były trzynastki wypłacane. Znam to z własnego doświadczenia. Ja będę głosował tak, żeby to budżet znikomej szkodliwości dla gminy. Niech to przyjmie Regionalna Izba Obrachunkowa, dziękuję, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, następnie do głosu zapisał się zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan Tomasz Miler, proszę bardzo panie burmistrzu.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dziękuję, postaram się odpowiedzieć panom, panu Piotrowi Romaniczowi i panu Markowi Saneckiemu bardzo krótko. Panowie mówią i mówią i mówią, ale mam wrażenie, że cały czas nie wiem, czy z premedytacją czy bez niej mijają się z prawdą. Powiem bardzo dosadnie panu Piotrowi Romaniczowi. Panie Piotrze niech pan spojrzy w ten materiał, który radni otrzymali w zakresie podwyżki cen biletów. Tam jest dokładnie tabela z przedstawionymi wariantami, ile kosztuje to ile tamto, jaki procent, jaka jest kwota. Podaliśmy tu kwotę 245 000 zł, to wszystko zostało wam wyłuszczone. Doprawdy nie wiem, skąd teraz takie słowa, że tej informacji zabrakło. Co zaś do słów pana Marka Saneckiego, panie Marku pan bardzo często ma taką tendencję do stawiania błędnych założeń. Przykładem niech będzie ta hala, która stoi w Gryfinie, która widzę skupia pana uwagę z dużą regularnością. Tylko z przykrością zauważam, że pan tam jeszcze chyba nigdy nie był na tym obiekcie. Ja pana serdecznie zapraszam w pierwszej kolejności pan podejdzie na jakieś zawody czy to piłki nożnej, piłki ręcznej, gimnastyki artystycznej, szachów czy też inne wydarzenia. I pan porozmawia z mieszkańcami, którzy mają opinię o tym obiekcie. Myślę, że to będzie ważne, aby się zapoznać z tą opinią. Tutaj za przykład podając tą pana tezę o tym, iż nie kosztowałoby nic odstąpienie nas od tego projektu w sytuacji, gdy byliśmy na etapie fundamentów. To jest właśnie to błędne założenie. Przecież po pierwsze, musielibyśmy zapłacić faktury za wykonane już prace ziemne fundamentowe. Po drugie, wykonawca miałby roszczenie związane z tym, że już pewne materiały zamówił, pewne elementy zamówił i oczywiście miałby tutaj rację. No oczywiście w umowie była też kwota przewidziana za odstąpienie od umowy i gmina musiałaby te pieniądze wypłacić. To jest wątek poboczny bardziej zabolaty pana słowa, kiedy pan odnosząc się do naboru w ramach polskich inwestycji strategicznych, powiedział, że przyjechała jakaś pani poseł itd. myślę, że na forum rady miejskiej powinniśmy z szacunkiem, rozmawiać o tak ważnych tematach. Ja bardzo cenię, sobie współpracę zarówno z panem posem Arturem Szałabawką. Przypomnę, tylko tutaj jeden projekt, który w dużej mierze od pana posła zależy, czyli budowy obwodnicy Gryfina. Ta budowa przejawiała się tutaj w rozmowach

planach, ale czasami konferencjach, czasami wizytach postów różnych opcji od lat kilkunastu. W końcu mamy ten konkretny, niezależnie od naszych poglądów politycznych powinniśmy szacunkiem odnosić do osób, które z zaangażowaniem pracują na rzecz sprawy gminy Gryfino. Podobnie ja z dużym szacunkiem cenię sobie bardzo współpracę z panią dyrektorem Anną Pawlak z Banku Gospodarstwa Krajowego. Możemy liczyć naprawdę na spore tutaj wsparcie w tym zakresie. Ja przypomnę, że praca burmistrza Mieczysława Sawaryna, jeżeli chodzi o ten okres 7 lat, to okres bardzo wysokiego intensywnego pozyskiwania środków zewnętrznych. Rzeczywiście tak intensywnego, że czasami musimy dokonywać wyboru. Czy zrealizować inwestycję w Steklunku, gdzie dofinansowanie jest 50%, czy ulicę Energetyków gdzie dofinansowanie jest 25%, czy projekty ze znacząco wyższym dofinansowaniem, które udaje nam się w sposób skuteczny pozyskiwać. Tak czasami stoimy przed wyborem. Ten wybór nie jest łatwy, ale wykonujemy go zawsze w ten sposób, aby maksymalizować liczbę realizowanych działań. Proszę spojrzeć, że mamy też projekty, które obecnie realizujemy i dofinansowanie przekracza 100%. Proszę spojrzeć, szanowni państwo, że w tym przyszłorocznym budżecie pierwszy raz w historii gminy Gryfino mamy pieniądze zewnętrzne z Unii Europejskiej, pieniądze z nowych programów rządowych bardzo istotne. Mamy pieniądze z funduszy tzw. norweskich. Nie było w historii gminy sytuacji, że tak intensywnie i tak skutecznie te pieniądze zostały pozyskane. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, następnie na liście mówców zapisany jest zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan Paweł Nikitiński, proszę bardzo, panie burmistrzu.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Biorąc udział w komisjach tak się zastanawiałem nad tym przyglądając się i przysłuchując się wypowiedziom poszczególnych radnych. Mam takie przeświadczenie, że burmistrz Mieczysław Sawaryn, stawiając taką tezę, że poniekąd ma taki obowiązek, żeby przyjść do rady i poprosić w imieniu mieszkańców o zaakceptowanie tego budżetu. Po to, żeby można było go zmieniać. Bo to jeszcze raz podkreślę, tak naprawdę przyjęcie tego budżetu jest potrzebne po to, żeby za chwilę natychmiast móc go zmieniać. Jest sensowny, bo odnoszę wrażenie, że zrozumienie dla sytuacji, jeśli nawet nie jest powszechne wśród radnych, to jest dość szerokie. Dlatego, że tych obiektywnych przesłanek po prostu nie sposób nie zauważyć. Będę unikał wchodzenia w szczegóły odniosę się tylko do jednej takiej bardzo ważnej kwestii, bo to jest przedmiotem też naszej pracy. Spośród tych projektów zewnętrznych, na które pozyskaliśmy około 70 milionów złotych są te, które po głębokich analizach też decyzjach, które podejmowaliśmy, wprowadziliśmy do naszych do naszych budżetów i zrealizowaliśmy. Padają tutaj też pytania i głosy o kolejną edycję Polskiego Ładu. Pan burmistrz już to ogłosił i z pewnością w tym zakresie, jeśli szczęśliwie zakończy się proces naboru naszym priorytetowym wnioskiem, który składamy do drugiej edycji Polskiego Ładu, jest pełna rewitalizacja Pałacyku pod Lwami z całym zespołem parkowym i wszystkim co jego dotyczy. To jest nasz priorytetowy wniosek. On oczywiście będzie miał stosowne finansowanie, wiele na to wskazuje, że będzie miał dofinansowanie 90% procentowe i będzie też procesem co najmniej dwuletnim. Będzie wymagał od gminy Gryfino też zaangażowanie własnych środków. I w tym zakresie, kiedy pozyskanie relatywnie bardzo duże pieniądze, bo też bardzo duże pieniądze będziemy aplikowali, również będziemy potrzebowali państwa współpracy i zmian. To nie ulega najmniejszej wątpliwości. Ale dzisiaj, tak naprawdę ten budżet jest postawiony przez burmistrza, przede wszystkim ze względu na interesy mieszkańców, które chcielibyśmy realizować. Takie małe sprostowanie tylko, w przypadku trzynastych pensji te pieniądze znajdują się na odrębnych paragrafach. Dlatego jest taka trudność. Bo pieniądze na wynagrodzenia dla pracowników co do zasady są, natomiast sposób naliczenia trzynastej pensji w związku także z wprowadzeniem nowych godzin do szkół powoduje, że to co pierwotnie planowaliśmy po wejściu przepisów, które spowodowały wzrost wynagrodzeń u części nauczycieli, powoduje konieczność przesunięć, których ze względu na nieprzyjęcie od tej

pory budżetu nie można dokonać w sposób prosty banalny czyli zarządzeniem kierownika jednostki organizacyjnej. Także z tego powodu prosimy państwa, o to żebyście taką możliwość kierownikom jednostek organizacyjnych dali. Ja się bardzo cieszę z głosu pana radnego Jonasika, bo zdaje się byliśmy tymi, którzy bardzo szybko zauważyli, jak rosną ETesy, jakie będą skutki. Tylko z faktu, że my zauważyliśmy, jakie będą skutki ich nie wynika wcale taka okoliczność, że jednostka samorządu terytorialnego ma na to wpływ. Nie ma na to wpływu i obiektywnie jest odbiorcom końcowym. Szczęśliwie są pewne łagodzące rozwiązania prawne w części korzystne też dla jednostek samorządu terytorialnego, ale one są dalece niewystarczające. My mieliśmy w czasie rozmów na kierownictwie gminy dosyć bogatą dyskusję, ale zwyciężył pogląd, że warto zaufać radzie miejskiej, przedstawić tą sytuację, powiedzieć o wszystkich okolicznościach, bo to dotyczy sprawy naszych mieszkańców i możliwości realizowania zadań niezwłocznie. I na koniec jedna rzecz. Już w tej chwili trwają bardzo głębokie prace związane z przygotowaniem zmian do budżetu, które będą konieczne. Ale żeby móc je państwu przedłożyć muszą po pierwsze, dokonać się pewne rzeczy, a po drugie, muszą one być skonsumowane łącznie. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący. No ja to powiem tak króciutko. Ten budżet jest budżetem, który od 8 lat omija pewne tereny i nic na te tereny, przede wszystkim wiejskie nie wnosi, więc nie jest moim budżetem. A teraz jeszcze może uzupełniając, dodając do wypowiedzi pana radnego Romanicza, ja przypomnę, że już raz gmina składała trzy wnioski na projekty dla terenów popegeerowskich na projekty inwestycyjne oczywiście. Wybór miejscowości był tak trafny, że niestety nie dostaliśmy ani złotówki, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, do głosu zapisany jest także pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Marek Sanecki?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak.

Marek Sanecki (Radny)

To dziwne. Skoro już mówi pan, żebym się wypowiedział to chętnie to zrobię, bo jestem oddany gminie Gryfino i dobremu zarządzaniu. Co prawda wypowiedź Tomasza Milera to bym mógł skomentować tak: no comment, ale nie wysiłem się. Jeżeli pan mówi, że pieniądze na obwodnicę są dzięki postowi Szałabawce, mi się zawsze wydawało, że takie inwestycje, gdzie są wydawane miliony na obwodnicę tej czy innej miejscowości podejmowane są przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad na podstawie racjonalności, planów, analiz itd. ale skoro to jest dzięki postowi Szałabawce to dziękuję bardzo, że mnie pan Tomasz Miler oświecił. Kiedyś zostałem też oświecony, że sukcesy gryfińskiego sportu też są dzięki postowi Szałabawce. Okej. Dziękuję to jest bardzo ważna postać. Na pewno jak pana Szałabawkę spotkam kiedyś to mu bardzo serdecznie podziękuję. Teraz przechodzę do wypowiedzi pana burmistrza Pawła Nikitińskiego. Chyba powiedział pan, że jest szansa na przyjęcie tego budżetu, nie wiem, czy jest, czy nie ma? Według mnie byłaby szansa gdyby... Proszę?

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Liczę także na pana odpowiedzialność.

Marek Sanecki (Radny)

Znaczy stawia mnie pan w bardzo trudnej sytuacji, bo ja chcę być odpowiedzialny i gdybym współpracował z panem tylko to być może..

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panowie, ale bez polemiki.

Marek Sanecki (Radny)

Byłbym skłonny do poparcia. Drodzy Państwo, drodzy radni, zapewne wielokrotnie słyszeliście, że jakieś problemy wynikające z tego, co się dzieje w gminie Gryfino, to jest wina rady. Bo wina rady to jest uchwała śmieciowa. Ta błędna. Tak było mówione, to rada przyjęła, to mówił burmistrz, nie tylko burmistrz. To rada przyjęła uchwałę śmieciową tą, która teraz się nie sprawdza i w zasadzie ma rację. To, że nie rada to przygotowywała i rada zgłaszała szereg zastrzeżeń. To było mało. Ostatecznie wina rady. Studium też ostatnio było mówione, że te problemy, które są to wina rady, te skargi, które są to rada przyjęła i odium tego, że na Opolskiej, Śląskiej powstanie ten czterokondygnacyjny budynek to jest wina rady. To wiadomo, kto mówił. Ja wiem, można radzie, radnym długi makaron na uszy nawinąć i mówić, że będziemy współpracować, dokonywać zmian i tak dalej ok, ja bym to nawet przyjął tylko, że można tak zrobić raz, drugi, trzeci, ale nie non stop. A mam takie wrażenie, że po prostu tak się robi notorycznie. Zresztą mówimy o sprawach poważnych. Niektórzy mówili, teraz w rządzie żadnej walki z opozycją nie będzie. Teraz mamy Pegasusa, co prawda w gminie mam nadzieję, że nie ma Pegasusa. Ale nie ma autentycznej współpracy, dlatego też, dopóki, gdybyśmy my teraz, ja tak uważam, ulegli to jakby to powiedzieć nigdy się z nami burmistrz nie będzie się liczył. Bo powie tak: nawiniemy makaron na uszy, co prawda ostatnio było ciężko tego makaronu, trzeba było nie tylko nawinąć na uszy, ale do środka do ucha wepchnąć, okej. Ale jak to niektórzy mówią ciemny lud to kupi, będą pracować za miskę ryżu. Ja nie zamierzam doprowadzać do sytuacji takiej, że kolejny raz dawać się oszukiwać. Jak Regionalna Izba Obrachunkowa zatwierdzi budżet, plan finansowy, to rada miasta może w każdym momencie zatwierdzić wersję swoją. Tak czytałem, tak jest. Chyba, że pani skarbnik to zakwestionuje. Dlatego też myślę, że pośpiech potrzebny jest do łapania pcheł. Pośpiech generalnie w zarządzaniu się nie sprawdza. Uważam, że trzeba racjonalnie działać dużo mówić, ale jeszcze powiem tak, właśnie tak jak ja mówię, konkretnie to mi się nie podoba, to mi się nie podoba, wnioskuje o to, o to itd. tak trzeba mówić. Czy my teraz zrobimy chodnik 50 m na Niepodległości czy na Energetyków to dla gminy nie ma większego znaczenia. Budżet gminy powinien zajmować rzeczami strategicznymi. Tak tutaj takie rzeczy zrobimy, założymy radnemu Zwolińskiemu koło jego domu czy drogę przy burmistrzu Pawle Nikitińskim, to niema znaczenia. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo pani przewodnicząca.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, wysoka rado, panie burmistrzu, ja tak jak na poprzedniej sesji, korzystając z zapisu statutu, a dokładnie rozdziału dziewiątego przygotowanie i przebieg sesji § 56 pkt 1 ust. 4, chciałabym sprecyzować wnioski do uchwały budżetowej, a dokładnie wprowadzenia zadań, nowych zadań proponując w związku z tym zwiększenia i zmniejszenia. Chciałabym również zwrócić, na pkt 2 § 56, że wnioski formalne przewodniczący rady poddaje głosowaniu, a wyniki głosowania wpisuje do protokołu. Zgłaszając te wnioski, chciałabym się również powołać na zapisy ustawy o finansach publicznych, a dokładnie rozdział trzeci uchwała budżetowa art. 40 to jest gospodarka finansowa jednostki samorządu terytorialnego, do czasu podjęcia uchwały budżetowej, pkt 2, że takich zmian bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Chcę powiedzieć, że zmiany, które chce zaproponować nie będą w tym skutkowały, w związku z tym uważam, że radni mają taką kompetencję na etapie do czasu uchwalenia budżetu, zgłaszać wnioski o to, aby zmieniać zapisy projektu uchwały budżetowej. Tych kompetencji radny nie ma, w momencie, kiedy uchwała zostanie podjęta, bo wtedy tylko burmistrz może proponować te zmiany w

budżecie gminy. Dlatego też po wyczerpaniu wszystkich możliwości wynikających z chociażby uchwały trybu prac nad projektem budżetu, po wykorzystaniu tych wszystkich możliwości chcę zgłosić dwa wnioski. To wnioski tożsame, które zgłosiłam na komisji spraw społecznych i które zostały zaopiniowane pozytywnie, czyli dwa zadania. Pierwsze zadanie to jest pierwszy wniosek pierwsze zadanie jest zakup i montaż solarnego świecieświetlenia miejscowościach Steklna, Żórawki, Żórawie w związku z tym proponuję zmniejszenie wydatków kwotę 100 000 w dziale 900 rozdział 90 001 § 60 50 zadanie przygotowanie projektu uzbrojenia terenów na wschód od Jana Pawła II i zwiększenie wydatków o kwotę 100 000 dział 900 rozdział 90 015 § 60 50 oświetlenie ulic, placów i dróg zadanie, zakup i montaż solarnego oświetlenia ulicznego w miejscowościach Steklna, Żórawie i Żórawki. I drugi wniosek to jest zmiana polegająca na wprowadzeniu do projektu budżetu zadania przygotowanie projektów budowy dróg wraz z niezbędną infrastrukturą miejscowościach Pniewo, Steklna, Żórawie. I tutaj proponuje zmniejszenie wydatków o kwotę 150 000 w dziale 900 rozdział 90 001 § 60 50 zadanie przygotowanie projektu uzbrojenia terenów na wschód od Jana Pawła II i zwiększenie wydatków o kwotę 150 000 zł dział 600 rozdział 616 § 60 50 dodanie zadania przygotowanie projektu budowy dróg gminnych wraz z niezbędną infrastrukturą miejscowościach Pniewo, Steklna i Żórawie. Zgłaszam te wnioski, licząc na to, że jeśli one zostaną, te zadania zostaną umieszczone w projekcie budżetu, to korzystający ze środków zewnętrznych, czy z ładu, czy też innych uruchamianych środków w trakcie roku budżetowego będzie można wykonać ważne zadania na terenach wiejskich. Zadania, które akurat w tym rejonie, jeśli chodzi o inwestycje bardzo ubogich. I tak jak powiedziałam, bardzo proszę pana przewodniczącego o poddanie tych wniosków pod głosowanie. Pamiętam opinię pana mecenasa w tej kwestii, jednak będę się upierać, że i statut i ustawa o finansach publicznych pozwala na to. Również uważam, że pozwala na to uchwała trybu prac nad projektem budżetu, bo chcę zwrócić uwagę na to panu przewodniczącemu, ponieważ ostatnie nie poddał tych wniosków pod głosowanie, że tak jak przygotowuje się porządek obrad i procedowanie nad każdym zgłoszonym projektem. To w tych projektach również nie ma oddzielnego punktu dotyczącego zgłaszania wniosków, a te wnioski zgłaszane są w punkcie dyskusja. To znaczy w tym punkcie, w którym jesteśmy w chwili obecnej, czyli ja nie widzę w tym momencie w sprzeczności z zapisem uchwały o trybie prac nad projektem budżetu. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo. Ja oczywiście zapytam pana mecenasa o opinie w tym temacie. Ale panie mecenasie, mieliśmy wcześniej dwie osoby zgłoszone, także dostanie pan chwilę czasu na zastanowienie się nad odpowiedzią. A ja, żeby jakby już nie przedłużać, to tutaj poproszę głos, poprosił wcześniej pan mówi Tomasz Miler, proszę bardzo, panie burmistrzu.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dziękuję, ja bym chciał zapytać panią radną Małgorzatę Wisińską, czy posiada jakiegokolwiek argumenty przemawiające za tezą, jakoby dobór miejscowości miał przełożenie na efekty poprzedniego naboru dotyczącego gmin popegeerowskich. Ponieważ uważam, że rzucanie tego typu tez w mojej ocenie zupełnie bezpodstawnych nie jest działaniem, które jest zasadne i prawidłowe dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję i jeszcze o głos prosił także pan burmistrz Paweł Nikitiński, później poproszę o opinię pana mecenasa. Proszę bardzo panie burmistrzu.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Najpierw odniosę się do wniosku pani Elżbiety Kasprzyk, wypowiadając się w imieniu pana burmistrza Mieczysława Sawaryna i (...) zajęcia takiego stanowiska. My podtrzymujemy projekt budżetu złożony wysokiej radzie. Odnosimy się z szacunkiem do stanowisk wszystkich klubów radnych i poszczególnych radnych. Także do pani przewodniczącej Elżbiety Kasprzyk, ale tak jak powiedziałem podtrzymujemy projekt, który został złożony wraz z autopoprawkami. Właśnie z tego powodu, że kluczowym i najważniejszym aspektem

jest przyjęcie budżetu, który natychmiast będzie zmieniany. I druga uwaga taka natury ogólnej, bo ja myślę, że nie ma nic złego w tym, że rozmawiając między sobą zwracam się do pana radnego Marka Saneckiego, kiedy odwołuje się też do poczucia odpowiedzialności tego czy innego człowieka. To jest też wyraz pewnego zaufania, bo tu nie ma żadnego sporu, że jest różnica w poglądach. Jest różnica poglądów na wiele różnych aspektów, ale też i jest przedstawienie obiektywnej sytuacji. I ja to też w tych rozmowach często podnoszę, bo pan radny Marek Sanecki dziwi się, że przyjmuje stanowisko, które broni stanowisko burmistrza Mieczysława Sawaryna. Powiedziałem też, że często występuje w imieniu pana burmistrza, więc trudno byłoby, żebym nie reprezentował tego stanowiska. Takie oczekiwanie jest kontr skuteczne i tak się nie stanie. Natomiast co do spraw czysto merytorycznych dotyczących budżetu. Mogę powiedzieć całą odpowiedzialnością, z całą odpowiedzialnością, że im później przyjmie budżet tym większe z tego tytułu poniesiemy koszty. To jest dla mnie oczywiste, więc choćby z tego powodu należałoby rozważyć tą propozycję burmistrza, którą macie państwo rację być może ktoś skrytykuje ze względu na procedury, ale pomimo tego i mamy prawo i też odwagę zwrócić się do państwa, jak do partnerów i przedstawić te okoliczności, które tutaj wybrzmiało od pana burmistrza Mieczysława Sawaryna, od pana burmistrza Tomasza Milera i ode mnie. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, panie mecenasie mamy wniosek pani przewodniczącej Elżbiety Kasprzyk, najpierw był wniosek komisji.

Małgorzata Wisińska (Radna)

A mogę ja króciutko panie przewodniczący?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie w tej chwili, poproszę o cierpliwość. Mamy w tej chwili wniosek komisji spraw społecznych bezpieczeństwa publicznego, który odwołuje się do pana burmistrza o ujęcie tutaj 2 zadań w formie autopoprawki. Natomiast tak samo brzmiące wnioski złożyła przed chwilą pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, jak zrozumiałem w swoim imieniu jako wniosek?

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Wniosek formalny panie przewodniczący.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wniosek formalny o zmiany w budżecie. O zmiany w budżecie uwzględniające te dwa zadania tak zrozumiałem.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

To projekt 56 punkt 4 statutu, czyli wniosek formalny dotyczący sprecyzowania wniosku uchwały. Czy dobrze rozumie? Pani radna?

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Tak jest.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Podtrzymuję swoje stanowisko i opinię wyrażoną na ostatniej sesji, iż tryb prac komisji, tryb prac nad uchwałą budżetową, określa pewne ramy procedowania nad uchwałą budżetową. Jest dosyć precyzyjnie określony, jest to jedyna uchwała, która jest tak szczegółowo opisana. Zawiera regulacje szczególne w stosunku do postanowień ogólnych statutu, § 16 tej uchwały precyzyjnie reguluje kolejność czynności podejmowanych na sesji, na której jest głosowany budżet. Przypomnę, że jesteśmy już po punkcie pierwszym, czyli odczytania opinii Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej. Odczytaniu projektu uchwały budżetowej, odczytaniu opinii poszczególnych komisji rady miejskiej do projektu uchwały budżetowej, jesteśmy punkcie dyskusję nad projektem uchwały budżetowej. Ten punkt kończy się następnym, po tym punkcie jest kolejny punkt głosowanie nad autopoprawkami zgłoszonymi przez burmistrza. Uchwała nie przewiduje głosowania nad innymi wnioskami, poprawkami zgłoszonymi przez radnych czy komisję. Więc ja ten wniosek formalny zgłoszony zarówno przez komisję jak i przez panią

radną interpretuje w ten sposób, że jest to forma wniosku do burmistrza o to, aby on korzystając ze swoich kompetencji w trybie autopoprawki złożył osobny wniosek do projektu uchwały budżetowej. (...) od kompetencji w tym momencie burmistrza, konkurencji od woli decyzji zależy czy taką autopoprawkę inną niż ta, która została złożona złoży. Mam świadomość tego oczywiście, że z panią radną Kasprzyk wymienialiśmy się przecież korespondencją e-mailową. Na ostatniej sesji, przypomnę pani radna przysłała taki projekt, właściwie nie projekt a uchwałę Kolegium Regionalnej w Poznaniu, która stwierdziła nieważność uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, natomiast jesteśmy w trochę innej sytuacji. Nasza uchwała nie została zakwestionowana. Nasza uchwała w sprawie trybu prac, tutaj organ nadzoru nie dopatrył się niezgodności naszego trybu z przepisami ustawy i z przepisami statutu. Tutaj jestem zwolennikiem tej interpretacji, tej ścisłej, że jednak powinniśmy trzymać się ściśle tej wykładni paragrafu szesnastego. Wprowadzać zmiany do projektu uchwały budżetowej wyłącznie w trybie autopoprawek zgłoszonych przez pana burmistrza, stąd też uważam, że podejmowanie uchwał, podejmowanie nie podstaw prawnych do głosowania autopoprawek. Zgłoszonych przez Komisję Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego. Czy też wniosku formalnego, który zgłosiła na dzisiejszej sesji pani radna. A propos nie ma podstaw prawnych aby głosować je. Tym bardziej, że statut wprawdzie mówi o głosowaniu wniosków dotyczących sprecyzowania wniosku lub uchwały. Natomiast tak jak powiedziałem decyzja co do tego, aby sprecyzować czy zmienić projekt uchwały należy do wyłącznej do kompetencji w tym przypadku burmistrza, ewentualne poddanie pod głosowanie wniosku o sprecyzowanie, by taki wniosek przeszedł to w mojej ocenie będzie zobowiązujący do tego dla burmistrza, aby on te autopoprawki wprowadził (..). Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję. O głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wiśnińska, proszę bardzo.

Małgorzata Wiśnińska (Radna)

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie burmistrzu Miler, proszę bardzo spojrzeć na wyjaśnienia i interpretację do ustawy mówiącej o środkach finansowych dla terenów wsi popegeerowskich wyraźnie. Tam jest wyraźnie napisane, że bierze się pod uwagę miejscowości, w których funkcjonowały Państwowe Gospodarstwa Rolne. Także taka miejscowość jak Gardno, jest jak najbardziej wskazana. No ale w Steklnie nigdy nie funkcjonował państwowy, nie funkcjonowało przepraszam Państwowe Gospodarstwo Rolne. Dziękuję, w Borzymiu też nie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo, ja tak szczerze mówiąc dziwię się, że burmistrz nie zgłosił autopoprawki, tej, którą proponuje pani Elżbieta Kasprzyk, ale to to inna sprawa. Tutaj chcę odpowiedzieć trochę tak ogólnie, ale głównie burmistrzowi Pawłowi Nikitińskiemu, co prawda aż się boję, bo nie jestem specjalistą w zakresie historii, ale jakieś mądrości narodów, to znam. Jest takie powiedzenie " jak się ciebie nie będą bali, to cię nie będą szanowali". Mam tu na myśli Ukrainę, która miała kiedyś broń atomową. Wyzbyła się tej broni za gwarancje zachodu bezpieczeństwa. Jaką mamy sytuację. No dobrze wiemy, a wracając do budżetu, panie burmistrzu, ja czuję się odpowiedzialny, chce być odpowiedzialny i ja będę głosował przeciwko przyjęciu temu budżetowi. Ale właśnie w imię odpowiedzialności, żeby w przyszłości rolę traktować poważnie i nie żeby działania rady nie opierały się na prośbach składanych w ostatnią chwilę. Było dużo czasu, żeby te działania, o których ja mówię podjąć. Wtedy nie było dobrej woli. Ale ja daję oczywiście cały czas burmistrzowi szansę, nie mówię definitywnie, że nie. Złożyłem deklarację, że jeżeli burmistrz wykaże, że obecna sytuacja ta organizacyjna w zakresie kultury fizycznej była racjonalna mnie przekona, to okej, wydaje się mało prawdopodobne, ale czekam. Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja jeszcze raz chcę zwrócić na zapis statutu .Pkt.2 § 56, że wnioski formalne przewodniczący rady poddaje głosowaniu. Nie zgodzę się również po raz kolejny z panem mecenasem, że tak skonstruowana uchwała w sprawie procedowania nad uchwałą budżetową, nie pozwala na zgłaszanie wniosków. Proszę chociażby spojrzeć na § 58 i 1 również statutu, który mówi, że w trakcie dyskusji debaty padają wnioski, które poddaje się pod głosowanie, przygotowuje poprawki. Tutaj jest już decyzja też pana burmistrza, czy je uwzględnić. Również w kontekście tego, o czym mówili panowie burmistrzowie, że budżet będzie wielokrotnie zmieniany. Ja mam nadzieję, że jeżeli te wnioski zostaną przegłosowane, to wtedy, kiedy pojawią się możliwości, będzie to dodatkowym, jakby atutem dla pana burmistrza, aby uwzględnić je. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, już od razu proszę pana mecenasa.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Jeśli chodzi o ten wniosek formalny one oczywiście są głosowane. Co może być przedmiotem wniosku formalnego wymienia § 56 i to, o czym pani radna mówi, to jest wniosek, dotyczący sprecyzowania wniosku lub uchwały. Ja nie dostrzegam, czy istnieje potrzeba, aby uchwałę budżetową sprecyzować, aby sprecyzować wniosek? To miało być głosowane? Czy też miała być wprowadzona po prostu zmiana do budżetu? Bo to chyba tak należy rozumieć. Nie mówimy o sprecyzowaniu uchwały, która jest nieprecyzyjna, w jakimś zakresie tylko o jej zmiany. Takie rzeczy są głosowane w trybie wniosków formalnych w rozumieniu § 56.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czyli rozumiem, że w opinii pana mecenasa wniosku pani radnej nie możemy traktować jako wniosku formalnego, tak?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Tak w skrócie, o ile jest to wniosek na podstawie § 56 ustęp 1. punkt 4 o sprecyzowanie wniosku lub uchwałę. Może pani radna coś więcej na ten temat powie, ale ja to tak czytam, że intencją nie jest sprecyzowanie uchwały budżetowej, tylko jej zmiana w drodze, zmiana uchwały budżetowej a nie sprecyzowane uchwały, która zawiera jakieś ewentualne błędy.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze czy pani przewodnicząca chciałaby się tutaj odnieść?

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Tak, bardzo proszę o sprecyzowanie wniosku polegającego na zmianie zapisów projektu uchwały. Czy tak to może być?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Czy chodzi pani sprecyzowanie wniosku?

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Tak, wnioski były składane wcześniej. Składane były przez komisję spraw społecznych. Jak w trakcie dyskusji, precyzuje wniosek, który polega na zaproponowaniu zmian w projekcie uchwały budżetowej. Wnioski mogą być różne, również polegające na wprowadzeniu zmian do procedowanej uchwały. Zazwyczaj tak się odbywa, jeżeli w punkcie dyskusja składa się wnioski, to one zazwyczaj polegają na zaproponowaniu jakiś tam zmian w projekcie uchwały.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Co miało być przedmiotem głosowania, jak to miałoby dokładnie brzmieć? Żeby też radni wiedzieli, na czym mają głosować?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Znaczy to odczytuję, że zapis § 56 ustęp 4, że wniosek formalny dotyczy sprecyzowania wniosku lub uchwały, czyli dotyczy o to, żeby wnioskodawca sprecyzował wniosek, ja to tak do tej pory odczytywałem, ale język polski ma wiele pułapek.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Projekt uchwały, jak inaczej, jaki był inny sens tego zapisu statutu? Żeby wnieść taki apel do tego wnioskodawcy. W tym przypadku chyba do komisji spraw społecznych, bo to chyba ona jest autorem wniosku. Prawda pani radna?

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

No nie, pani mecenasie. Komisja składała wnioski o dokonanie autopoprawki do pana burmistrza, one nie zostały uwzględnione. A ja korzystając z kompetencji radnej rady miejskiej, powołując się na zapisy statutu, składam wniosek o dokonanie zmian w projekcie uchwały budżetowej. Precyzuję go i składam.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Czyli to nie jest wniosek formalny w trybie paragrafu 56, tylko to jest wniosek o zmianę uchwały budżetowej po prostu

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Uważam, że to jest wniosek w trybie wniosków formalnych. Tutaj też nie ma mowy o tym, jakie to mają być wnioski, czego mają dotyczyć. W statucie, nie jest doprecyzowane, jakie wnioski można złożyć. Sprezycować i złożyć. Czy wypracować i złożyć.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, panie mecenasie, chciałby pan coś jeszcze dodać tutaj?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Wydaje mi się, że nie temu służyć w § 56, ustęp 1 punkt 4. Wnioski merytoryczne do uchwał są po prostu głosowane, nie jako wnioski formalne, tylko jako ewentualnie wnioski o zmianę projektu uchwały. Natomiast w tym trybie jest tylko mowa o sprecyzowaniu wniosku przez tego, który wniosek złożył (...) apelu. Przykład, mogą być takie sytuacje, takie jak teraz mogą głosować nie wnioskodawcy (...) wniosek o to, żeby pani radna Kasprzyk sprecyzowała swój wniosek albo w innych sprawach takich realnych. Wnioski merytoryczne zmiany projekt zmiany projektu uchwały nie są głosowane, w trybie § 56 tylko po prostu w trybie to do zasady przy normalnych uchwałach w trybie podejmowania uchwał o uwzględnienie wnioskowanej zmiany, które potem usuwane uchwała z uwzględnieniem przegłosowanych zmian. Natomiast jeśli chodzi o uchwałę budżetową, tak jak powiedziałam, nie ma takich przewidzianych możliwości zmiany tej uchwały w innej formie niż w drodze autopoprawki dokonanej przez burmistrza. Uważam, że pani radna Kasprzyk, która moim zdaniem precyzyjnie określiła, powiedziała na czym jej tak naprawdę zależy, na tym, żeby był złożony wniosek o zmianę projektu uchwały i taki wniosek moim zdaniem nie może być głosowany. Po prostu byłby sprzeczny z uchwałą w sprawie trybu prac nad uchwałą budżetową.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze dziękuję panie mecenasie, wracamy do dyskusji. Szanowni państwo na liście zapisany jest zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan burmistrz Tomasz Miler. Proszę bardzo, panie burmistrzu.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dziękuję niestety, kolejny raz nie mogę zgodzić z panią radną Małgorzatą Wisińską. I tłumaczę dokładnie, dlaczego rozumowanie jest błędne. Otóż pani radna sformułowała tezę, jakoby dobór miejscowości był przyczyną tego iż w pierwszym naborze gmina Gryfino nie otrzymała środków. Gdy zapytałem ją o argumenty stwierdziła, że nie każda z tych miejscowości miała na swoim terenie Państwowe Gospodarstwo Rolne, więc po pierwsze mamy tutaj nielogiczność, gdyby rzeczywiście było tak, że to było jedyne i decydujące kryterium, to wtedy Gardno by było pozytywnie załatwione, a te 2 pozostałe miejscowości przez panią wskazane nie, to po pierwsze. Ale po drugie, powiem to, co już pani w rozmowie indywidualnej mówiłem, nie wiem czemu pani się stara ten fakt, nie wiem wyprzeć zapomnieć z premedytacją czy nie. Ale przypomnę, jak wyglądał ten nabór. Mianowicie gmina składała wnioski, a po drodze między gminą, a Bankiem Gospodarstwa Krajowego był jeszcze Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa. I tylko te wnioski przechodziły, które zostały przez KOWR zaakceptowane. Więc my wyprzedzająco

zapytaliśmy dyrekcję KOWR-u, czy te 4 właściwie czy 3 miejscowości, które nas interesowały, są objęte statutem i będą zaakceptowane. Otrzymaliśmy pisemną odpowiedź o tym, pani mówiłem, mam ją przed sobą, patrzę na drugi ekran i to widzę. W grudniu tamtego roku otrzymaliśmy potwierdzenie, że na terenie Gardna, Steklna i Borzymia działały Państwowe Gospodarstwa Rolne. W przypadku Steklna było to PGR Widuchowa i PGR Wierzchno, a przypadku Borzymia, KPR Gardno i także gospodarstwo Wierzchno, więc tutaj dokumenty jasno mówią i obrazują to, że ta pani teza jest tezą błędną, prosiłbym o nie wprowadzenie takich informacji nie polegających na prawdzie do debaty publicznej. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców jest zapisana pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Panie przewodniczący, ja już zabierałam głos.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, to na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Dziękuję, panie burmistrzu proszę się nie martwić o mój sposób myślenia, bo jest konsekwentny. Ja pana tylko odesłałam do wyjaśnień i interpelacji do ustawy mówiącej o pieniążkach o środkach finansowych dla terenu wsi popegeerowskich. Gdzie wyraźnie jest napisane, to co powiedziałam przed chwilą. A to proszę pana, że pola pegerowskie były wszędzie dookoła w czasach PRL-u, no niestety prywatnych gospodarstw było bardzo mało, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję szanowni państwo, chciałbym, żebyśmy uniknęli teraz polemiki.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Bardzo krótko.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, zaraz panu udzielę głosu, panie burmistrzu, spokojnie. Tylko chciałbym, żebyśmy teraz, bo rozmawiamy teraz o budżecie, żebyśmy nie uciekli teraz w rozważania historyczno-rolniczo-pegeerowskie. Chyba pani radna powiedziała swoje zdanie, pan burmistrz powiedział swoje zdanie. Sądzę, że chyba się nie przekonacie i prosiłbym, żeby to uwzględnić. Proszę bardzo, pan burmistrz Tomasz Miler.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Najkrócej jak się da, szanując nasz czas i te słowa pana przewodniczącego. Nasze wnioski nie zostały odrzucone ze względów formalnych, spełniły wymogi konkursu. Myślę, że to jest najlepsza riposta na tezę, którą stawiała pani radna Wisińska. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję zapytam, bo nie wiem, czy w taką małą pętlę nie wpadłem, ale chyba wydaje się, że pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk poprosiła o głos.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Nie, panie przewodniczący, to jest wcześniejsze.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam, bo taką serię miałem, że pani z burmistrzem Milerem na zmianę i tak już się pogubiłem. Dobrze szanowni państwo nie ma więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Panie przewodniczący przed chwilą zgłosiłam się, jeszcze zanim pan zamknął dyskusję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

No tak to tak jest, jak się w ostatniej chwili rzutem na taśmę. Dobrze szanowni państwo, żeby nikt nie miał pretensji, to jeszcze nie zamykam tej dyskusji ostatecznie. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja bardzo krótko, z dużym zainteresowaniem wysłuchałam dzisiejszej dyskusji, powrotu do dyskusji nad projektem budżetu tego samego projektu, który otrzymaliśmy 15 listopada i który był też przedmiotem naszej dyskusji 16 grudnia ubiegłego roku. Ja swojego zdania co do uchwały w sprawie budżetu gminy Gryfino na 2022 rok nie zmieniłam. W chwili obecnej nawet mam jeszcze więcej obaw związanych z samą procedurą, przedłożenia projektu uchwały na dzisiejszą sesję. Bo z jednej strony nie jest wymagany tryb 14 - dniowy, ale z drugiej strony podczas dzisiejszej sesji z inicjatywy pana mecenasa odczytujemy zgodnie z procedurą opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Więc trochę niestabilność i posługiwanie się zwrotem nieistotnego uchybienia. No trochę mnie nie przekonują. Szanowni państwo, wysoka rado, ja absolutnie doceniam dzisiejsze wystąpienie pana burmistrza, nie ukrywam, że byłam przygotowana na to, aby zapytać, czy pan burmistrz zechce przedstawić swoje stanowisko, dlaczego tak a nie inaczej to się odbyło. Doceniam, to już też dzisiaj wybrzmiało. Liczę na to, że na kolejnych sesjach przy wszystkich uchwałach i wiodących decyzjach rady miejskiej pan burmistrz z nami będzie i te obowiązki służbowe umożliwią, obecność w towarzystwie razem z radnymi na sesji rady miejskiej. Co do samego projektu, szanowni państwo ja jako radna dowiedziałam się o prawie 1 000 000 dodatkowych środków właśnie, które pojawiły się z wpływów z podatku od nieruchomości w dniu wczorajszym, koleżeństwo wcześniej na komisji budżetowej. My nie dostaliśmy tych informacji na piśmie. Jest pokrycie dla skutków podatkowych, o których była mowa w końcówce zeszłego roku przy poprzedniej dyskusji budżetowej. Naprawdę sama procedura sam fakt, jak my do tych informacji docieramy, w jaki sposób one są nam przekazywane, budzi wątpliwość. Dla mnie jest na dzień dzisiejszy duże przekonanie, być może się mylę, do tego, że procedura dzisiejszego przyjmowania i głosowania nad uchwałą nie jest zgodna z przyjętą procedurą wynikającą ze statutu. Konsultowałam tę kwestię. Również z innymi samorządowcami, ze skarbnikami gmin, z prawnikami budzi to moje wątpliwości, tak jak powiedziałam, ja będę konsekwentnie przeciw. Nie będę popierać, być może łamania prawa. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, w tej chwili nie mam więcej zgłoszeń na liście mówców. Zamykam dyskusję w tym punkcie szanowni państwo. Tak jak pan mecenas wcześniej powiedział jednak postępujemy wg procedury, która wynika także z uchwały rady miejskiej w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, § 16 mówi tak "podjęcie uchwały winno zostać poprzedzone odczytaniem opinii Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o projekcie uchwały budżetowej", co już uczyniłem. Odczytaniem projektu uchwały budżetowej, odczytaniem opinii poszczególnych komisji rady miejskiej do projektu uchwały budżetowej, to się też się stało na początku. Dyskusją nad projektem uchwały budżetowej, to przed chwilą zakończyliśmy. Głosowanie nad autopoprawkami zgłoszonymi przez burmistrza, no i głosowaniem uchwały budżetowej. Czyli panie mecenasie rozumiem, że teraz głosujemy nad autopoprawkami zgłoszonymi przez pana burmistrza.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Dokładnie, chyba jest tylko jedna autopoprawka, formalnie. Jedna zbiorowa.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jedna zbiorowa, duża. Dobrze, szanowni państwo, musimy zagłosować w sprawie przyjęcia autopoprawki burmistrza miasta i gminy Gryfino do uchwały budżetowej na 2022 rok. Panie mecenasie, proszę zachować czujność, dobrze sformułowałem nazwę głosowania?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Prawidłowo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Prawidłowo, bardzo się cieszę.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Druk numer 10/XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Druk numer 10/XLVI.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

XLVI, tutaj jest mały błąd w autopoprawce, ale jest to literówka szanowni państwo, także proszę uwzględnić. Sądzę, że pan burmistrz nie ma nic przeciwko, że zwróciłem na to uwagę, żeby państwo poprawili. Oczywiście mówimy o sesji XLVI.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino – DRUK nr 10/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem autopoprawek głosowało 10 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 7 wstrzymujących się. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino – DRUK nr 10/XLVI zostały przyjęte.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 23**.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

W tym momencie głosujemy projekt uchwały z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2022 rok wraz z autopoprawką – DRUK NR 10/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, 11 radnych było przeciwnych, przy braku głosów wstrzymujących się. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2022 rok – DRUK NR 10/XLVI został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 24**.

UCHWAŁA NR XLVI/355/22 stanowi **załącznik nr 25**.

Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)

Czy mogę? Jedno zdanie, chciałem podziękować.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo panie burmistrzu.

Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, kierując się słowami wielkiego oświeceniowego filozofa Woltera "nie zgadzam się wielu z państwa decyzji, ale zawsze będę bronił tego prawa do głoszenia własnych poglądów". Chciałem wszystkim państwu podziękować za dyskusję i zapowiedzieć, że takich dyskusji budżetowych będziemy mieli jeszcze w tym roku wiele. Więc będzie szansa na to, żeby pewne sprawy uzupełnić spróbować inwestycyjnie zrealizować. Chciałbym wszystkim podziękować, radnym GIS-u i szczególnie panu Jonasikowi, który być może będzie ponosił wyrzuty z tego powodu, że wsparł budżet. Ale dziękuję panu, panie Robercie, jest to ważna sprawa dla wszystkich gryfinian. Doceniam to i cieszę się bardzo. Dziękuję bardzo.

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do lokowania wolnych środków – DRUK NR 8/XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję szanowni państwo. Musimy wrócić teraz do punktu, znaczy przechodzimy do pkt 12. Ale wracamy do punktu, który brzmi podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia burmistrza miasta i gminy Gryfino do lokowania wolnych środków druk nr 8/XLVI, było czytanie stanowisk, była rozpoczęta dyskusja więc szanowni państwo wracam do tego momentu. Chyba, że pan burmistrz ze względu na uchwalony budżet ma tutaj jakieś propozycje, absolutnie nic nie sugeruję. Czyli dyskusja jest otwarta. Kto z państwa chciałby zabrać głos?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Czy mogę coś dodać? Wydawało mi się, że zmieniliśmy kolejność uchwał, czyli w tym momencie powinien być druk nr chyba 9 informacja o podmiotach, ale...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie, nie byliśmy wtedy w druku nr 8.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

I kolejność ..

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak? Budżet wszedł

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

8 z 10 zamieniliśmy, ale jeszcze jest po drodze 9. Czy nie jest tak?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, panie mecenasie, kolejność druków nie pokrywa się z kolejnością w porządku obrad. Druk nr 9 jest w pkt 19.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Rozumiem, informacja o podmiotach.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak informacja o podmiotach jest w punkcie 19, czyli zamieniliśmy 8 z 10. Dziesiątka została uchwalona i w związku z tą dyskusją, która była i tymi argumentami, które były, żeby przesunąć jednak budżet wcześniej, bo rozstrzygnięcie może spowodować pewne rzeczy. Na tym etapie dyskusja się zakończyła i w tym etapie jesteśmy. Kto z państwa chciałby zabrać głos?

Marek Sanecki (Radny)

Chciałem się zapytać czy po przegłosowaniu kolejnej uchwały będzie przerwa?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przerwa będzie wtedy, kiedy państwo o nią poprosicie. Ja tylko bym delikatnie chciał zasugerować, że całkiem nieźle nam do tej pory szło. Czyli może, jakbyśmy załatwili druk nr 8 wieloletnią prognozę finansową, wtedy może zrobmy przerwę.

Marek Sanecki (Radny)

Tak, to jest dobry pomysł.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

I rozumiem, że nie ma głosów w dyskusji. Czy pan burmistrz, czy któryś z zastępców pana burmistrza ze względu na uchwalenie budżetu, chce wycofać ten projekt uchwały? Czy zostajemy i podtrzymujemy go? Rozumiem, reszta jest milczeniem, szanowni państwo, szekspirowsko polecimy. Chociaż nie chciałbym hamletyzować. Dobrze zamykam dyskusję szanowni państwo w tym miejscu. Nikt nie chce zabrać głosu. Przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do lokowania wolnych środków – DRUK NR 8/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, 8 radnych było przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do lokowania wolnych środków – DRUK NR 8/XLVI został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 26**.

UCHWAŁA NR XLVI/356/22 stanowi **załącznik nr 27**.

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2022-2030 – DRUK Nr 11/XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wszystkie komisje pozytywnie, zanim otworzę dyskusję to poinformuję państwa, że także wpłynęła autopoprawka. Pro forma zapytam pana mecenasa, tutaj autopoprawka jest traktowana po prostu klasycznie, nie jak przy budżecie, nie głosujemy jej, po prostu wchodzi z automatu i głosujemy projekt z uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej wraz z autopoprawką tak?

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Dokładnie tak jest. Głosujemy projekt uchwały z autopoprawką.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie mam zgłoszeń, zamykam dyskusję.

Tomasz Namieciński (Radny)

Panie przewodniczący, kwestie formalne jeszcze, proszę zapytać pana Zbigniewa Kozakiewicza czy ma możliwość głosowania, bo w poprzednim projekcie uchwały nie miał takiej możliwości.

Zbigniew Kozakiewicz (Radny)

Mam w tej chwili, mogę pierwszy głosować, bo może też zniknąć połączenie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję to jest słuszna uwaga panie radny, tak wypadało zapytać, ale pan radny udowodnił, że ma łączenie nawet szybciej niż się spodziewaliśmy, dobrze. Czyli jest wszystko wyjaśnione, nie ma przeciwwskazań, szanowni państwo. głosujemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2022-2030 – DRUK NR 11/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, 10 radnych było przeciwnych, przy braku głosów wstrzymujących się. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2022-2030 – DRUK NR 11/XLVI został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 28**.

UCHWAŁA NR XLVI/357/22 stanowi **załącznik nr 29**.

Przewodniczący ogłosił przerwę do godz. 16.00.
Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Ad. XIV. Rozpatrzenie skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie negatywnego rozpatrzenia wniosku i uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Stanowiska rady wszystkie pozytywnie. Materiał państwo także otrzymywali na bieżąco skarga jest w załączeniu. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z państwa chciałby zabrać głos?

Pan ...)* (Skarżący)

Dzień dobry.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dzień dobry, witam serdecznie, jest obecny z nami na sesji pan ...)* i pan widzę zgłosił się teraz do głosu, proszę bardzo, oddaję panu głos.

Pan ...)* (Skarżący)

Dzień dobry, szanowni państwo, wysoka rado, panie burmistrzu, mieszkańcy i mieszkanki gminy Gryfino. Chciałbym przedstawić państwu swoje oświadczenie. Na ostatnim posiedzeniu komisji skarg, na którym ponownie była rozpatrywana moja skarga na działanie burmistrza, przybliżyłem uczestnikom moje stanowisko. Na dzisiejszej sesji chciałbym jeszcze raz przedstawić całemu gronu radnych, moją motywację do jej złożenia, a także powołać się kilka aktów prawnych, które stoją za moją argumentacją jako właściciela działki jako obywatela. Chociaż przywołanie na posiedzeniu komisji zapisów ustawy zasadniczej wzbudziło u niektórych uczestników negatywne odczucia. Miasto jest na stanowisku, że jest to prawo nadrzędne, chroniące moich interesów. Otóż w art. 64 § 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej czytamy "każdy ma prawo do własności innych praw majątkowych oraz prawo dziedziczenia" a, w § 3 tego samego artykułu dotyczącego prawa własności "własność może być ograniczona, tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności". Przytoczony zapis w § 3 wskazuje, że własność może być ograniczona wyłącznie mocą ustawy, która jest aktem normatywnym. Ustawa co do zasady może być ustanowiona wyłącznie przez organ ustawodawczy, a więc wyłącznie przez parlament, który jest organem uprawnionym, upoważnionym do tego rodzaju aktów. Natomiast gmina, w tym przypadku władze gminy Gryfino są ciałem uchwałodawczym, a więc nie tworzącym ustaw a jedynie uchwały. Tym samym nie jest upoważniona w świetle zacytowanych wyżej przepisów konstytucyjnych do ograniczenia własności, którym jest niewątpliwie zmiana przeznaczenia działki. W tym przypadku przeznaczonej pod budownictwo jednorodzinne na tereny rolne. W świetle powyższego nie ma także uzasadnienia twierdzenie, że właściciel nie może dysponować swoją działką tak jak chce. Ponadto wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi o numerze EUD 696 / 21 wskazuje, że podczas podejmowania przez gminę realizacji aktów planistycznych należy zadbać, by nie doszło do naruszenia interesu prawnego. W orzeczeniu czytamy "naruszeniem interesu prawnego może być również takie przeznaczenie nieruchomości, które udaremni bądź utrudni zabudowę ich nieruchomości lub też spowoduje uciążliwości i ograniczenia z powodu użytkowaniu nieruchomości i rozporządzania prawem własności". Trudno dopatrzeć się w mojej sprawie nadrzędności interesu publicznego, który mógłby dać podstawy do uznania, że ten interes przeważa nad interesem prawnym, tym samym nie ma uzasadnienia w mojej sprawie, które tłumaczyłyby ograniczenie mojego prawa własności. Gmina to tak naprawdę wspólnota mieszkańców, a jej podstawowym zadaniem jest zaspokajanie potrzeb wspólnoty, co wynika bezpośrednio z art. 166 ustęp pierwszy Konstytucji. W praktyce oznacza to że, prowadząc w tym przypadku politykę planistyczną zgodnie z przyznanymi gminie kompetencjami, ta jest zobowiązana zwracać uwagę na potrzeby wszystkich mieszkańców. Nie dopuszczać do ich strat. Ja jako członek wspólnoty, mam prawo oczekiwać, że moje interesy będą brane pod uwagę w działaniach gminy która,

doskonale wiedziała przed przystąpieniem do sporządzania studium, że moja nieruchomość ma nadane już konkretne przeznaczenie. W związku z tym można było przypuszczać, że będę podejmował działania związane z osiedleniem się na tym terenie, a więc wykorzystam działkę do celów budowlanych a nie np. rolniczych czy sadowniczych. Oceniając z perspektywy czasu sytuację oraz podjęte przez radę gminy zmiany, zostałem jawnie wprowadzony w błąd. A nadto, próbuje mi się ograniczyć prawo do dysponowania i władania własnością. Jak już państwu wiadomo jestem właścicielem działki nr 148/4 obręb 1 Radziszewo w gminie Gryfino. Zakupiłem ją 2009 roku, wydając oszczędności całego życia. Obowiązującym wówczas studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino wg uchwały nr XXI/ 183/08 RM w Gryfinie z dnia 29 lutego 2008 roku, i które było dla mnie faktem decydującym o wyborze lokalizacji. Moja działka przeznaczona była pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z towarzyszeniem usług. Znając jej przeznaczenie jako rekomendowany do budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego zakupiłem ją z zamiarem osiedlenia się na niej wraz z rodziną. W tym celu do mojej działki zostało doprowadzone przyłącze energetyczne. Złożyłem też wnioski o możliwość wykonania przyłączy wodno-kanalizacyjnych. Działka ma bezpośredni dostęp do drogi, obejmuje grunt oznaczony czwartą kategorią. Jednak pomimo tych argumentów podniesionych przeze mnie we wniosku do projektu nowego studium o pozostawienie działki nr 148/4 obręb 1 Radziszewo w takim statusie, jaki miała wczesnym studium. Burmistrz rozstrzygnął mój wniosek negatywnie ze względu na to, że cytuję "zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 4 litera a u p z p, uwzględniając wyniki bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę nie przewiduje się lokalizacji obszarów zabudowy. Jednak porównanie zapisów niedawno ujawnionego bilansu z nowym studium uchwalonym 26 sierpnia 2001 roku wskazuje, że wbrew najważniejszemu wnioskowi tego bilansu, iż studium gminy Gryfino nie powinno ustalać nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno - przestrzennej w granicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami już ustalonymi w obowiązujących planach miejscowych. W gminie Gryfino wyznaczono lokalizację nowej zabudowy poza takimi obszarami. Pojawia się, więc pytanie, które wymaga klarownych i rzeczowych wyjaśnień, a mianowicie, jakie kryteria kierowały przy dokonywaniu tych zmian? Czy działki, które zyskały na nowym studium status pod zabudowę mieszkaniową, zmieniły swoje położenie np. kategorię gruntu, a może i właścicielami okazały się osoby cenne z punktu widzenia gminy. Czy może łatwiej jest zmienić status tak jak w moim przypadku, z działki pod zabudowę na działkę rolną tylko, dlatego że nie zna się jej właściciela, bo mieszka poza gminą województwem. A więc nie ma dużego zagrożenia, że będzie on częstym klientem Urzędu Gminy. Pytam się, czy moja anonimowość pozwala na odebranie pierwotnego statusu mojej działki, tym samym zmniejszenie jej wartości, a co za tym idzie roztrwonienie przez decyzję gminy moich oszczędności? Czy tak ma wyglądać współpraca urzędników gminy ich wyborcami? Wyliczę, że otrzymam merytoryczne odpowiedzi na moje pytania, zwłaszcza od tych państwa, którzy stoją w opozycji do mojego wniosku i uwag i stoją na stanowisku, że skoro są luki prawne, które stają się tarczą dla kasy gminnej, to nie ma znaczenia rzeczywista krzywda ludzka. Mówiąc o lukach prawnych odnoszę się bezpośrednio do przepisu, który mówi, że mogę ubiegać się o odszkodowanie czy rekompensatę, dopiero gdy zostanie uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Doskonale wszyscy wiemy, że taki nie pojawi się przez kolejne dziesięciolecia, tym samym decyzja o zmianie studium na moją niekorzyść nie tylko nie pozwoli mi na budowę. Bo kto przy zdrowych zmysłach zdecyduje się wydać pozwolenie na budowę, jeśli będzie wiedział, że studium jest aktem wewnętrznym, na którego podstawie buduje się normatywne akty planistyczne, które co do zasady muszą być zbieżne ze studium. Ale też obniżyły wartość gruntów, które nawet jeśli bym chciał sprzedać, będą moje stratą. Pokazujecie państwo, że inwestowanie w tej gminie jest takim samym ryzykiem, jak wzięcie super kredytu we frankach szwajcarskich. Są wielkie obietnice, ale jeszcze większe straty. Nie można przecież promować gminy jako atrakcyjnej, jeśli najpierw

się nakłania inwestorów do zostawienia u siebie pieniędzy, a później pakowania ich kłopoty i pozostawienie samym sobie. Pod płaszczem prawnym, zmyślnie wykorzystywanym przez zatrudnionych dla gminy prawników próbuje się zatuszować błędne decyzje. Bo co nam zrobi inwestor, któremu uszczuplił się portfel lub zrujnuje plany? Nie pójdzie po odszkodowanie, bo my nie ustanowimy miejscowego planu. Czy to wg państwa jest perfidne? W moim odczuciu właśnie tak jest. Interpretowanie prawa do własności interesu prawnego oraz dopisywanie dywagacji do klarownych przepisów konstytucyjnych jest grą szytą przystawionymi grubymi nićmi, którą nawet laik jest w stanie rozpoznać. Uważam, że negatywne rozstrzygnięcie mojego wniosku i uwag jest niesprawiedliwe. Ponieważ jednym właścicielom zmieniono na ich korzyść przeznaczenie działek, a innym takim jak ja, zabrane zostało wszystko na co pracowałem całe swoje życie. Ta niesprawiedliwość uwidoczniła się, zwłaszcza po upubliczniejszym dopiero w maju br. bilansie terenów przeznaczonych pod zabudowę w gminie Gryfino. W odpowiedzi na pytania jednego z radnych pana Marka Saneckiego wielkość terenów przeznaczonych w nowym studium pod nową zabudowę poza miejscowymi planami i poza zwartą zabudową wynika, że łącznie obejmują one 85,6 ha. A jednocześnie moja działka diametralnie zmieniła przeznaczenie. Z funkcji pod zabudowę jednorodziną w działkę rolną. W moim odczuciu również jest naruszenie prawa własności majątku oraz dysponowania nimi zgodnie z przeznaczeniem działki, w którym została zakupiona. Nieuwzględnienie mojego wniosku jest rzeczywistą krzywdą. Przy zapotrzebowaniu wskazanych w bilansie i studium na poziomie 21 ha, pod nową zabudowę przeznaczono ich aż 85,6 ha. W tym także 36,06 ha terenu, które zmieniły przeznaczenie z zabudowy zagrodowej na mieszkaniową. To łącznie wyjdzie, że w nowym studium pod nową zabudowę wyznaczono 121, 63 ha. Co w zestawieniu z maksymalnym zapotrzebowaniem na poziomie 31 ha daje prawie 6- krotne przekroczenie. W wielu przypadkach właściciele działek zachowali przeznaczenie określone pod zabudowę, jakie było w poprzednim studium, ale mnie takiego prawa odmówiono. Powołując się na bilans, na ten sam bilans, który nie przeszkadzał wyznaczyć pod nową zabudowę terenów, które łącznie stanowią niemal sześciokrotnie przekroczenie maksymalnego zapotrzebowania. Moja działka znajduje się na terenach dysponowanych do zabudowy i dalej nie wpasowują się w zalecenie dotyczące wyznaczenia terenów pod zabudowę, wymienione w ustawie o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Ale w studium zmieniono przeznaczenie terenów, które są świetnie skomunikowane uzbrojone. Media przeznaczone w niedawnym studium pod mieszkaniówkę na tereny leśne i rolne. W związku z tym, że nie wszędzie kierowano się zasadą w oparciu, o którą mój wniosek został negatywnie rozstrzygnięty. Uważam, iż została złamana konstytucyjna zasada równości, zawarta w art. 32 konstytucji Rzeczypospolitej Polski. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Ale w uzasadnieniu projektu uchwały, który został odrzucony przez państwo na sesji, znajdujemy stwierdzenie o treści "potwierdzenia nie znalazł też podnoszony przez skarżącego zarzut naruszenia konstytucyjnej zasady równości zawartych w art. 32 konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Skarżący w swojej skardze zbyt ogólnikowo bez wskazania żadnych konkretnych przykładów podał, iż w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfina zlokalizowano nową zabudowę poza obszarem wymienionym art. 10 ust.1 pkt 2 literata a i pkt. 2 i 3 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu i przestrzennym". Zwracam uwagę, że pan Marek Sanecki dopytujący interpelacji z kwietnia ubiegłego roku nie uzyskał odpowiedzi, które tereny pozostające poza obszarami o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, w okolicach jednostek osadniczych oraz poza obszarami już ustalonymi w obowiązujących planach miejscowych przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W tej odpowiedzi podane były jedynie obręby, liczba działek i powierzchni, nie ujawniono konkretnych terenów. Jeszcze wcześniej w grudniu 2020 roku radny pan Robert Jonasik w swojej interpelacji prosił o wykaz działek, które utraciły w nowym studium funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz tych, które takie przeznaczenie uzyskały. W

odpowiedzi otrzymał informację, że burmistrz nie dysponuje takimi danymi. A zakres analiz, jakie należałoby sporządzić w celu ich opracowania, wykracza poza zakres prac projektowych objętych umową z wykonawcą projektu studium. Domaganie się, więc ode mnie wskazania konkretnych przykładów, bo zbyt ogólnikowo podniosłem zarzut naruszania konstytucyjnej zasady równości jest niegodziwe wobec faktu, że takich terenów wyznaczono sześciokrotnie więcej niż maksymalne zapotrzebowanie. To jest właśnie dowód na naruszenie art. 32 konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto dziś uważam, że naruszono również art. 2 konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej mówiących o tym, że Rzeczypospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, a także art. 7 konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, wg którego organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Uważam, że nieuprawnione jest zawarcie w tym uzasadnieniu informacji o tym, że skarżący w grudniu 2019 otrzymał decyzję o warunkach zabudowy na budowę 4 budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Co to ma wspólnego z moją skargą? Jakim prawem użyto sformułowania, natomiast" uzyskane przez skarżącego przedmiotowej decyzji otwiera mu drogę do uzyskania pozwoleń na budowę czy podziału nieruchomości"? Jednym ze składników prawa własności nieruchomości jest prawo właściciela do zagospodarowania zabudowy zgodnie z jego wolą. Prawo to może być ograniczone pkt 3 art. 60 czwarty konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej np. postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pomimo tego, że mam decyzję o warunkach zabudowy, zmiana przeznaczenia w studium funkcji dla mojej działki może wiązać się z odmową uzyskania pozwoleń na budowę. Jeśli bowiem zostanie opracowany miejscowy plan dla tego terenu, musi on być zgodny ze studium, a skoro w obecnym studium dla terenu obejmującego moją działkę nie ma funkcji pod zabudowę, to w przypadku uchwalania planu miejscowego w oparciu o zapisy studium wydana decyzję o warunkach zabudowy, zostanie uchylona. O czym wyraźnie mówi art. 65 ust. 2 "organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy albo decyzję o ustaleniu lokalizacji celu publicznego stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż wydanych decyzji przepisu, ust. 1 pkt 2 nie stosuje się, jeżeli została wydana ostateczna decyzja o pozwolenie na budowę". Takiego pozwolenia teraz raczej nie uzyskam, bo moja działka nie tylko nie ma już przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową, ale też objęta została proponowanym obszarem chronionym. Co nadmieniałem w moim piśmie wniosków uwag do projektu studium, a więc alarmowałem i wyrażałem mój sprzeciw co do powyższego od samego początku. Informacja, że moje uwagi do projektu studium odnosiły się także do wyłączenia mojej działki z obszaru chronionego jest w drugim akapicie uzasadnienia projektu uchwały wg mojej wiedzy taki chroniony obszar może wykluczyć możliwość zabudowy, a przynajmniej obwarowane jest to określonymi warunkami, które jeśli by miały być spełnione, odraczają uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę o kilka lat. Tak więc uważam, że taka zmiana funkcji dla mojej działki narusza moje konstytucyjne prawo własności. Jaką bowiem mam teraz szansę, żeby zbudować dom? Poza tym, jak wspominałem, decyzja o warunkach zabudowy, nie jest równoznaczna z pozwoleniem na budowę. Przeanalizowałem protokoły z sesji, na których poruszana była sprawa nowego studium. Radni opowiadający się przeciw temu dokumentowi wskazywali, że nie powinno się odbierać praw raz nadanych wcześniej nabytych, że nieuczciwe jest, że jednych miejscach bilans przeszkadza, a w innych nie przeszkadza. Na jednym terenie ten bilans obowiązuje, a na innym nie obowiązuje. Że jest to pewnego rodzaju uznaniowość, że to studium zbudowane zostało na ludzkiej krzywdzie. Wadliwe z mojego punktu widzenia rozpoznanie skarg w sposób zbiorczy pozbawiło mnie i innych i innych skarżących dwustopniowego ich rozstrzygnięcia. Co w bardzo istotny sposób wpłynęło na możliwość protestowania w sposób konstruktywny i całkowicie zablokowało możliwość indywidualnego przedstawienia argumentów. Odniosę się w tym miejscu do słów pana burmistrza, który twierdził, że nie zaprezentowano mu żadnych merytorycznych, powodów, dla których skarga powinna być rozpatrzona na moją korzyść. Otóż argumentem są same

przepisy prawa zacytowane artykuły ustawy zasadniczej, ale nie tylko. Otóż w orzeczeniu sądu administracyjnego z dnia 13 listopada 2012 roku w analogicznej do mojej sprawie czytamy "źródłem ograniczenia wolności lub prawa, a w szczególności własności może być tylko jednoznaczna decyzja parlamentu odzwierciedlona w przepisie prawnym, źródłem ograniczenia nie może być decyzja sądu czy innego organu stosującego prawo". Chciałbym zaakcentować jedną szalenie istotną zależność, która daje odpór twierdzeniom, jakoby dla mnie nowe studium nie stanowi żadnego zagrożenia. Czy to dla mojej własności, czy też daleko powziętych planów inwestycyjnych. W postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z 1 października 2021 roku, a więc jak najbardziej aktualnym czytamy "ustalenia planu miejscowego stanowią konsekwencję ustaleń studium, dysponując władztwem planistycznym, gmina może zmienić w planie miejscowym dotychczasowe przeznaczenie określonych obszarów gminy, ale jedynie w granicach zakreślonych ustaleniami studium, tym samym istnieje ścisły związek pomiędzy studium i planem miejscowym, który sprawia, że nie można zasadnie potwierdzić, iż studium nie ma żadnego znaczenia dla właściciela nieruchomości. Wręcz przeciwnie studium mimo, że nie jest aktem prawa miejscowego poprzez to, że wiąże organy gminy przy uchwalaniu planu miejscowego ma istotne znaczenie dla kształtowania sytuacji prawnej właściciela nieruchomości położonej na terenie gminy. Przy modelu zależności pomiędzy studium i planem miejscowym przyjętym w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie sposób, w związku z tym uciec od stwierdzenia, że studium może bezpośrednio i konkretnie naruszać interes prawny lub uprawnienie właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy. Relacje systemowe aktów planistycznych, zwłaszcza związane z ustaleniami studium przy uchwalaniu planów miejscowych może w okolicznościach konkretnej sprawy skutkować uznaniem, że już uchwała w przedmiocie studium prowadzi do naruszenia interesu prawnego określonego podmiotu. Jak, więc państwo widzicie, że mimo studium nie ma charakteru aktu powszechnie obowiązującego jako akt planistyczny prawa wewnętrznego wiąże radę gminy przy uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w myśl art. 20 ustęp 1 skargi o samorządzie gminnym. Plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu, że nie narusza ustaleń studium. Ponadto moja działka nie budzi dobre sąsiedzkie, ani tym bardziej dobro skarbu państwa, a tym samym jej pierwotne przeznaczenie zapisane we wcześniejszym studium nie godziło w dobra innych osób, tym samym nie stało sprzeczności z żadnym innym zapisem prawnym ujętym w ustawie. Studium jest dla gminy aktem wiążącym, na podstawie, którego powstają konkretne ustawy, a to oznacza, że będzie miało wpływ na moją własność. Idąc dalej z pozycji inwestora mogę stwierdzić, że nowe studium zaprzepaści moje zainwestowane pieniądze. Różne orzeczenia sądu administracyjnego, oprócz tych, które pozwoiliem sobie przytoczyć a odnoszące się do podobnych spraw orzekają na rzecz skarżących i wskazują na błędy w podejmowaniu sporządzania studium. I których państwo się nie ustrzegli. To pozwala być pewnym swoich racji i przekonywać szanowną radę by jeszcze raz pochylił się w sposób merytoryczny i empatyczny, po prostu ludzki nad sprawę, za którą nie swoją liczbę konkretny człowiek, rodzina. Szanowni państwo radni proszę o uznanie skargi na działanie burmistrza jako zasadnej. Dziękuję za uwagę.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję panu serdecznie. Następnie o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino pan Tomasz Miler, proszę bardzo panie burmistrzu.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dziękuję bardzo, cieszę się, że możemy o tej sprawie porozmawiać. Ja bowiem na komisjach zwracałem uwagę na to, iż uzasadnienie tej uchwały zawiera w mojej ocenie stwierdzenia nieprawdziwe. Te które, już nie powiem z jakiego powodu zostały przedstawione w takim a nie innym kształcie. Mam przygotowanych kilka argumentów na poparcie mojej tezy. Zacznę no niestety od stwierdzenia tego, że pan skarżący mija się z prawdą. Zaczynając od roku 2009, ta nieruchomość, która została przez niego kupiona,

została kupiona jako grunt rolny. Została kupiona z zamiarem utworzenia gospodarstwa rolnego. Co w sposób oczywisty odbiega od tych treści, które były prezentowane na posiedzeniach komisji. Uważam, że bardzo ważne w tej sprawie jest to, iż pan skarżący uzyskał w grudniu 2019 roku decyzję o warunkach zabudowy. Ma to bezpośredni wpływ na możliwość realizacji przez niego zamierzenia inwestycyjnego. Natomiast to stwierdzenie, które pojawia się w uzasadnieniu, jakoby wskazywało na to, że działka jest działką budowlaną, także poprzez odniesienie się do kwestii infrastruktury. To także budzi moją wątpliwość. Tutaj chciałbym państwa kolejny raz odesłać do faktu, do dokumentu ponieważ właśnie przy przygotowywaniu decyzji o warunkach zabudowy pojawia się oświadczenie o zapewnieniu dostawy wody i odprowadzeniu ścieków, które wystawia nasza spółka czyli Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych. Tutaj chciałbym przytoczyć państwu treść tego dokumentu. Mam wrażenie, że nie została ona państwu przedstawiona całościowo i kompletnie. "W odpowiedzi na wniosek złożony do PUK w dniu 2 września 2011 roku informujemy, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości dostawy wody i odbioru ścieków z działki nr 148/4 przy pomocy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych stanowiących własność spółki. Powyższe wynika z faktu, iż brak jest uzbrojenia zlokalizowanego co najmniej przy granicy przedmiotowej nieruchomości. W celu umożliwienia dostarczenia wody i odbioru ścieków dla wyżej wymienionej nieruchomości, konieczne jest zaprojektowanie i wbudowanie odcinków sieci wodociągowej i kanalizacyjnej i kanalizacji sanitarnej oraz wpięcie ich do istniejącej sieci wodociągowej i sanitarnych". Więc tutaj mamy oczywisty stan techniczny, który odbiega od tej tezy lansowanej w uzasadnieniu. Bardzo mocno, chciałbym podkreślić w tym miejscu fakt, że to czy pan skarżący jest mieszkańcem gminy Gryfino czy innego województwa czy nabył działkę tak jak w tym przypadku, która jest działką dość dużą i można zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy wybudować tam 4 budynki. Czy też byłaby to działka mniejsza, którą nabyłby nie wiemy wcześniej, otrzymał w spadku celem wybudowania jednego domu. To nie ma najmniejszego znaczenia. Tutaj w tej sprawie decydują przepisy i decyduje stan faktyczny. Chciałbym bardzo mocno zwrócić państwa uwagę na to, że te zmiany w studium, które były potrzebne bez wątpienia w gminie Gryfino nie odnosiły się do tej jednej nieruchomości. W tym, że powiem obszarze to zmiana polegająca na ograniczeniu funkcji przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną dotyczyła aż 30 kilku hektarów gruntów. Była to zmiana bardzo potrzebna. Chyba wszyscy wiemy, jak dzisiaj w gminie Gryfino wygląda problem z zapewnieniem infrastruktury na tych terenach przeznaczonych pod zabudowę, więc nie należy tej sprawy rozpatrywać w kategoriach indywidualnej działki, ale trzeba spojrzeć na całość. Tym bardziej, że jeżeli spojrzymy troszkę bliżej drogi 31, mamy tam już przykład tego jak w Gryfinie popełniono błędy planistyczne. Tam bowiem przy ulicy Widokowej stworzono kiedyś plan miejscowy dla kilku, tylko i wyłącznie działek bez zabudowy. Bez wyznaczenia chociażby drogi publicznej łączącej te działki z drogą krajową 31. Gdybyśmy teraz stwierdzili, że skarżący zasługuje na to, aby znowu w studium jego nieruchomość stała się nieruchomością o charakterze. W tym dokumencie oczywiście zabudowy jednorodzinnej mielibyśmy sytuację pewnego chaosu, ponieważ obszary danych funkcji muszą być ze sobą spójne. Nie mogę zgodzić się ze stwierdzeniem, które prezentuje uzasadnienie i pan skarżący, jakoby obszar proponowany chronionego krajobrazu w jakikolwiek sposób wpływał dzisiaj na możliwość uzyskania pozwolenia na budowę. Ta informacja zawarta w studium jest bowiem swoistym ostrzeżeniem mieszkańców. Ona nie oznacza na dzisiaj tak naprawdę nic. Nie ma żadnych skutków prawnych, nie ma wyznaczonego tego obszaru nie ma użytego z dostępnego katalogu tych narzędzi, które kształtują krajobraz w takim w tym obszarze. To jest tylko i wyłącznie sygnał. Sygnał, który nie powstał z widzimisię gminy, czy też osoby, która sporządzała studium. Ale wynikał z faktu, iż takie uzgodnienia otrzymaliśmy z organów i instytucji wyższego rzędu. Powtórzę jeszcze raz nie ma żadnego wpływu na proces otrzymania pozwolenia na budowę. Bardzo mocno chciałbym także zaakcentować to zdanie, które członkowie komisji w uzasadnieniu sformułowali w ten sposób. Rada miejska przyjęła uchwałą o danym numerze, nowe

studium ograniczyła pewnej części prawo własności właścicieli działek do dysponowania swoją nieruchomością. Po pierwsze, zwrócę uwagę, że mówimy o działaniu rady a jednocześnie mówimy o skardze na burmistrza, więc tutaj rodzi się ta sprzeczność. Burmistrz wykonuje uchwałę rady i trudno czynić mu za zarzut, to że robi to w sposób dokładnie określone w tejże uchwale. Po drugie, no do końca nie mogę zrozumieć i chciałbym też uzyskać wyjaśnienie, w jaki sposób można w pewnej części ograniczyć prawo własności. Albo ją ograniczamy, albo je nie ograniczamy. Odeśle też państwa do opinii pana radcy prawnego, która została sporządzona na potrzeby tego punktu. Ona wprost mówi, że tutaj nie ma mowy o tego typu działaniu. Takie ograniczenie weszłoby w życie, gdyby był to plan miejscowy, a nie zapis studium. Pan skarżący zresztą dość obrazowo podkreślił to, że przez dziesięciolecia się w tym miejscu nie doczekałyby planu miejscowego. To oczywiście prawda. Nie wynika z decyzji jednego burmistrza, drugiego burmistrza. Sytuacja, która się wytworzyła chociażby w Radziszewie właśnie, jest doskonale widoczna na poziomie tej uchwały o którą walczymy. Uchwały dotyczącej planu miejscowego pod zabudowę jednorodziną w niedalekim sąsiedztwie. Tam bowiem gmina Gryfino była w bardzo długim sporze z Ministerstwem Rolnictwa, który to minister powiedział wprost "przy tej ilości terenów zajętych pod zabudowę jednorodziną, przy tej ilości terenów wolnych nie wydam tej zgody". Rzeczywiście szans na to, aby uchwalić zgodnie z tym studium tutaj plany miejscowe przez długie dziesięciolecia nie było. Odnośnie zarzutów dotyczących prawa własności i tych konstytucyjnych praw, które ma każdy z nas obywateli. Tutaj nie mogę się z tym zgodzić, ponieważ to prawo do kształtowania polityki przestrzennej jakie zostało dane gminom, właśnie jest prawem, które zostało ustalone po to, aby to prawo do własności każdego właściciela danej nieruchomości nie sprowadzało się do możliwości wybudowania wszędzie tego, czego życzy sobie właściciel w danym momencie. Ustawowo ustalono, że gmina odpowiada za ład przestrzenny. Za to, aby nasza przestrzeń była kształtowana w sposób harmonijny, aby rozlewanie się zabudowy nie powstało. Bo przecież my w gminie Gryfino takich błędów planistycznych popełniliśmy całą masę. Nie chciałbym już teraz ich tak często wymieniać, ale muszę podkreślić to często mówiłem chociażby przy dyskusjach dotyczących studium. Cena jaką płacimy za rozlewanie się zabudowy jest olbrzymia. To cena zarówno finansowa, ale także chociażby ekologiczna. I myślę, że w dzisiejszych czasach, gdy tak głośno o zmianach klimatu o tym, jak ważne powinno być to, abyśmy rozwijali się w sposób zrównoważony z poszanowaniem tego środowiska, które nas otacza. Tym bardziej powinniśmy przykładać wagę do tego aby kształtować tę przestrzeń w sposób odpowiedzialny. Wyznaczanie kolejnych dziesiątek hektarów pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest też działaniem, które moim zdaniem w sposób oczywisty krzywdzi tych, którzy dzisiaj czekają na wydatki infrastrukturalne. Ja przypomnę, że podczas opracowywania studium wyliczone zostało jak wiele gmina musi zainwestować, tylko w te tereny, które już objęte planami miejscowymi. I trzeba mieć świadomość, że te 300 - 400 milionów nie wydamy w przeciągu następnego roku, dwóch, kilku. To jest zadanie, które będziemy realizowali przez długie dziesięciolecia. I wyznaczanie kolejnych obszarów pod zabudowę w tej sytuacji uważam, że jest krzywdzące dla mieszkańców, czy to ulicy Wiosennej w Gryfinie, ulic w Radziszewie, ulic w Pniewie, w nie wie wielu wielu innych miejscowościach. Tam powinniśmy koncentrować nasze wysiłki ponieważ jesteśmy do tego zobligowani tym już wcześniej podejmowanymi uchwałami dotyczącymi planów miejscowych. Podjęliśmy ich rzeczywiście za dużo. Nie cofniemy tych uchwał, bo rzeczywiście wówczas narazilibyśmy się na odpowiedzialność. To jest bowiem zgodnie z literą prawa naruszenie czyjejs własności. W tym przypadku, w przypadku studium, które nie jest aktem prawdami co do takiego ograniczenia nie ma. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, szanowni państwo, następnie do głosu zapisałem się ja. Pan tak sobie trochę (...) pozwala, pan Grzegorz zadał kilka... Tak jest zapisany pan panie przewodniczący. Zadał kilka ważnych pytań i oczywiście odpowiem w swoim imieniu. Na pytanie, na które

pan zadał, chociaż ja akurat byłem przeciwko studium. Natomiast na pytanie, które pan zadał, czy powinno być tak że, jeżeli mieszkaniec czy, jeżeli jest tak, że jeżeli obywatel nie jest mieszkańcem naszej gminy, ale posiada tutaj ziemię, to czy powinien być gorzej traktowany? Powiem panu, nie. Na pytanie, czy powinno być tak, że jest naruszana konstytucyjna zasada nierównego traktowania obywateli odpowiem panu w mojej ocenie absolutnie, nie. Pan zadał pytanie, oczekując na odpowiedź. Natomiast no ja też nie ukrywam, że kiedyś się mówiło o świętym prawie własności. Okazuje się, że nie do końca to zawsze musi działać. Nie zgadzam się z tym, że niektóre tereny wręcz na siłę się wrzucało w studium pod funkcję mieszkaniową, a niektóre na siłę tych funkcji się pozbawiało. I to, i w tym, i w tym przypadku, powołując się na bilans. W pierwszym przypadku ten bilans nie przeszkadzał, w drugim ten bilans absolutnie przeszkadza. Mówiłem to też wielokrotnie podczas dyskusji nad nad studium. Usłyszeliśmy dzisiaj też takie stwierdzenie, że już teraz w rozliczeniu wszystkich terenów na budowę infrastruktury przy dzisiejszych cenach trzeba 300 - 400 milionów złotych. Szanowni państwo jakoś nie zauważyłem, żeby przeszkadzało to np. w przesuwaniu granic miasta i poszerzaniu odrolnionych terenów na cele mieszkaniowe i to mimo zmniejszającej się drastycznie liczby ludności. I to mimo wchłaniania terenów, które kompletnie nie miały tej infrastruktury. I teraz trzeba będzie tą infrastrukturę wybudować, bo nawet nie było możliwości dojazdu. Nie wspomnę o tym, że tutaj padło, że było odrzucony wniosek o przyłącze kanalizacyjne. Przecież dzisiaj to już nie jest jakiś wymóg, mamy wiele miejscowości, które absolutnie nie są skanalizowane i funkcjonują. Jest dostęp do drogi, szanowni państwo ja tylko tak, żeby nie wiem, pan też usłyszał akurat mój głos. Ja odpowiadam, że ja się akurat nie zgadzam z tym, w której kwestii pan zadał te pytania. I to może na razie tyle. Następnie głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja tutaj zgodnie z sugestią pana burmistrza Millera spojrzałam na całość, ale nie tylko na sprawy gminy, ale także na sprawy nowych przepisów, które weszły od nowego roku. Nie wiem, czy pan burmistrz je zna. Szanowny panie burmistrzu, wysoka rado, studium zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino zatwierdzone głosami, powtarzam nie wszystkich radnych budziło i nadal budzi bardzo wiele kontrowersji. Analizując proces procedowania, studium nie można pominąć pośpiechu działania pana burmistrza, który wnosił go pod obrady rady rady, tak, żeby wszyscy pamiętali. I drobnego szantażu skierowanego do radnych niezdecydowanych. Np. to taki jeden przykład szkoła muzyczna w budynku po PEC-u, która nie powstanie w tym budynku, jeżeli nie będzie zmiany studium. Nastąpiła zmiana studium, ale szkoły dalej w budynku PEC-u nie ma. Jednak teraz okazało się, że ten pośpiech też miały swój cel. W 2022 roku weszły zmiany w prawie, które w sposób kategoriyczny regulują pewne sprawy. Jest to, po pierwsze rozporządzenie ministra rozwoju i technologii z dnia 17 grudnia 2021 w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i obowiązuje to prawo od 24 grudnia 2021. Gdzie w § 4 jest mowa, co projekt studium powinien zawierać i to zawierać obowiązkowo. W § 4 punkt 2 mówi o obowiązku umieszczenia w projekcie bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Czyli, jeżeli zaczynamy projektować studium, to już na początku musimy zgłosić bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę. A w naszej gminie, jak było z bilansem, wszyscy wiemy, praktycznie został on ujawniony w maju, czyli po pierwszym głosowaniu. W tym samym § 4 pkt 5 czytamy o obowiązku uzasadnienia zawierającego objaśnienia przyjętych kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wpływu uwarunkowań, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy oraz bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę na te kierunki, czyli po prostu zmiana kierunku rozwoju, zmiana bilansu zabudowy powinna być uzasadniona. I dwójka, druga zmiana to jest ustawa z dnia 17 listopada 2021 weszła 1 stycznia 2022, o zmianie ustawy o odrolnieniu gruntów rolnych i leśnych wprowadzono definicję zabudowy zagrodowej, konkretnie dopisano w artykule 4 ustawy, pkt 31, 32. Pkt 31 ma brzmienie "przez zabudowę zagrodową rozumie się budynki mieszkalne oraz budynki i

urządzenia służące wyłącznie produkcji rolniczej oraz przetwórstwu rolno-spożywczemu, jeżeli są położone na gruntach rolnych i wchodzi w skład gospodarstwa rolnego. Zabudowa zagrodowa nie jest i nie była tożsama z zabudową jednorodzinną. I tutaj ja mam takie pytanie całościowe, na jakiej więc podstawie prawnej tak wielką działkę czy 36 ha z studium zmieniono funkcję na budownictwo jednorodzinne? 36 ha zamieniono, jednak nie wszystkim mieszkańcom umożliwiono zmianę funkcji z zagrodowej na mieszkalną. I teraz przeczytam jaką odpowiedź dostały mieszkanki gminy Gryfino, skarżąc się właśnie na brak zmian z zabudowy zagrodowej na zabudowę jednorodzinną. Odpowiedziano skarżącym, że nie uwzględniono zmiany z zabudowy zagrodowej na mieszkalną, tłumacząc m.in. iż funkcja zabudowy zagrodowej daje właścicielom więcej możliwości i nie pozbawia funkcji mieszkalnej. Tylko pod warunkiem, że są to tereny rolnicze, a właściciele zajmują się rolnictwem. Teraz czemu inni właściciele nie otrzymali takiej samej odpowiedzi, która jest ładna i konkretna. Myśmy bardzo długo dyskutowali o tej skardze. Pan burmistrz się bardzo zaangażował, przekazywał nam jakieś blogi pana Jana Śpiewaka. Powiem szczerze obejrzałam ten blog i uważam, że porównywanie naszego studium z przypadkami studiów w Anglii w samym Londynie jest zupełnie dla mnie nietrafione. Poza tym, jeżeli mielibyśmy zachować wszystkie, tam zawarte standardy, to do dnia dzisiejszego nie byłoby studium dla miasta i gminy Gryfino. Poza tym przypominam, że mówimy o terenach wiejskich, które pozbawiono funkcji ME, zmieniając je na rolnicze. Gdzie jedynym argumentem jest przekroczenie bilansów terenów przeznaczonych pod zabudowę, a lekką ręką nadaliśmy innym terenom 85 ha, tą samą funkcję. Do tej pory były to tereny rolnicze i sześciokrotnie przekroczyliśmy bilans, o którym cały czas jest mowa. Przy skardze, o której mówimy myślę, że zarzut rozlewania się zabudowy, jest zarzutem chybionym, ponieważ zabudowa jednorodzinna w sąsiedztwie działki pana skarżącego istnieje i funkcjonuje. Więc dla mnie ten argument też jest chybiony. No i teraz jeszcze jedną taką sprawę całościowo zauważyłam, wracając do skargi. Skarżący wniósł uwagę do studium, w której napisał, że chodzi o pozostawienie działki nr 100, jego działki obręb 1 Radziszewo w gminie Gryfino jako działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, z towarzyszeniem usług oraz wyłączenie z obszaru chronionego krajobrazu. Do tej pory wyżej wymieniona działka pod taki obszar nie podlegała. I teraz co o tym mówią zapisy studium. Co do zapisu studium, co do gryfińskiego obszaru chronionego krajobrazu mówią wyraźnie, że obowiązuje uwzględnienie obszarów i obiektów w planach miejscowych z propozycjami zasad ochrony ograniczeń i zakazów obowiązujących do czasu objęcia prawną formą ochrony. Czyli to, że nie ma dla Radziszowa planu miejscowego to i tak muszą być respektowane ograniczenia związane z proponowaną formą ochrony. Właściwie jak na razie to miałabym tyle i teraz chcę się odnieść do wypowiedzi pana burmistrza. Proszę mi podać nieprawdziwe argumenty w uzasadnieniu. I pytanie mam, czy ta rada przygotowuje studium i wnosi je pod swoje obrady? Jednym słowem pan już kilkakrotnie to, że tak powiem nagłaśniał komisjach, że radni są winni temu, że studium jest dla mieszkańców nie do przyjęcia. I skargi powinny być kierowane do rady, a broń Boże na pana burmistrza. A co do rozlewania się zabudowy, to w Gryfinie na wschód od Jana Pawła II zabudowa się wg pana nie rozlała? Mimo że przed wprowadzeniem nowego studium nie było mowy o tym, żeby tam powstawały jakiegokolwiek nowe osiedla. I tak na marginesie w 2020 roku w budżecie zabezpieczone już są pieniądze na infrastrukturę drogową w tym rejonie, mimo że niektóre z nich są terenami prywatnymi. Chodzi mi o te drogi. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo.

Małgorzata Wiśnińska (Radna)

Panie przewodniczący, Marek mogę na chwilę?

Marek Sanecki (Radny)

Tak oczywiście.

Małgorzata Wiśnińska (Radna)

Dziękuję bardzo, ja bym prosiła o odpowiedź na pytania. Na jakiej podstawie prawnej zmieniono działki w studium z funkcji zabudowa zagrodowa na mieszkaniówkę jednorodzinną? Dziękuję.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący w kwestii technicznej czy mogę?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pan burmistrz...

Marek Sanecki (Radny)

Tak oczywiście. Ja nie jestem przewodniczącym rady, ale przychylam się do tego, żeby pan burmistrz odpowiedział.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pan burmistrz zapisał się do głosu po panu Grzegorz Kacale. Pan burmistrz mówi, że w kwestii technicznej. Jeżeli kwestia techniczna to słucham.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Jeżeli pada tutaj kilkanaście też w moją stronę, bardzo łatwo jest mi odpowiedzieć na gorąco. Bo jeżeli teraz będziemy czekali, ja będę zapisywał się i słuchał kolejnych wypowiadających się, będzie mi trudno. Mam prośbę, czy mógłbym się na bieżąco odnosić do tych spraw, żeby ta dyskusja była szybsza i sprawniejsza?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Sądzę, że będzie szybciej panie burmistrzu, jeżeli pan jednak ponotuje pytania, na które pan odpowie, bo zaraz to się będzie zmieniało w interakcję. Pana odpowiedzi będą powodowały, jakby gorące komentarze, które będą powodowały odpowiedzi. Jest godzina 16.54 także trzymajmy się formuły, którą przyjęliśmy wcześniej. Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo, rzeczywiście ja też sobie notuje rzeczy, które były powiedziane, na karteczkach. Tutaj do tej pory mam 4 karteczki zanotowane ale przychodzę do meritum. Chociaż sprawa jest poważna. To jest oczywiście sprawa poważna, nie ma co dyskutować. Chociaż ja twierdzę, że sprawy poważne trzeba brać na wesoło. A wesołe na poważnie, powiem na początku, na dzień dobry, że koń, jaki jest każdy widzi, to nie ma co dyskutować za bardzo. Chociaż niektórych musimy przekonać. Korzystając z tego, że musimy dbać o wyborców, to chciałbym pozdrowić swojego wyborcę Janusza. Wieloletniego radnego, który mówi, że zawsze jestem przygotowany. Dzisiaj też jestem przygotowany. Chcę pochwalić wypowiedź pani radnej Małgorzaty Wiśnińskiej, która zadała sobie trud poszperała w dokumentach, w ustawach. I to jest istotna sprawa. Mi się wydaje, że pięknie pani tutaj pokazała, wytłumaczyła ten pośpiech. To jestem wdzięczny za to, co pani powiedziała i to co pani przygotowała. Teraz powiem, że rzeczywiście zgadzam się z niektórymi wypowiedziami Tomasza Milera i to trzeba podkreślić. Pan burmistrz powiedział, zastępca burmistrza powiedział, że błędów planistycznych popełniliśmy całą masę. Zgadzam się z tym w całej rozciągłości. Bo jakie popełniliśmy błędy? Proszę zwrócić uwagę, przy Lagunie ten teren na wschód od Laguny, generalnie podmokły nie powinno tam być zabudowy, a dobrze wiemy, że tam ma być budownictwo, do 11 chyba czy 12 m. Czechostowacka kolejne błędy itd. To jest oczywiście z tym się zgadzam, ale nie znaczy, że my mamy te błędy popełniać w nieskończoność. Musimy dyskutować, wyjaśniać, pokazywać, gdzie są zagrożenia i to robimy. Proszę panie burmistrzu Tomaszu, zastępczo burmistrza Tomaszu Milerze, zanotować sobie, żeby pan mi odpowiedział na podstawie czego twierdzi pan, że pan ...)* jakieś składał deklarację. Jakie ma pan dokumenty, że on twierdził, że ma tam powstać gospodarstwo rolne? Czy ma pan jakieś dokumenty? Pan...)* jest budowlańcem, nawet gdyby były jakieś zamiary prowadzenia gospodarstwa rolnego to dla sprawy nie ma żadnego znaczenia. Bo ktoś ponad 10 lat temu miał jakieś zamiary, ale te zamiary się mogą i muszą się zmieniać. Odnośnie tego, co pan powiedział na temat sieci wodnej i

kanalizacyjnej, że PUK wydał takie oświadczenie, że nie ma tej sieci itd. Ale chyba powinien pan wiedzieć, że PUK bardzo często czyni tak, że mówi do ludzi, którzy chcą się podłączyć, że "wybudujcie sobie sami tą sieć, na własny koszt, a jak ją wybudujecie to my was podłączymy, jeszcze później wy nam tą sieć musicie oddać". Tak np. dokładnie tak zostało zrobione, taka propozycja została złożona dla mojego kolegi ze szkoły nauczyciele wychowania fizycznego emerytowanego, który wybudował sobie dom przy strzelnicy na Górcie. Jeszcze co więcej, później został w pewien sposób przymuszony do tego, żeby wyraził zgodę, żeby do tej wybudowanej przez niego sieci mogli się podłączyć inni. Także ten argument, że tam nie ma sieci, to w ogóle nie ma żadnego znaczenia. PUK podał, jakie warunki muszą być spełnione, żeby on się przyłączył. To akurat jest, kwestia taka techniczna. To na pewno nie jest argument do tego, żeby uznać, że skarga nie jest zasadna. Zastępca burmistrza Tomasz Miller mówił tak że, stawia zarzut radzie miejskiej, że to rada podejmując studium i utrzymując te uwagi ograniczyła prawo własności. No jasne, można powiedzieć tak to jest prawda. Ale też w takim razie zapytam się, jeżeli rada uchwaliła studium, to dlaczego zastępca burmistrza Tomasz Miller dostał nagrodę finansową za przygotowanie studium? Jeżeli tam było 20 kawałków to prawie po tysiąku dla radnego. Teraz tak, jakiś pan wiceburmistrz przysłał radnym jakieś skany z gazety i twierdził, że ktoś tam mówi, że za bardzo jest rozlana zabudowa. Okej, ale w tym samym artykule było napisane, że mamy zbyt mało planu zagospodarowania przestrzennego. To tego pan już nie przeczytał. Żeby ludzie mogli wiedzieć, na czym stoją, to w takim układzie powinniśmy przyjmując plany zagospodarowania przestrzennego dla całej gminy. Nie byłoby wątpliwości tylko, że w naszej gminie jest jakieś głębokie przekonanie, że te działania nie są podejmowane tak naprawdę merytorycznie z uwzględnieniem uwag merytorycznych i dobru całej społeczności, tylko takie jakieś decyzje wynikające z tego, że nam się wydaje że, będzie to korzystne dla naszej grupy. Teraz jeszcze chce zgłosić, że pan ...)*, z którym byłem stałym kontakcie, dopytywałem tam o różne rzeczy popełnił pewien błąd. W tym przygotowanym materiale, choć taki drobny. W końcowej części powiedział pan, że studium jest dla gminy aktem wiążącym, na podstawie którego powstają konkretne ustawy. A tu nie chodzi o ustawy, tylko chodzi o uchwały. Ale to proszę nie traktować tego jako przytyk, tylko stwierdzam, że chodzi o uchwały, żeby później też ktoś nie odwracał kota ogonem. I jeszcze w jednym miejscu pan popełnił taki błąd, że te 36 ha przy zapotrzebowaniu wskazanym w bilansie i studium na poziomie 21 ha pod nową zabudowę przeznaczono ich aż 85,6 ha, w tym także 36 ha terenów itd. to nie chodzi w tym tylko ponadto 36 ha. I to taka uwaga techniczna. Panie burmistrzu, nie wiem czy pan zauważa, że ja słucham argumentów. Słucham wyważam. I teraz to wszystko, co było do tej pory powiedziane przekonuje mnie do tego, że ta skarga jest zasadna. Jeżeli pan uważa, że jest inaczej to jestem w szoku. Dlatego też zachęcam do tego, żeby jak ktoś popełni błąd, z jakichś względów, to, żeby się przyznać do tego, a nie brnąć w ślepią uliczkę. Bo to jest trochę słabe. Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił pan ...)* , proszę bardzo.

Pan ...)* (Skarżący)

Dziękuję za udzielenie głosu. Chciałbym się odnieść do słów pana burmistrza. Powiedział, tak naprawdę, że działka wcale nie jest taka atrakcyjna. Ja chciałem tylko powiedzieć, jak wspominałem, tam z o warunkach zabudowy, które mam wydane, na te działki, na tą działkę. Natomiast, żeby była wydana decyzja o warunkach zabudowy, musi najpierw zostać wykonana analiza. Jest analiza funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu dla danej inwestycji. I taką analizę przygotowuje, sporządza albo architekt z uprawnieniami albo urbanista z uprawnieniami. Taka osoba jest zatrudniona przez pracowników gminy, przez władze gminy i takie osoby taką analizę wykonują. W tej analizie, zanim została wydana decyzja o warunkach zabudowy jest taki punkt C "spełnienie warunków określonych w art. 61 ust. 1 koniecznych do wydania decyzji o warunkach zabudowy". I tutaj jest na tej inwestycji mojej napisane, pkt 1 w obszarze

analizowanym występują działki dostępne z tej samej drogi publicznej pozwalające na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji parametrów cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Na działce numer i tu jest podana działka 396/1 i dalszych położonych przy skrzyżowaniu ulicy Liliowej i Kościelnej, znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Ulica Kościelna jest drogą publiczną gminną numer podany, ulica Stokrotki jest drogą publiczną gminną numer podany. Wymóg kontynuacji funkcji dla zabudowy jednorodzinnej należy uznać za spełniony. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna na działkach tutaj są podane działki, dostępne jest z drogi krajowej numer 31 z ulicy Szczecińskiej. Parametry nowej zabudowy należy ustalić na podstawie zabudowy istniejącej. Pkt 2, teren planowanych inwestycji na działce numer podana moja działka, ma pośredni dostęp do drogi publicznej. Działka nie jest dostępna z ulicy Liliowej ogólnodostępnej drogi wewnętrznej nieutwardzonej na działkach itd. Ulica Liliowa, działka nr 167 jest dostępna z ulicy Kościelnej drogi publicznej gminnej itd. itd. I tu jest napisane drogi publicznej, są wszystkie drogi. Punkt nr 3 uzbrojenie terenu i tutaj właśnie z uwzględnieniem zapewnień dostawców mediów można uznać za wystarczające dla planowanego zamierzenia budowlanego. Co chcę podkreślić, to pismo, czyli to oświadczenie tak naprawdę o zapewnieniu dostawy wody i odprowadzaniu ścieków jest standardowym tak naprawdę pismem. To znaczy zawsze PUK zabezpiecza swoje interesy. Nie jest nigdy tak, albo bardzo rzadko, bardzo naprawdę rzadko, że nie trzeba dobudowywać żadnego odcinka sieci wody czy kanalizacji. Jeżeli trzeba dobudowywać to wiadomo, że taki zapis jest zawsze i podawane są po prostu parametry, czy podawane są warunki, skąd należy te media po prostu podciągnąć. W tej decyzji później jest tak samo napisane, że ten warunek jest spełniony, że należy wybudować odcinek sieci, zarówno wodnej jak i kanalizacyjnej, wszystko. Następny punkt, proszę bardzo. Inwestycja planowana na gruntach R IVa, R IVb teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne uzyskiwanych w drodze sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i 5 nie stwierdzono by ustalenie warunków zabudowy dla planowanych inwestycji było niemożliwe ze względu na przepisy odrębne. Czyli innymi słowy, wszystkie warunki do uzyskania decyzji o warunkach zabudowy zostały spełnione. Dlatego też ta decyzja została wydana, więc w tej chwili mówienie o tym, że wprowadzam kogoś w błąd. To jest po prostu nieuczciwe, bo tak po prostu nie jest. Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie o głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dziękuję. Mam nadzieję, że zanotowałem wystarczająco konkretnie państwa uwagi, gdybym coś pominął, to poproszę o sygnał. Najłatwiej będzie odnieść mi się do słów pana ...)*. Ja nie stwierdziłem nigdzie, że ta pana działka jest nie atrakcyjna. To jest kwestia jakiejś oceny. Ja sobie na nią nie pozwoliłem. Jest to działka, której przysługiwało prawo wydania decyzji o warunkach zabudowy. Cieszę się pan, że pan z tego prawa skorzystał. Ma pan dzisiaj wydaną decyzję o warunkach zabudowy. Może pan te 4 budynki zbudować. Może pan równie dobrze tą działkę, tak jak jest to zresztą, chyba nie jest tajemnicą, podzielić i potem dla każdej uzyskać warunki zabudowy. Nie ma tutaj najmniejszego z tym problemu. Natomiast, przechodząc dalej do wypowiedzi pana radnego Marka Saneckiego na podstawie, czego twierdziłem, że była to działka rolno kupiona na cele rolne? Na podstawie aktu notarialnego. W gminie Gryfino mamy zasób odpowiedni, przeczytam państwu fragment oczywiście nie, podając od kogo ta transakcja była w zakresie nabycia, jaka była kwota, ale pewien fragment tutaj znaczący. Ponieważ brzmi ten fragment dokładnie tak "kupujący podaje wartość przedmiotu umowy na kwotę równą cenie i oświadcza, że jego zamiarem jest utworzenie na nabywanej nieruchomości gospodarstwa rolnego, zaś sprzedający oświadczają, że sprzedawana nieruchomość stanowi część gospodarstwa rolnego". Ważna jest też oczywiście informacja, że Agencja Nieruchomości

Rolnych nie skorzystała z prawa pierwokupu. To jest twardy dokument, który jasno pokazuje, że te stwierdzenia, które padły na początku naszej dyskusji, jak i wcześniej na komisjach odbiegają troszkę od rzeczywistości. To odnośnie tych dokumentów, o które dopytywał pan radny Sanecki. Co to jeszcze było? Następna sprawa pana Marka poruszona. Ja nie stawiam zarzutu, że rada miejska ograniczyła prawo własności. Jest dokładnie odwrotnie. Stoję na stanowisku, że uchwalenie studium, nie jest ograniczeniem prawa własności i to nie jest tylko moja ocena. Proszę spojrzeć do opinii pana mecenasa, który dokładnie to w sposób konkretny wyłuszczył i wytłumaczył. Stąd ten zapis w uzasadnieniu nieco dziwnie brzmiący, że rada miejska w pewien sposób ograniczyła czy w pewnej części, jest zapisem, z którym się nie zgadzam. Moje odniesienie się w tym fragmencie polegało na tym, że stawia się zarzut burmistrzowi na skutek decyzji, którą podjęła rada miejska. Ja nie oceniam tej decyzji rady miejskiej. Nie oceniam, jej zwłaszcza źle, ba ja oceniam bardzo dobrze. To studium było potrzebne, to studium zostało sporządzone w sposób zgodny z prawem, ponieważ uchwała podjęta już chyba pół roku temu jest uchwałą funkcjonującą. Nie została ona podważona. Co to jeszcze tutaj? A, że pan radny Sanecki zarzuca mi, że w przywołanym artykule Rzeczpospolitej nie doczytałem o planach miejscowych. Na pewno doczytałem. Ja mam świadomość tego, że najlepszą rzeczywistością jest taka, w której mamy wszystko pięknie zaplanowane i pokryte planami miejscowi. Tylko jest to nierealne także, dlatego, że gmina nie jest gotowa. Wiele samorządów w Polsce nie jest gotowych na podjęcie tego typu uchwał. Dlaczego? Bo było rozlewanie się zabudowy zbyt duże. Proszę sobie wyobrazić, jakby wyglądała nasza gmina, gdybyśmy na poziomie starego studium uchwalili wszędzie plan miejscowy? Okazałoby się, że wyznaczaliśmy tutaj w gminie Gryfino miejsce do życia dla nie wiem? 100 000 osób. I kolejne setki milionów złotych wzięlibyśmy na ciężar gminy, bo tyle kosztowałaby infrastruktura, gdybyśmy te kolejne dziesiątki jak nie setki hektarów pod zabudowę mieszkaniową przeznaczili. Spoglądam w notatki, sekundczkę. Teraz pani radna Małgorzata Wiśnińska. Tak, ten przykład jest przykładem rozlewania się zabudowy, ponieważ nie można rozpatrywać tej działki w oderwaniu od decyzji dla całego obszaru. W tym miejscu ograniczyliśmy tę rozlaną zabudowę o 35 hektarów. Ograniczyliśmy ją, dlatego że tej zabudowy jest i było w Gryfinie po prostu za dużo. Obszar chronionego krajobrazu, drugi punkt jaki zapisałem, nie wszedł w życie. Nie ma tutaj żadnej mocy prawnej, to zresztą jest opisane w studium jako proponowany obszar chronionego krajobrazu. Tłumaczyłem państwu na komisjach, że to jest decyzja sejmiku województwa, ale wymaga ona zgody rady miejskiej w formie uchwały. Nie podejmowaliśmy takiej uchwały, nie wyrażaliśmy takiej zgody. Sejmik nie podjął swojej decyzji. Nie można wprowadzać mieszkańców w błąd w tym temacie. I z olbrzymim niesmakiem przyjmuję słowa jakoby praca nad studium toczyła się w pośpiechu. Szanowni państwo 5 lat pracy. Pan burmistrz dbał o konsultacje społeczne w sposób wyjątkowy. Ja przypomnę, że padały tutaj jasne deklaracje ze strony osób z branży właśnie urbanistycznej. To było studium jedne z najlepiej skonsultowanych z mieszkańcami w skali kraju. 28 spotkań w każdym sołectwie, potem 5 spotkań z projektem już gotowym itd. itd. I ostatnia sprawa, którą pani radna Małgorzata Wiśnińska poruszyła. Na wschód od Gryfina nie zmieniło się nic. Szanowna pani radna, proszę nie wprowadzać mieszkańców w błąd. Tam studium ani o centymetr nie przesunęło wyznaczonego terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Marek Sanecki, ale szanowni państwo proszę już o to, żebyśmy zmierzali do końca. Bo mówię, pan burmistrz stosuje taką taktykę, że każda akcja musi mieć swoją rację. Także zapewne państwo i tak wiedzą, jak macie głosować, ale za każdym razem będziecie zabierali głos, pan burmistrz będzie za każdym razem odpowiadał. Potem państwo będziecie opowiadali, będziemy tak siedzieć i kręcić się w kółko. Mamy jeszcze kilka uchwał do przyjęcia. Proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Zgodzę się z ostatnią częścią wypowiedzi Tomasza Milera, że tam w tym nowym studium ta zabudowa nie została dodatkowo wprowadzona. Sprawdziłem to ostatnio, ale zostało coś bardziej istotnego zrobione. Zostało przeniesione miejsce to gdzie ma być wybudowana obwodnica. Proszę albo potwierdzić, że mam rację albo zaprzeczyć, że ta obwodnica miała być wybudowana, albo na pana działce albo bardzo blisko. I przez pana działkę przebiegała linia napięcia, chyba średniego i w studium zostało zapisane, że jest ona jest do likwidacji. Czyli krótko mówiąc, pana działania, chyba że jest inaczej? To proszę powiedzieć jak to jest z tą obwodnicą. Pana działania związane ze studium spowodowały, że ta obwodnica została przesunięta na około o 100 m za pana działkę. Ja dostałem taką informację. Proszę powiedzieć, jak dokładnie było z tą obwodnicą? Dziękuję.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Jeżeli mogę?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie, w tej chwili na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący, ja króciutko. Co do gryfińskiego obszaru chronionego krajobrazu uchwałę można podjąć w każdej chwili. Ja słysząc o tym, jak to pan burmistrz idzie w kierunku ekologii, kto wie czy tego za miesiąc nie zrobimy.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

To nie wynika z naszych...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Powiedział pan, panie burmistrzu, że dla obszaru na wschód od Jana Pawła II w studium nic się nie zmieniło w stosunku do starego studium. Czyli zostały zachowane standardy starego studium. Dlaczego więc w Radziszewie zabrano 35 ha ze starego studium, które było złe. I w nowym studium już tych hektarów nie ma. Następną sprawą nie dostałam odpowiedzi na pytanie, na jakiej podstawie prawnej, zmieniono status działek z zabudowy zagrodowej na zabudowę mieszkaniową jednorodziną? A poza tym panie burmistrzu, czekam na odpowiedź na 5 pytań z maja dotyczących studium. Niedługo będę świętować rocznicę składania pytań, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Z-ca burmistrza Tomasz Miler, proszę bardzo.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Nie wiem odpowiedź na czyje pytanie sprawi mi większą przyjemność, ale jak zwykle pan radny Marek Sanecki dzierży palmę pierwszeństwa. Te informacje, które rzeczywiście ktoś panu podsyła, nietrudno się domyślić kto, pozdrawiam serdecznie pana Piotra, oczywiście nie polegają na prawdzie, dlaczego? No przykro, mi że ze skargi pana ...)* przeszliśmy na moją nieruchomości, ale nie ustane nigdy w wysiłkach, aby tę sprawę wyjaśnić. Przebieg obwodnicy nie został przesunięty w studium, on został ustalony w roku 2010 decyzją środowiskową, która została wtedy wydana i to wtedy ta decyzja przesądziła, jaki jest przebieg obwodnicy, która notabene nie przebiegała przez teren, który dzisiaj jest moją własnością. Dla czystości tej sytuacji chciałem pana i wszystkich poinformować również, że ten teren nabyłem w roku 2011, więc ta działka przeze mnie kupiona była już w tym nowym stanie prawnym. Cóż tam jeszcze mi za pana pośrednictwem mój wielbiciel zarzucał? Chyba wszystko, tak panie Marku? Coś jeszcze miałem wyjaśnić, bo nie wiem czy zapisałem wszystko?

Marek Sanecki (Radny)

Panie przewodniczący, czy mogę ad vocem odpowiedzieć?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, do głosu zgłosiła się też pani naczelnik, więc nie chciałbym, żeby pani naczelnik czuła się w jakiś sposób gorzej, nierówno traktowana, a już najbardziej konstytucyjnie bo też czeka w kolejce, więc panie burmistrzu, proszę odpowiedzieć na pytania, które pan pamięta, zgłosi się do głosu pan przewodniczący Marek Sanecki, chociaż mam nadzieję, że już się nie zgłosi i dopyta, jeżeli nie będzie odpowiedzi.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Oczywiście z wielką chęcią odpowiem, natomiast co do wypowiedzi pani radnej Małgorzaty Wiśnińskiej, to, że dbamy o ekologię i uważam, że odpowiednie kształtowanie ładu przestrzennego ma nas olbrzymi wpływ nie powinniśmy o tym zapominać, powinniśmy czasami nawet spojrzeć w górę na zmierzające ku nam czasami zagrożenie, nie oznacza, że lekceważę pewne reguły, którym jesteśmy wszyscy poddani. To nie burmistrz jest organem, który ustanawia obszar chronionego krajobrazu, powtarzałem to na komisjach kilkakrotnie i powtórzę jeszcze raz. Jest to decyzja sejmiku, organu innego, tak jest skonstruowany ten mechanizm, że aby ta decyzja tamże zapadła musi być również uchwała tutaj rady miejskiej w Gryfinie, to jest pewnego rodzaju wentyl bezpieczeństwa. Taki projekt do nas nie trafił, nie mam żadnej wiedzy, aby miał do nas w najbliższej przyszłości trafić, dlaczego w Radziszewie teren ograniczyliśmy, a przy ulicy Jana Pawła II nie ograniczyliśmy? No jest to chyba oczywiste, przy ulicy Jana Pawła II mamy uchwalony plan miejscowy, mamy wybudowane kilkaset budynków jednorodzinnych, więc odpowiedź jest chyba oczywista, a na jakiej podstawie prawnej z zabudowy zagrodowej na zabudowę jednorodzinna została funkcja zmieniona? Tłumaczył to autor opracowania, autor studium w sposób dość jednoznaczny państwu, jeżeli jest dom, który stoi i nie nosi on żadnych znamion zabudowy zagrodowej, jest to klasyczny dom jednorodzinny, to stwierdził on wprost tutaj w rozmowie z państwem, że on nie będzie firmował żadnej fikcji i zmieni rodzaj zabudowy z jednego na drugi i nie ma tutaj żadnych przeciwwskazań prawnych w tym zakresie. Przypominam, że część zarzutów, jaka pojawiła się przy procesie nadzoru nad tą uchwałą dotyczyła właśnie tych kwestii i zostało to przez nas skutecznie wyjaśnione i zarzuty w tym zakresie się absolutnie nie pojawiły. Dziękuję serdecznie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, szanowni państwo, chciałem przypomnieć, że my mówimy o konkretnej skardze i rozstrzygnięciu, bo w tej chwili to przelecieliśmy przez ekologię, przez pół gminy, już dzisiaj przy okazji budżetu też o zagrożeniach zewnętrznych, wewnętrznych mówiliśmy. No warto by było bo w tej chwili to jest taki pewien dialog, który dwoje radnych z 1 wiceburmistrzem sobie, powiem brzydko, gadkę uskutecznią, a reszta jakby się temu przysłuchuję, a przecież najważniejszym zadaniem, jakie mają radni rady miejskiej jest głosowanie, ustosunkowanie się w głosowaniu, więc prosiłbym o tym pamiętać. Widzę, że do głosu zgłosił pan przewodniczący Marek Sanecki, ale to po pani naczelnik, proszę bardzo, pani naczelnik Joanna Ekiert.

Joanna Ekiert (Naczelnik Wydziału)

Dzień dobry, szanowni państwo, właściwie pan burmistrz odpowiedział już na pytanie, na które zamierzałem odpowiedzieć, więc tylko dopowiem, obszar chronionego krajobrazu to nie jest żadne nowum, projekt obszaru chronionego krajobrazu mamy już zawarty w waloryzacji przyrodniczej gminy Gryfino z 1997 roku, także to nie są żadne ustalenia wprowadzone w nowym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ten obszar jest wprowadzony w waloryzacji przyrodniczej województwa zachodniopomorskiego, jest również wprowadzony w planie zagospodarowania województwa zachodniopomorskiego, więc fakt, żebyśmy go nie ujęli w naszym studium, niczego by nie zmienił, może tylko tyle, że mieszkańcy nie mieliby informacji, że jest taki teren projektowany, że jest możliwość, że kiedyś zostanie przez sejmik województwa uchwalony. Natomiast w odniesieniu jeszcze do pytania pani przewodniczącej Wiśnińskiej odnośnie terenów, 36 ha terenów, które miały w poprzednim studium funkcję zabudowy zagrodowej, a obecnie mają możliwość lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ta dana została sporządzona przez urbanistę i pochodzi z odpowiedzi na

interpelację dla pana przewodniczącego Marka Saneckiego z tym, że państwo postępujecie się tylko liczbą, a ja chciałbym przeczytać, jak ta odpowiedź się zaczyna: "wykazując wykaz wskazujący obręby, liczbę działek o powierzchni terenów, dla których w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego ustalono funkcję terenów zabudowy zagrodowej, a w projekcie studium zmieniono przeznaczenie na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną". Tu bardzo istotne jest to, że są to tereny, które już mają obowiązujące plany miejscowe i są to tereny, dla których już w obowiązujących planach miejscowych działki zostały przeznaczone pod zabudowę. I proszę nie upatrywać się tutaj żadnego naruszenia prawa czy zasad sporządzania studium, ponieważ ustawa pozwala na przeznaczenie terenów przeznaczonych już pod inną funkcję na zmianę tej funkcji. Tutaj nie dochodzi do wyznaczenia nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę, tereny już raz wyznaczone pod zabudowę zmieniają tylko funkcję i w przypadku tych 36 ha mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją, to nie są nowe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tylko tereny już raz przeznaczone pod zabudowę, bardzo dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, przekazując głos panu przewodniczącemu przypominam i proszę, że my tutaj jesteśmy po to, żeby głosować, a nie dużo mówić, proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Panie przewodniczący, pozwolę się nie zgodzić, że my jesteśmy tu od głosowania, my jesteśmy tutaj od dbałości o to, żeby dobrze zarządzać gminą.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Powiedziałem zbyt dużo mówić.

Marek Sanecki (Radny)

Dobrze, ja zbyt dużo nie mówię. Ja nie chcę być postrzegany jako osoba ta, która walczy z tym, żebyśmy nie dbali o walory przyrodnicze i ochronę środowiska, wręcz odwrotnie. Jestem jak najbardziej za, ale tutaj w ogóle to nie ma nic do rzeczy. Kwestia taka, że źle pan wiceburmistrz Miler zinterpretował wypowiedź pani Małgorzaty Wisińskiej o tym, że studium było przygotowane zbyt szybko i podał przykład, że 5 lat przygotowywane, to nie o to chodziło. Chodzi o to, że spieszo się przed wejściem w życie nowych przepisów, które by nałożyły pewne obowiązki, chociażby podanie bilansu, którego w obecnym studium nie ma, no i to jest clou sprawy. To jest tyle. Poza tym nie chciałbym też, żeby ktoś mówił, że ja kogoś pomawiam, oczerniam czy podaję fałszywe informacje odnośnie obwodnicy. W starym studium, nie widziałem tego na dokumencie, ale zadzwoniłem do osoby, która wspomaga mnie w pewnych zakresach, mam takich osób kilka i powiedziała mi, że w starym studium obwodnica przebiegała przez pana działkę.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Nie, to nieprawda.

Marek Sanecki (Radny)

Będę musiał to sprawdzić.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panowie, jesteśmy w punkcie... panie przewodniczący, jesteśmy w punkcie skargi pana Grzegorza, naprawdę uciekamy daleko, czekają następni państwo, widzę tutaj następnego pana, który bardzo długo czeka też na swoją skargę, mamy radnych, którzy widać tym, że nie uczestniczą w tej dyskusji, dają też sygnał, że to poszło już za daleko. Prosiłem do tej pory spokojnie teraz szanowni państwo, od tego momentu, zmierzając do tego, co jest naszym głównym zadaniem, czyli na końcu ustosunkować się w głosowaniu do tego, co mamy przedstawione, a nie mielić w kółko to samo, będę zwracał uwagę i przywoływał do porządku, bo uciekamy trochę od porządku obrad, to raz, druga sprawa nie mogą wzajemne animozje 2 osób determinować pracy rady miejskiej, bo tak to w tej chwili wygląda więc proszę, wracamy do uchwały rady miejskiej, kończymy, głosujemy, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Nie zgodzę się, że tutaj chodzi o jakieś animozje, jeżeli rozmawiamy, już dawno bym skończył, gdy pan mi nie przeszkadzał, jeżeli mówimy o równym traktowaniu...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jak prowadzę obrady, proszę nie zwracać uwagi tylko posłuchać co do pana mówię, bo do tej pory byłem bardzo tolerancyjny, ale to już idzie za daleko.

Marek Sanecki (Radny)

Jeżeli mówimy o równym traktowaniu, to ja podaję przykłady, które w moim przekonaniu podważają to równe traktowanie i jak jest z obwodnicą, to ja sobie sprawdzę we własnym zakresie. Podaję przykład również linii energetycznej i tyle, ale oczywiście, może przejdźmy do głosowania.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak jak mówiłem, akcja wywołuje reakcję, panie burmistrzu, proszę bardzo, ale proszę już naprawdę krótko podsumować.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, jak pan sobie zdaje sprawę ja nie jestem zwolennikiem abyśmy w temacie skargi pana ...)* omawiali moje działki, po prostu bronie się w sytuacji, gdy padają tutaj pomówienia i nieprawdziwe informacje, ponieważ informacja o tym, jakoby studium zdecydowało o tym, że dana linia jest nieczynna, nie polega na prawdzie i chcę to zdementować krótko, jasno i podobnie czynię to z tematem obwodnicy, jasno stwierdzając, że jej przebieg został ustalony w roku 2010, na co są dokumenty i bardzo krótko odniosę się merytorycznie do tych zarzutów jeszcze, oczywiście absolutnie nie jest tak, że teraz nowe przepisy nakazują coś innego, bilans przy tym studium, które robiliśmy w sposób oczywisty został stworzony i nie była to żadna tajemnica. Mnie po prostu czasami boli to, że w sytuacji, kiedy przedstawiłem argumenty, chociażby te wynikające z aktu notarialnego, który pan ...)* zawarł kupując tą nieruchomość, to wtedy zamiast rozmawiać właśnie o tej sprawie, to nagle tematyka przenosi się na zupełnie niezwiązane z tą uchwałą rejony, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, panie burmistrzu, naprawdę niech pan wybaczy, ale zwróciłem uwagę też panu przewodniczącemu, pana odczucia tutaj naprawdę nie mają zbyt dużego znaczenia, my tutaj jesteśmy po to, żeby nie przejmować się pana odczuciami tylko po to, żeby ustanawiać prawo lokalne. Czy ktoś z państwa chciałbyś jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Andrzej Urbański z prośbą o to, żeby było krótko.

Andrzej Urbański (Radny)

Przysłuchuję się naprawdę z wielką uwagą temu co zostało powiedziane, natomiast już przed sesją i przed komisjami ja zapoznałem się z wnioskiem pana ...)*. My naprawdę brniemy w skargę, która chyba jest rozpatrywana jako skarga na studium, a nie na działalność burmistrza. We wniosku pana ...)* wyraźnie jest powiedziane, że podstawą jego skargi jest bilans i że tereny zostały jedne wyznaczone, inne nie wyznaczone mimo, że wcześniej miały tą funkcję przeznaczoną i że jest nierówne traktowanie podmiotów w tym zakresie. Tego dotyczyła skarga, to jest wszystko zawarte na 1 stronie, uzasadnienie jest oczywiście dłuższe do tej kwestii, natomiast istotą sprawy jest to. Natomiast to, co słyszę tutaj z ust również pana burmistrza po prostu mnie czasami mierzi to. Jest tyle po prostu faktów, które są moim zdaniem jednak manipulowane w opinii publicznej, a nie do końca pokazywane, bo to co zostało tu stwierdzone w różnych przypadkach niestety ma swoje racje, ale kończąc mówię jeszcze raz, rozpatrujemy skargę na nierówne traktowanie podmiotów w zakresie przeznaczania terenów mieszkaniowych pod studium poza obszarami o zwartej zabudowie i obszarami poza miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, nikt więcej nie zgłosił się do głosu, zamykam dyskusję, szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie negatywnego rozpatrzenia wniosku i uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – DRUK NR 12/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, 9 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie negatywnego rozpatrzenia wniosku i uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – DRUK NR 12/XLVI został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 30**.

Skarga ...)* stanowi **załącznik nr 31**.

Opinia prawna do projektu uchwały stanowi **załącznik nr 32**.

UCHWAŁA NR XLVI/358/22 stanowi **załącznik nr 33**.

Ad. XV. Rozpatrzenie skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie negatywnego rozpatrzenia uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wszystkie komisje zaopiniowały druk pozytywnie, otwierając dyskusję, chciałbym podziękować panu Grzegorzowi za udział w dzisiejszej sesji, równocześnie przywitać pana ...)* , mieszkańca, którego dotyczy ta skarga, otwieram dyskusję, szanowni państwo, kto z państwa chciałby zabrać głos?

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Proszę o głos, panie przewodniczący.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, to zrobimy tak, najpierw przekazemy panu burmistrzowi...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, jeżeli osoba, która skarży ma wolę zabrać głos, to ja oczywiście ustąpię.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo się cieszę, bo o ułamek sekundy wyprzedził pan skarżącego.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja myślę, że powinien mieć pierwszeństwo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pan ...)*, proszę bardzo.

Pan ...)* (mieszkaniec)

Dziś dobry, szanowni państwo, wiele razy dało się słyszeć w publicznych wypowiedziach również na sesjach rady miejskiej, że obowiązujące od niedawna w naszej gminie studium zbudowane zostało na ludzkiej krzywdzie. My też tak uważamy, dwukrotnie składaliśmy wniosek o zmianę w miejscowym planie dotyczącą działki, której jesteśmy właścicielami. Działkę przy ulicy Targowej kupiliśmy z zamiarem rozszerzenia działalności gospodarczej, którą prowadzimy na terenie gminy Gryfino od 15 lat. W związku z tym w 2019 i w 2020 roku wnioskowaliśmy o takie przeznaczenie działki, pomieszczenia usługowe, hala magazynowa, stacja demontażu pojazdów, plac parkingowy, plac składowy, przemysł, handel, usługi, skup złomu. W dniu 7 stycznia 2020 roku otrzymaliśmy odpowiedź od burmistrza, że zmiana obowiązującego planu odbywa się w takim samym trybie jak opracowanie nowego

dokumentu. Dodatkowo w tym piśmie burmistrz przekazał, że nasz wniosek został przekazany autorowi zmiany studium celem oceny możliwości jego uwzględnienia w trwającej procedurze. Jednak nie zostaliśmy poinformowani jak autor zmiany studium ocenił możliwość uwzględnienia naszego wniosku. Kiedy więc wojewoda zachodniopomorski unieważnił studium, wnieśliśmy do burmistrza uwagę o przeznaczenie naszej działki na funkcję usługowo-składowo-mieszkalną, rozszerzyliśmy wcześniej składane wnioski także o funkcję mieszkalną kiedy okazało się, że w studium wbrew wynikom bilansu przeznaczono wiele terenów pod nową zabudowę mieszkaniową. Nie zrezygnowaliśmy jednak z wcześniej wnioskowanego przeznaczenia, w miejscowym planie teren, na którym znajduje się nasza działka, ma przeznaczenie pod zabudowę usługową, obsługi komunikacji. Uważaliśmy więc, że przynajmniej w części nasza uwaga do studium powinna zostać rozpatrzona pozytywnie. Takie częściowe uwzględnienie uwag do projektu studium miało miejsce w wielu przypadkach. Tego dotyczyła skarga na działanie burmistrza, że nawet w części nie uwzględnił naszej uwagi. Niezrozumiała jest dla nas sytuacja, kiedy uwzględnia się różne częściowe zmiany w nowym studium, nawet na obszarach obowiązujących planów miejscowych, a nam utrudnia się rozwój naszej firmy poprzez całkowite odrzucenie naszych uwag, choć jesteśmy podatnikiem tej gminy. Trudno powiedzieć, jak radni odnieśli się do naszej uwagi do studium, ponieważ rada miejska głosowała nad zbiorczą listą uwag negatywnie rozpatrzonych przez burmistrza, co wg nas jest złamaniem gwarantowanego nam prawa do dwukrotnej oceny wniesionej uwagi. Uważam ponadto, że prawo naruszono także podczas trzeciego wyłożenia studium, osobom wnoszącym uwagi uniemożliwiono wgląd do dokumentów z powodu ograniczonego funkcjonowania urzędu oraz niedziałającej wtedy przegładarki, a także z góry założono, że w trzecim wyłożeniu żadna uwaga nie zostanie uwzględniona, na co również zwracali uwagę niektórzy z państwa radnych. Nie może być zgody na takie działanie władzy publicznej, która ma konstytucyjny obowiązek działania na podstawie i w granicach prawa. Wg nas naruszone zostały nasze prawa, dlatego uważamy, że nasza skarga jest zasadna. Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił oczywiście pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, przystuchiwałem się dyskusji przy pierwszej skardze i bardzo długo zastanawiałem się, czy w ogóle generalnie zabrać głos, w tamtym momencie zrezygnowałem, ale ja myślę, że trzeba o kilku rzeczach powiedzieć, ponieważ one nam w dyskusji kompletnie uciekły. To prawda, że każda władza i każda jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek działać w granicach prawa i na podstawie prawa. Konstytucja o tym mówi wyraźnie, jasno precyzuje. Szanowni państwo, powoływanie się na konstytucję, którą niezmiennie szanujemy musi mieć swą kontynuację we wszystkich artykułach i konstytucja daje także delegację do rozstrzygnięcia poszczególnych kwestii (...). Gdyby przyjąć sposób rozumowania, który był tutaj reprezentowany, ja nie odbieram właścicielom prawa do domagania się określonego rozstrzygnięcia i chciałbym być dobrze zrozumianym. Takie prawo jest rzeczą świętą, ale nie jest prawdą, że jednostka samorządu terytorialnego nie może zmieniać studium i nie może zmieniać planu także w zakresie funkcji dla poszczególnych nieruchomości. To jest nieprawda, gdyby tak było to cała procedura przystępowania do studium, przystępowania do zmian w studium czy przystępowania do zmian w planie miejscowym czy procedura przystępowania do sporządzenia planu miejscowego musiałaby się spotykać z lawiną zarzutów właścicieli nieruchomości. Tak nie jest. Konstytucja odsyła w delegacji do ustaw, które regulują tą kwestię i teraz pytanie jest takie czy uwagi składane, najpierw wnioski, potem uwagi, które ostatecznie organ stanowiący przyjmuje, odrzuca, są wystarczającą przesłanką do tego, żeby w granicach podjętej uchwały stawiać zarzut organowi wykonawczemu z tego tytułu, że będzie go wykonywał? Państwo odwracacie tutaj narrację i mówicie, że my stawiamy

radzie zarzut, to nieprawda. My w trakcie komisji, w tym także i ja powiedziałem, że dostrzegam ten niuans polegający na tym, że radni podzielili się w swoim poglądzie, co do studium i tylko części rady zagłosowała za tym dokumentem, ale to wcale nie oznacza, że ten dokument nie obowiązuje, ten dokument obowiązuje i zobowiązuje burmistrza do jego wykonania. Jeśli tak jest i będziemy się poruszali w granicach racjonalnych to nie możemy od tej okoliczności odstąpić. Zarówno w poprzedniej skardze, jak i w tej skardze mieszkańcy wnoszą o określone rozstrzygnięcie i mają ku temu uzasadnienie. Burmistrz na żadnym etapie takiej postawy czy takiego stanowiska wyrażonego przez mieszkańców nie krytykuje i nie deprecjonuje, ani tym bardziej nie wyraża negatywnych stanowisk co do prawa domagania się określonego rozstrzygnięcia, ale o tym ostatecznie suma sumarum rozstrzyga decyzja i ta decyzja zapadła. Pytanie jest takie, ja myślę, że rada w swojej mądrości to będzie też rozważała, to nie poprzez system skarg w moim przekonaniu i lawinę kolejnych skarg należy rozwiązywać ten problem, który może obowiązywać, bo przecież ci z państwa, którzy byli radnymi w poprzednich kadencjach, odwołuję się tu do pana przewodniczącego, odwołuję się do pana Zenona Trzepacza, do pani Elżbiety Kasprzyk, pamiętaję ile emocji wywoływało poprzednie studium. W takim procesie emocje będą zawsze. Przypominam sobie sytuację ze Steklna, gdzie po 1 stronie ulicy wyznaczono tereny pod zabudowę, a po drugiej nie, mimo to studium zostało przyjęte. Ja sądzę, że tak jak w przypadku skargi na pana Eugeniusza Kuduka, tak w przypadku skarg obu i tej poprzedniej i tej w tej chwili omawianej powinniśmy się odnosić do autentycznych racji, bo proszę państwa oczywiście różne są sytuacje, w których dany obszar jest objętych wyłącznie w studium i inna jest sytuacja, kiedy obszar jest objęty planem. To prawda, żeby przystąpić do zmian w planie wiemy, że najpierw trzeba ewentualnie zmienić studium i mieszkańcy niektórzy zabiegają o to, co jest całkowicie zrozumiałe. Jeśli nawet tak się dzieje, szanowni państwo, bo to nie jest tak, że to zamyka drogę raz na zawsze i że proces jest nieodwracalny. To nie jest prawda. Natomiast prawdą jest, że to jest obowiązujący stan prawny i odnoszę takie wrażenie, że w dyskusji nad poprzednią skargą i przy tej skardze trochę nam ta okoliczność ucieka. Pan burmistrz stoi na stanowisku, że przyjmie każde rozstrzygnięcie wysokiej rady w zakresie skarg, przyjmie je do wiadomości i rada może rozstrzygnąć dowolnie, natomiast nic i żadne okoliczności nie zwalniają burmistrza z wykonywania uchwał rady. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Małgorzata Wiśnińska, proszę bardzo.

Małgorzata Wiśnińska (Radna)

Ja już się przyzwyczałam, że to radni są winni, dziękuję panie przewodniczący, pan ...)* podał przykłady, że tak powiem korespondencji z panem burmistrzem, ale dla mnie nie podał jednego bardzo słusznego założenia. Pan burmistrz odpowiedział, "że w obowiązującym wtedy czyli starym studium nasza działka położona była w granicach terenów objętych obsługą komunikacji, że tak określony kierunek zagospodarowania terenu umożliwi przeznaczenie naszej działki w planie miejscowym m.in. pod warsztaty, bazy środków transportu oraz pod funkcje dopuszczalne czy usługi towarzyszące obsłudze środków transportu". I teraz państwo ...)* złożyli skargę jako że początek był bardzo obiecujący, ale finał już niestety nie. W swoim wniosku do studium z 31 maja 2021 roku wnioskowali na zmianę zapisu dotyczącego ich działki na usługowo-składowo-mieszkalne. No i ta nieszczęsna funkcja mieszkalna stała się, że tak powiem punktem zapalnym. Podstawowym zarzutem wobec wniosku w skardze była właśnie ta funkcja mieszkaniowa czy funkcja mieszkalna na działce 275/2. Pan burmistrz zdołał przekonać część członków komisji o roli tego zapisu, sam skarżący wyjaśnił na komisji, że zaszła pomyłka i chodziło o funkcję socjalną. Proszę państwa, pomyłki się zdarzają, ale każdy ma prawo je sprostować, chociażby w formie ustnej, niekoniecznie w formie pisemnej. Ja uważam, np. że na sąsiednich działkach wniesiono do studium punktowe zmiany, teraz jeszcze raz się uśmiecha szkoła muzyczna, a w przypadku tej działki nawet nie pochylono się szczerze

mówiąc moim zdaniem nad przeznaczeniem tego terenu, tylko odpowiedziano negatywnie na cały wniosek. Myślę, że państwo ...*) jakby złożyli np. drugą skargę, gdzie nie byłoby już funkcji mieszkaniowej tylko funkcja socjalna to zupełnie inaczej by to wyglądało, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie o głos poprosił zastępcę burmistrza miasta i gminy Gryfino pan Tomasz Miler, proszę bardzo, panie burmistrzu.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, szanowna pani radna pani Małgorzata Wisińska, to nie idzie o to, co jest w skardze państwa ...)*, tylko co było w uwadze, o co oni się ubiegali ale zacznę od początku i powiem to bardzo obrazowo na przykładach. Zacznę od słów do skarżącego, szanowny panie Sebastianie, jeżeli tak mogę powiedzieć, nie mogę zgodzić się z tym, że ktoś tutaj ogranicza rozwój pana firmy, mianowicie w 2019 roku zakupił pan działkę z ustalonym zapisem w studium, z uchwalonym planem miejscowym. To było jasne, kupił pan przedmiot dokładnie panu znany. Zgodził pan się z tymi zapisami dokonując tej transakcji. Nie można teraz mówić, że ktoś panu utrudnia rozwój, bo nie chce zmienić się przeznaczenie. Tak nie działamy w planowaniu przestrzennym. Ja państwu chciałbym pokazać po pierwsze to miejsce naszego miasta, mam nadzieję, że państwo widzą ten ekran, który teraz udostępniłem, czy mogę poprosić o potwierdzenie? Czy państwo widzą ten obszar teraz? Dziękuję. Ta działka, o której mówimy, jest działką, która od roku 2005 posiada określony plan miejscowy, ten cały układ tutaj jest układem przemysłowym, tak dla orientacji to jest baza PUK, tutaj mamy ulic Flisaczą, tu zabudowę mieszkaniową, tutaj wyznaczono drogę, po 2 stronach tejże drogi taką a nie inną funkcję w planie miejscowym zaplanowano. I w tejże sytuacji otrzymaliśmy taki właśnie jak teraz pokazuję pana ...)* wniosek, zwracam uwagę na zapis na dole ekranu, zapis zmiany funkcji na usługowo-składowo-mieszkalną. I taki zapis trafił do urbanisty, który oczywiście uznał go za bezzasadny, bo czy wyobrażają sobie państwo, że teraz w takiej sytuacji na życzenie nowego nabywcy zmieniamy tę funkcję, nie biorąc pod uwagę, że otoczenie jest też spójne z tą funkcją? Przecież tuż obok mamy tak samo funkcję komunikacji samochodowej, tych garaży. Nie można nagle wprowadzić tutaj funkcji innej w szczególności mieszkalnej i jest prawda, że można omyłkę sprostować, ale gdyby pan...)* sprostował tę pomyłkę przed tym, jak urbanista przeanalizował tę sprawę, przed tym, jak burmistrz wydał swoją decyzję, to moglibyśmy mówić o takiej sytuacji. Tutaj dopiero to sprostowanie nastąpiło w formie ustnej na komisji w formie pewnego tłumaczenia, do tej pory w formie pisemnej żadne takie stanowisko do nas nie wpłynęło. Jakże teraz czynić zarzut burmistrzowi i urbanistom, że w takiej sytuacji, kiedy mamy kawałek rozsądnie zaplanowanego miasta, ktoś domaga się zburzenia tego ładu przestrzennego, ta uwaga jest odrzucona i jest to zarzut do burmistrza. Ja chciałbym państwu zwrócić uwagę jeszcze na jeden element, część tych postulatów pana skarżącego została wzięta pod uwagę, bo to nie jest prawda, co tutaj padło z pana ust, że nic się w tej sprawie nie stało, rosilibym o to, żebyśmy sprawiedliwie tę sprawę osądzali. Zwracam uwagę, że w uzasadnieniu, które też państwu było przedstawione, my informowaliśmy, ja też mówiłem o tym z panią naczelnik na komisji. Studium rozszerza możliwość lokalizacji inwestycji o obiekty funkcji postulowanej przez skarżących, to jest dodatkowo są dopuszczone parkingi i myjnie samochodowe, ponieważ to jest spójne z tym zaplanowanym od lat fragmentem miasta, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, szanowni państwo, następnie do głosu zapisałem się ja i chciałbym na początek tutaj zareagować na słowa pana wiceburmistrza Pawła Nikitińskiego odwołujące się do naszego doświadczenia, poprzedniego studium, przykładu ze Steklna, że w 1 części uwzględniono funkcję mieszkaniową, a w drugiej tej części nieuwzględniono. Tak, to prawda, są to zawsze też momenty nerwowe, natomiast przy pełnym szacunku, panie burmistrzu, to, że komuś wyznacza się funkcję mieszkaniową, a innym gdzieś się tej funkcji jednak nie wyznacza w mojej ocenie jest diametralnie inną sytuacją, niż gdy komuś zabiera się już funkcję mieszkaniową, którą miał wcześniej i to dodam, że zabiera mu się po latach

i niespodziewanie. Ja także uczestniczyłem tutaj na tej sali w spotkaniu z mieszkańcami podczas omawiania właśnie studium i tutaj bardzo dramatyczne wyznania były mieszkańców, obywateli gminy Gryfino, którzy mówili wprost, tak, mają ziemię, dlaczego się nie budowali. Takie podały argumenty, nie ma obowiązku wybudowania się teraz, jedni mówili, że trzymają tą ziemię dla dzieci i stało się jak się stało, ale to jakby odpowiadając panu burmistrzowi, że w mojej ocenie to są jednak 2 różne sytuacje. Natomiast szanowni państwo, skarga odnosi się do faktu, że uwaga nie została uwzględniona choćby w części, Jeżeli mam przed sobą otwartą skargę już w pierwszym akapicie na końcu jest wyraźnie napisane ostatnie zdanie: "uważamy, że przynajmniej w części nasz wniosek powinien zostać uwzględniony".

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Został.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

"Uważamy, że przynajmniej w części nasz wniosek powinien zostać uwzględniony". A wniosek został rozpatrzony negatywnie. W uzasadnieniu tej uchwały nie ma o tym słowa, jest tylko napisane, że przecież może być inna funkcja, natomiast uwaga została w całości rozpatrzona negatywnie. Tak wynika z tego wszystkiego. Tak jak mówię, czytając tą skargę wynika, że dotyczy ona nieuwzględnienia uwagi w części w takim zakresie, w jakim wcześniej wnosili o zmianę w planie miejscowym, nawet jak się pomylili, to bez tej nieszczęsnej funkcji mieszkaniowej, bo przecież można w części, można w całości więc przy funkcji mieszkaniowej okej, rozumiem argument, nie, funkcji mieszkaniowej nie dajemy, dokoła absolutnie jest inne przeznaczenie, ona tutaj nie pasuje, nie może być, okej, ale ta inna już może być, proszę bardzo, przyznajemy. Oznacza to, że te zmiany przeznaczenia działki państwa pod wnioskowaną infrastrukturę związaną z obsługą komunikacji samochodowej ta uwaga powinna być uwzględniona. Nie, że teraz szukamy, że gdzieś tam przecież mogą taką funkcję dodatkową, bodajże tak jest napisane, że jest rozszerzona możliwość lokalizacji inwestycji o obiekty o funkcji postulowanej przez skarżących tj. Jest parkingi i myjnie samochodowe, uwaga została w całości odrzucona i to na to jest skarga państwa, ja to tak rozumiem, teraz jest używany argument, że przecież mogli państwo nie wnosić o funkcję mieszkaniową wtedy, a teraz to już ta skarga jest na pewno nie zasadna. Ta skarga mówi o częściowym uwzględnieniu wniosku, tutaj uważam, że państwo mają rację. Tak jeszcze na koniec bo to też jakby tutaj padało m.in. skarżący powiedział, niestety uważam, że tutaj jest trochę racji, mówię o tym, że ograniczamy możliwości przedsiębiorcom do prowadzenia działalności, może za daleko to trochę idzie, ale do rozszerzania działalności, rozszerzania swoich firm, zarabiania pieniędzy, pewnej dowolności, która powinna nas jako radnych tej gminy, zatroskanych także o przyszłość, a wiemy, że pan burmistrz dzisiaj mówił o wielu zagrożeniach dla naszej gminy, także tych wynikających ze zmniejszającej się ilości mieszkańców, ze względów finansowych, więc tak naprawdę my w naszej gminie jako radni powinniśmy każdego mieszkańca, każdego obywatela, każdego, kto chce tutaj przyjechać z zewnątrz i chce robić tu biznes powinniśmy, nie chcę też przesadzić, ale po prostu powinniśmy podchodzić z odpowiednią czcią, zaufaniem i z pomocą, najdalej posuniętą pomocą, jaką moglibyśmy dać jako przyjazna gmina dla biznesu, dla przedsiębiorców. Ja, słuchając tutaj pana skarżącego, usłyszałem w jego głosie autentyczny smutek i żal, nawet jeżeli tak nie jest, za chwilę pan burmistrz powie tak nie jest, tutaj będzie walczył itd. ale takie wrażenie ja u pana usłyszałem. Jeżeli ma ochotę rozszerzać działalność, ma ochotę rozszerzać biznes, powinniśmy pomagać, a mam wrażenie, że tak nie ma. Już się trochę przyzwyczailiśmy, że w cieniu naszej gminy jest zawsze elektrownia, te pieniądze są zawsze jakieś tam duże, więc jesteśmy bogatą, bezpieczną gminą więc prywatni przedsiębiorcy są bo są, ale najlepiej, żeby nic nie chcieli. Przypominam, że mieliśmy takie sytuację, że część radnych pisała uchwały, żeby pomóc przedsiębiorcom, którym gmina nie chciała przedłużyć chociażby dzierżawy itd., ale nie chcę wchodzić bo to by było nie na temat. Wszystkim nam zależy, ja wierzę, że panom burmistrzom też na tym, żeby ta sfera prywatna, sfera biznesu,

sfera przedsiębiorczości rozwijała się w naszej gminie jak najwięcej, bo to są też dodatki do gminy na wydatki, o które cały czas postulujemy, to właściwie tyle mojej strony. Pan wiceburmistrz wraca mi uwagę, że apelowałem o trzymanie się sedna sprawy, ale panie burmistrzu, ja w przeciwieństwie do pana zabieram raczej głos raz, bardzo rzadko drugi i już dalej wypowiedziałem się, nie wracam, można sprawdzić dzisiaj, po ile razy ja zabierałem, po ile pan, jak pan kiwa głową. Natomiast, jeżeli ktoś się kręci w kółko, to zaczyna być to uciążliwe. O głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Jak powiedział burmistrz Paweł Nikitiński studium budzi emocje, tak, budziło emocje, bo jest buble. Jest wiele błędów, zaraz powiem jakich konkretnie, rzekomo robił to najlepszy albo jeden z najlepszych planistów, nie wiem na czym polegała ta jego najlepszość, być może taka, że po prostu robi to, co mu kazaliście. Teraz jaki konkretnie ewidentny błąd? Gmina ustala co ma być, w Steklnie ustala, że na działkach mają być działki rekreacyjne, chwilę moment później po zatwierdzeniu tego studium sprzedaje te działki jako działki budowlane z warunkami zabudowy wydanymi. To jest chore, to gmina tak robi, jak są rekreacyjne to nie sprzedajmy ich jako budowlane i nie wydawajmy warunków zabudowy, bo to się kłóci z logiką, z bilansem terenów. Kwiatki byłyby tak naprawdę wielkie, dopiero byłyby emocje, gdybyśmy wiedzieli, które działki jak zostały przekształcone, ale tego nie możemy wiedzieć. No ale muszę powiedzieć tak, że mimo wszystko mimo tego, że mam ogromne zastrzeżenia do tego, słucham argumentów i na komisji muszę powiedzieć, że czuje się zmanipulowany przez Tomasza Milera, który powiedział mi i ja zagłosowałem za tym, że skarga jest niezasadna, dlatego dzisiaj mamy projekt uchwały, żeby uznać, że skarga jest niezasadna, podkreślam, mianowicie to, że Tomasz Miler podniósł głównie ten wątek, ten argument, że skarżący tak naprawdę dopiero po fakcie, kiedy już skarga została rozpatrzona, poinformował, że nie chodziło mu o funkcję mieszkaniową, tylko o socjalną ale skarga nie dotyczy tylko i wyłącznie tego problemu, a pan burmistrz przedstawił mi to jako główny wątek, dlatego zagłosowałem, że skarga jest niezasadna, dzisiaj, jak się wgryzłem w te dokumenty, widzę tą sprawę inaczej. Uważam, że skarga jest zasadna, ale dzisiaj będziemy głosować projekt uchwały, że skarga jest niezasadna. Ja bym chciał dożyć takich czasów, żeby jak zostanie przygotowany jakiś dokument, żeby nikt ani nie chciał ani nie miał potrzeby tego kwestionować. Ale boję się, że tego mogę nie dożyć, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, mam pytanie, czy ta łapka podniesiona przez panią przewodniczącą Wisińską to jest zgłaszanie się do głosu czy nieodhaczenie poprzedniej łapki? Bo jeżeli jest to zgłaszanie do głosu, to nadeszła ta chwila.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Skoro jest to już niech zostanie, ja tylko jedno słowo powiem, że pan ...)* już na pierwszym spotkaniu, na pierwszej komisji skargowej wyjaśnił, że chodziło mu o funkcje socjalne, to tak troszkę do Marka, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie o głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Oczywiście, że to sprostowanie nastąpiło na komisji, ale to było już po fakcie, po fakcie rozpatrzenia tej uwagi...

Małgorzata Wisińska (Radna)

Po jakim fakcie?

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Po fakcie analizy, jaką wykonano.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pani przewodnicząca, proszę nie przeszkadzać panu burmistrzowi. Proszę bardzo, kontynuuje pan burmistrz.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Po analizie, jaką wykonał autor opracowania, po decyzji burmistrza. Nie było w tym wniosku ani rozdzielenia tych funkcji, ani informacji o tym, że jeżeli nie tak szeroko to może mniej, ten zapis pana ...)* był bardzo precyzyjny. Poproszę o funkcję usługowo-składowo- mieszkalną razem. Mimo tego zrobiliśmy tutaj gest oczywiście w jego stronę i pewne rozszerzenie działalności, którą może tam prowadzić zaistniało. Jeszcze raz apeluję o to, abyśmy kierowali się łądem przestrzennym. Jeszcze raz coś państwu tutaj pokażę, ponieważ to być może będzie jakiś argument, choć tracę już jakąkolwiek nadzieję. Proszę spojrzeć na ten obszar. Tu też nie ma zabudowy z prostej przyczyny, jest to obszar szczególnego zagrożenia powodzią. To nie jest tak, że burmistrz przez planistę może sobie wszędzie zrobić to co sobie rzewnie wymyśli lub to co wnioskuje mieszkańcy, obowiązują też nas uzgodnienia związane właśnie z ograniczeniami środowiskowymi czy tak jak w tym przypadku środowiskowymi i tymi przeciwpowodziowymi. Panie Sebastianie, pan widział, co pan kupuje, pan kupił działkę położoną na obszarze zalewowym, kupił pan ją z ustalonym planem miejscowym, który nie powstał ani wczoraj ani przedwczoraj tylko kilkanaście lat temu i panie przewodniczący, tutaj zwracam się do pana Rafała Gugi, pomoc dla przedsiębiorców tak, ale nie zmiana życzeniowa dokumentów planistycznych, zwłaszcza w sposób, który byłby niezgodny z prawem, poproszę też pomyśleć o tych, którzy albo mają działkę obok albo działkę sprzedają. I czy to jest fair wobec nich? Przecież wiadomo, że działka z innymi zapisami przedstawia inną wartość zupełnie. Czy tak powinniśmy działać, żeby uznaniowo zmieniać ustalony łąd przestrzenny? Przecież to jest miasto, to jest może nie centrum, ale obszar rozsądnie zaplanowany. To nie może być tak, że wolność pojmujemy jako mi wszystko, proszę pomyśleć o tym, że tam też są sąsiedzi, w pewnej odległości i to nie takiej całkiem odległej jest sporo zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. Czy na pewno rozsądnym pomysłem jest dopuszczanie tam wszelakich usług, wszelakich rodzajów funkcji? To może też się spotkać z wpływem tejże działalności na sąsiednie nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję przepraszam, ale wywołał mnie pan do tablicy i muszę powiedzieć tak, nie wiem, czy pan wie, panie burmistrzu, ja tam działek żadnych nie mam ale tam mieszkam w tym miejscu, także jeżeli pan mnie próbuje przekonać i powiedzieć, co tam jest jak te działki wyglądają, no to naprawdę pan nie musi tego robić, ja tem jestem codziennie. Ja wiem, jakie tam są przedsiębiorstwa, jakie tam są zabudowania, gdzie są domy jednorodzinne, które walczyły kupę lat o kanalizację, gdzie są bloki GTBS i w formule deweloperskiej i w formule gtbs-owskiej, gdzie są spółdzielcze, gdzie jest baza PUK-u, jeżeli pan teraz próbuje mi powiedzieć, że gdyby pan ...)* na tej działce, którą notabene chyba niedaleko ma jeszcze tam inne swoje możliwości, że gdyby chciał wprowadzić jakieś usługi, a obok jest baza PUK-u z jeżdżącymi samochodami z różnym hałasem itd.i to nagle zaczęło by przeszkadzać mieszkańcom, co by robił pan ...)* , a to co jest do tej pory nie przeszkadza, no to panie burmistrzu, pan wybaczy, ale chyba do tej pory gdzieś drzemałem i nie widziałem pewnych rzeczy, więc naprawdę ja nie spotkałem się tam jeszcze z kimkolwiek, nie ukrywam, że pan ...)* tam niedaleko też mieszkał i też zapewne nie chciałby swoim dotychczasowym sąsiadom robić kłopotu więc powiem szczerze, że ta argumentacja jest dla mnie troszeczkę jakby niezrozumiała i tylko przypominam, że cały czas mówię o tym, że jeżeli ta funkcja mieszkalna tam nie pasowała, jestem w stanie się nawet z tym zgodzić, bo obok faktycznie pierwsze zabudowania są dopiero przy ulicy Flisaczej z jednej strony, a z drugiej strony dopiero właściwie za szkołą muzyczną, nie, chwila, za PEC-em, za z przychodnią, już nie wiem, jaką funkcję pełni ten budynek, za tym budynkiem i kawałek dalej jest dopiero blok komunalny. Bliżej zresztą z tamtąd jest do bloków GTBS-u, więc okej, jestem nawet w stanie przyjąć, że tam funkcji mieszkalnej, ale uważając, że nie może to być funkcja mieszkalna, to w tej części usługowej dlaczego nie? Skoro nie może być funkcja mieszkaniowa to niech będzie funkcja usługowa, funkcja składowa, o którą wnosili państwo ...)* ale to tylko tak na marginesie, bo pan mnie próbuje przekonywać do rzeczy,

które ja widzę codziennie, proszę bardzo, jeszcze o głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dlaczego nie firma usługowa, panie przewodniczący, niech się pan chwileczkę skupi i posłucha to co ja mówię, to jest obszar szczególnego zagrożenia powodzią, wiąże się z tym ograniczenie dotyczące możliwości powstawania tam zabudowy, jest to obszar obowiązujący wyznaczony prawem obszar Natury 2000, który ma kolejne uwarunkowania środowiskowe, z tego powodu nie jest możliwe włożenie tam jak pan ...)* sobie życzył zapisu dotyczącego lokowania tam funkcji usługowej, która wiązałaby się z zabudową. Czy ja naprawdę mówię tak niezrozumiale, żeby tego nie zauważyć? Przecież tam są dokumenty, to wszystko widać, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, ja bym wolął nie odpowiadać na pytanie, czy pan mówi zrozumiale natomiast jeżeli jest to strefa zagrożona powodzią to chyba lepiej, żeby tam były usługi niż mieszkania i tutaj się zgodzę, że ta funkcja mieszkaniowa jak najbardziej była niepotrzebna, ale szanowni państwo, nie brnijmy, bo faktycznie, żebyśmy nie poszli w złą stronę, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Szanowni państwo, nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie negatywnego rozpatrzenia uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – DRUK NR 13/XLVI. Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, 11 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie negatywnego rozpatrzenia uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – DRUK NR 13/XLVI nie został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 34**.

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o sprostowanie treści uzasadnienia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radziszewie – DRUK Nr 14/XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wszystkie komisje pozytywnie, otwieram dyskusję i z tego, co się orientuję, tak, nawet widzę, samym imieniem jest pani podpisana, jest z nami pani Anna, nie wiem czy pani sobie życzy, żeby nazwisko było bo tylko samo imię jest napisane, czyli skarżąca szanowni państwo, czy właściwie nie skarżąca tylko wnioskodawczyni, tak powinnam chyba powiedzieć, oczywiście otwieram dyskusję, kto z państwa chciałaby zabrać głos? Pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Ja w tej chwili panie przewodniczący, bardzo krótko, pani Ania złożyła wniosek o zmianę treści uzasadnienia, komisja po przeanalizowaniu wniosku i po przeanalizowaniu materiałów dostarczonych przez panią dyrektor szkoły doszła do wniosku, że wniosek jest niezasadny. Dziękuję, wszystko jest w materiałach przekazanych radnym.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, dokładnie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Oczywiście, pani ...)*.

Pani ...)* (Skarżąca)

Witam wszystkich serdecznie, od razu zaznaczę, że za ścianą mam małego, który akurat sobie drzemkę uciął więc w każdej chwili niestety może się okazać, że będą musiała przerwać, szybkoitko postaram się, a potem będę uzupełniać swoją myśl. Proszę państwa, ta obecna uchwała, oczywiście ja składałam wniosek o sprostowanie poprzedniej uchwały i też teraz będę się odnosiła i do poprzedniej uchwały i też również do tej obecnej uchwały. Przede wszystkim to publicznie nasza niezgoda, wyrażenie niezgody na chodzenie naszych dzieci do szkoły obecnym dojściem do sali spotkała się powiem po analizie tych wszystkich pism do tej pory i również włączając w to ostatnią uchwałę, mam wrażenie, że żadnego zrozumienia czy prawidłowego toku postępowania w tej sprawie trudno mi się tutaj szukasz naprawdę. Chciałam podkreślić publicznie jeszcze raz, że my jako rodzice nie zgadzamy się, nie wyrażamy zgody na to, aby nasze dzieci podczas obowiązkowych zajęć szkolnych opuszczając teren szkoły, były poddawane tak naprawdę ryzyku udziału w wypadku drogowym i ja będę naprawdę nazwać rzeczy po imieniu, a patrząc na to szerzej, patrząc na całe grupy dzieci przemierzających i przemieszczających się do sali, zaczynam mówić prawdę o uczestnictwie w katastrofie ruchu lądowego. Poprzednia uchwała i moja natychmiastowa reakcja na na treść poprzedniej uchwały i wynik głosowania, które przedstawiłam też 4 lutego w kolejnej skardze, a właściwie wniosku o przeprowadzenie tak naprawdę gruntownej kontroli i rzetelnej oceny, jak naprawdę te przejścia się odbywają, w jakich warunkach i czy w związku z tym uzasadnione są nasze obawy o moje własne dzieci. Konsekwencją głosowania ostatniej uchwały, konsekwencją dla mnie osobiście i dla moich dzieci wyniku głosowania państwa jest to, że w chwili obecnej moje dzieci nadal nakazane mają chodzić do sali, wspomnę tylko, że cieszę się bardzo, że te wyjścia i ich częstotliwość zmalała, naprawdę mam wrażenie, że może ktoś tego słucha i dyrekcja w jakiś sposób jednak zwraca na to uwagę, aby te częstotliwości wyjścia były możliwie zmniejszone, aby częstotliwość wyjścia i narażania dzieci była jak najmniejsza, ale proszę państwa, ryzyko wypadku drogowego w czasie zajęć szkolnych jest czymś niedopuszczalnym, ja jestem matką trójki dzieci, które teraz chodzą do szkoły, przemierzają, przechodzą do sali i państwo de facto ostatnią uchwałą przyłożyliście do tego rękę sankcjonując taki stan i tak naprawdę nie przeprowadzając rzetelnej oceny, kontroli tego, czego się domagałam w piśmie z 4 lutego, ja może przytoczę: "w nawiązaniu do uchwały", tutaj druk, oczywiście mówimy o poprzedniej uchwale, "proszę o przeprowadzenie odpowiedniej kontroli, analizy w zakresie bezpieczeństwa organizowanych w ramach zajęć przejść do sali gimnastycznej, zwłaszcza na zawężonym odcinku ok. 250 metrów lub czy podczas przeprowadzonej kontroli, analizy opisanej w uzasadnieniu uchwały brano pod uwagę i czy jest to udokumentowane po stronie szkoły m.in. czy stosowane środki ochrony indywidualnej, kamizelki odblaskowe oraz środki organizacyjne, nadzór nauczyciela nad poruszającą się momentami gęsią kolumną pieszych na jej końcu lub na początku, oczywiście mówimy tutaj o nauczycielu, czy to zapobiega, eliminuje ryzyko chociażby wypadnięcia dzieci czy nawet 1 dziecka na jezdnię, czy zapobiega wypadkowi drogowemu". Ja osobiście proszę państwa, dwukrotnie byłam świadkiem takiego zdarzenia, które moim zdaniem w ogóle nie powinno mieć miejsca w szkole czy podczas obowiązkowych zajęć. Zastanianie się twierdzeniem, że tą samą drogą dzieci indywidualnie przemieszczają się do szkoły na zajęcia, być może pod nadzorem rodzica, być może samodzielnie już przemierzają tą drogę wcale nie usprawiedliwia tego, że możemy tę (...) zwiększać i w bezpośrednim takim kontakcie tak ruchliwej drogi to ryzyko zwiększać. Czy szkolenia, edukowanie dzieci jest gwarancją zachowania bezpieczeństwa? Skoro od dzieci nie można egzekwować czy oczekiwać bezwzględного przestrzegania tych zasad, ani wyciągania też konsekwencji jak np. stosunku do osób czy pracowników dorosłych, dzieci w sytuacji zagrożenia np. widząc auto, które straciło kontrolę czy przy braku możliwości zachowania odstępu od jezdni, idąc w zwartej grupie, mają miejsce, przestrzeń i szansę na ucieczkę czy rozproszenie się? Geometria tego chodnika, tego przejścia, mówi o tym odcinku 250 m, gdzie jeszcze wystają różne inne elementy, jeszcze tym bardziej zawężają tą drogę. Proszę państwa, jest

bezpośredni kontakt z tak ruchliwą drogą, tutaj nie ma żadnego marginesu. Odpowiadam od razu na argument, który ostatnio się pojawił się w jednym z pism, nie będę mówiła już od kogo, ale fakt tego, że chodnik ten jest dopuszczony do ruchu pieszych, to wcale nie usprawiedliwia tego, że można tym chodnikiem przeprowadzać grupę dzieci w ramach obowiązkowych zajęć, tak wąskim chodnikiem, możemy sobie wyobrazić, że ta sama droga nie posiadała chodnika, a np. tylko samo pobocze, to też przecież nie byłoby wyłączone z ruchu pieszych, ale nie wyobrażam sobie, żeby np. poboczem pomimo tego, że jest dopuszczony do ruchu pieszych, żeby dzieci może było tak w tę i we w tę tak naprawdę prowadzić, narażać. Tu proszę państwa, choć byśmy nałożyli na nasze dzieci 2, 3 kamizelki, nie wiem, wyposażyli w kaski, obstawili 2, 3 nauczycielami to fakt tego, że pozostają dalej w bezpośrednim kontakcie z tak duchową drogą jest niezmienny, fakt tego, że to ryzyko udziału dzieci w wypadku drogowym w ogóle się nie zmienia i my musimy dążyć do tego, żeby w ogóle tego ryzyka nie było. To jest jedyna droga, aby przenieść te przemarsze w winne miejsce, albo jakieś inne rozwiązanie, a państwo ostatnią uchwałą, miałam cichą nadzieję, że przesądzający o wyniku głosowania było właśnie stwierdzenie o tym, że kontrola NIK odbyła się i dotyczyła właśnie bezpieczeństwa przemarszu tą drogą dzieci, miałam nadzieję, że właśnie ten argument był przesądzający, ale z treści tej obecnej przedmiotowej uchwały wynika, że absolutnie nie był to żaden argument przesądzający. No dobrze, to idźmy dalej, czy z powodu ograniczonej przestrzeni przejścia po zawężonym chodniku, nauczyciel ma czas na reakcję, gdy widzi zagrożenie lub wypadające z szeregu dziecko, dzieci. To już mówiłam, ja osobiście dwukrotnie byłam świadkiem takiego zdarzenia i naprawdę nie wyobrażam sobie, żeby na tym miejscu był którykolwiek z moich synów. Czy do analizy statystyk włączono ogólną liczbę wypadków drogowych w szkołach, a zwłaszcza czy włączono przypadki wjeżdżania pojazdów poruszających się przedmiotową drogą w przystanki, lampy, posesje, ogrodzenia, budynki, w tym budynek sali i budynek naprzeciw? Czy sprawdzono intensywność ruchu, jego wzrost na przestrzeni lat jako głównego czynnika zagrożenia? Ten czynnik zagrożenia cały czas rośnie. Cały czas ten ruch tylko wzrasta. Dla mnie moment krytyczny dawno został przekroczony obserwując to, co się dzieje na drodze, być może szanowny panie radny Zenonie Trzepacz, w czasach, kiedy pana dzieci chodziły ten ruch był z pewnością mniejszy, a już po sobie wiem, że na pewno był mniejszy, bo ja nawet na ulicach grałam sobie piłkę i naprawdę takiego zagrożenia nie było. W tym momencie naprawdę nie dość, że to jest skrajnie duży ruch, to nie ma tutaj naprawdę na tak wąskim chodniku pola manewru dla tych dzieci.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam, pani Anno, bo w tej chwili my nie rozpatrujemy skargi na panią dyrektor, bo za bardzo w to weszliśmy, rozpatrujemy pani wnioski o to, że w treści uzasadnienia uchwały znalazło się zakwestionowane przez państwa zdanie, iż "przeprowadzona w 2019 roku kontrola Najwyższej Izby Kontroli, która sprawdzała warunki szkoły m.in. sali gimnastycznej i warunki przejścia uczniów na zajęcia wychowania fizycznego nie wskazała żadnych uchybień ani zaleceń". Prosiłbym trzymać się tego wniosku, bo po pierwsze, skarga była omawiana, ale w każdej chwili oczywiście państwo mogą złożyć skargę i wtedy będziemy szczegółowo te wszystkie rzeczy omawiać, zresztą je omawialiśmy, natomiast dzisiaj tylko mamy się skupić na państwa wniosku, że państwo kwestionujecie to zdanie, ja nie chciałbym pani przerwać, ale wydaje mi się, że idziemy troszeczkę w tym momencie za szeroko, a obowiązuje nas porządek obraz i to bardzo precyzyjnie.

Pani ...)* (Skarżąca)

Szanowny panie przewodniczący, niestety ta sprawa tak mocno dotyka mnie osobiście i moją rodzinę, że tego nie da się tak zawężyć, wiem, że jest późna pora, szczerze mówiąc, rozumiem państwa zmęczenie ale pewne słowa muszą powiedzieć w nadziei na to, że jeszcze raz państwo się nad tym pochylą, bo ten argument o przeprowadzonej kontroli przez NIK w szkole podczas rozmowy i tematyki dotyczącej bezpieczeństwa przemarszu, argument pani dyrektor, że kontrola się odbywa albo w ogóle nie powinien się znaleźć w uchwale, wobec tego, że na pewno kontrola tego bezpieczeństwa nie badała, to już właśnie

wykazałam, tak naprawdę próbuję zwrócić państwa uwagę na pozostałe argumenty, które w moim przekonaniu państwo bezkrytycznie jakby podchodząc do zapewnień pani dyrektor o tym, że dzieci są naprawdę zaopiekowane, nikt tego nie podważa, nikt nie podważa ani zachowania nauczycieli, czy tego, że źle wypełniają swoją obowiązki, absolutnie. Tylko proszę zwrócić uwagę, że chociaż dużo by było tam nauczycieli, tak naprawdę zagrożenie dla tych dzieci jest niezmiernie i nie chciałbym, żeby państwo bezkrytycznie powielali przekonanie pani dyrektor, a może pani dyrektor się myli? I co wtedy? Pytam się państwa. A może jeżeli, nie daj Boże za pół roku, za rok, dojdzie do tragedii, co z tymi statystykami, na które się powołujecie? Nie daj Boże moje dzieci miałyby w takiej tragedii uczestniczyć, kto by ponosił odpowiedzialność? Państwo tą uchwałą przesądając o tym, że warunki tak naprawdę są bezpieczne, jest to dopuszczalne, że dzieci tak maszerują w ramach zajęć obowiązkowych do szkoły, państwo przykładacie się tego rękę. Chciałbym, żebyście się jeszcze raz tym pochylili, przemyśleli, czy ten argument o przeprowadzonej kontroli, moim zdaniem najmocniejszy, w tym momencie tak naprawdę wykazałam, że jest bezzasadny i tak naprawdę tej kontroli nie przeprowadzono. Obracanie kota ogonem, czy próbowanie twierdzić, że ja próbuję w jakiś sposób, nie wiem, ograniczyć moim dzieciom zajęcia z wf, usprawiedliwić, to, co padło na komisji z ust pani dyrektor, absolutnie, wręcz przeciwnie. Czy mogę kontynuować swoje uzasadnienie, panie przewodniczący, czy pan mi po prostu ucina wypowiedź?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie, nie ucinam wypowiedź, bardziej wzywam panią, żebyśmy się skupili na tym, co jest tematem i punktem posiedzenia porządku obrad, bo chyba pewne nieporozumienie między nami wynikło, bo pani przed chwilą powiedziała, że my akceptujemy, żeby dzieci w takiej formule uczęszczały na wf, ja nie spotkałem radnego, jest 21 radnych w Gryfinie i nie spotkałem radnego, który by podchodził do tej sprawy, nie wiem, z radością, z akceptacją tego stanu rzeczy. Ja pamiętam tę uchwałę, którą rozpatrywaliśmy pani skargę, wręcz wszyscy jesteśmy zaniepokojeni, bardzo nam się to nie podoba, jesteśmy zaniepokojeni o bezpieczeństwo dzieci, tak samo jak w szkołę podstawową nr 1 w Gryfinie, gdzie dzieci też mają małą salę gimnastyczną po drugiej stronie bardzo ruchliwej ulicy, notabene tej samej. Tak samo jak w innych szkołach, w szkole podstawowej nr 3, gdzie teraz dzieci muszą wzdłuż ulicy Jana Pawła, czyli jednej z głównych ulic wędrować też do autobusów pod opieką nauczycieli, wszędzie widzimy i mamy troskę, zastanawiamy się, jak to zrobić. Na pewne rzeczy oczywiście nie mamy wpływu, bo nie jesteśmy w stanie, nie wiem, przenieść drogi i to próbowaliśmy przekazać podczas tej skargi, albo to nie jest tak, że my jakby ochoczo czy z uśmiechem akceptujemy ten stan rzeczy, nie, zastanawiamy się co z tym zrobić. Natomiast dzisiaj w tym momencie to pani jest wnioskodawcą i pani złożyła wniosek o zakwestionowanie tego zdania, więc teraz jak dyskutujemy, powinniśmy mówić o kwestionowanym zdaniu tylko i wyłącznie, ewentualnie o tym po pani skardze czy pytaniu do Najwyższej Izby Kontroli i odpowiedzi tej Najwyższej Izby Kontroli, którą mamy w dokumentach, a my dyskutujemy już o czymś, co po pierwsze omówiliśmy, po drugie nie mamy na pewne rzeczy wpływu i jeszcze po trzecie, słyszymy rzeczy, które mnie trochę powiem szczerze zaskoczyły i zdumiały mnie wręcz tak.

Pani ...)* (Skarżąca)

Panie przewodniczący...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wolałbym, żebyśmy nie brnęli w pewne tematy, które zresztą nie są zgodne z faktami, z prawdą. Proszę, żebyśmy skupili na tym, o czym pani napisała wniosek, czyli kwestionujące to zdanie i będę tego przy pełnym szacunku pilnował, proszę bardzo, kontynuuj pani.

Pani ...)* (Skarżąca)

Szanowny panie przewodniczący, nie da się zawężyć do tego jednego argumentu całej sprawy. Nie ulega wątpliwości, że to, że kontrola nie dotyczyła bezpiecznego przemarszu, to chyba jest dla wszystkich oczywiste, ale co z tego wynika? Mówiąc o tym, że poprzednia uchwała i uchwalenie jej przez państwa jest usankcjonowaniem tego stanu bo moje dzieci

mają w tym momencie nakazane chodzić i odbywają się dalej te przemarsze. Moje dzieci dalej są narażane, wystawiane na ryzyko m.in. dlatego, że państwo stwierdziliście, to tak naprawdę wynika z tej uchwały, że warunki są na tyle bezpieczne, że te przejścia nadal mogą się odbywać. Proszę, panie przewodniczący, żeby pan nie kiwał głową, to gdyby było inaczej to byłaby natychmiastowa reakcja.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To nie jest prawda, co pani w tej chwili powiedziała, nikt nie sankcjonuje stanu faktycznego. My, kiedy była pani skarga, odpowiedzieliśmy, że nie widzimy winy pani dyrektor, bo pani dyrektor nie jest w stanie nic zrobić z tym, że taką ma bazę a nie inną, wręcz widzimy, że pani dyrektor się stara, żeby dzieci były maksymalnie zaopiekowane, to powiedzieliśmy, jeżeli wina gdziekolwiek leży to na pewno nie przy pani dyrektor, co więcej, padały też takie głosy, że jeżeli to będzie w możliwościach gminy Gryfino, to chyba tutaj wszyscy jak siedzimy, jesteśmy za tym, żeby sala gimnastyczna została wybudowana na działce przy szkole, za czym, może nie powinienem głośno tego mówić, ale powiem, za czym od wielu lat lobbuje pan radny Zenon Trzepacz i my się co do tego zgadzamy, więc dzisiaj mówienie, że my głosując, jakby nie uznając, że jest to wina pani dyrektor usankcjonowaliśmy bezpieczeństwo dzieci jest po prostu zwykłą nieuczciwością i na to zwracam uwagę, dlatego kiwam głową.

Nieznany mówca 7

Panie przewodniczący, a jak można nazwać fakt, że moje dzieci muszą uczestniczyć, to od czego zaczął się problem, czyli wystąpienie indywidualnie w sprawie moich 3 synów z prośbą o to do pani dyrektor, żeby wyłączone były z uczestnictwa czyli z tego ryzyka wypadku drogowego, opowiedzieliście się za słusznością i racją pani dyrektor. Ja prosiłam o to, żeby moich synów indywidualnie z tego obowiązku zwolnić, oczywiście tylko na same stricte wyjścia związane z tym przemarszem do sali. Pani dyrektor nie widzi takiej możliwości, bo powołuje się na przepisy ustawy o oświacie, które jej nie pozwalają na zwolnienie de facto moich dzieci z uczestnictwa w obowiązkowych zajęciach. Ja z kolei powołuje się na te same przepisy, tą samą ustawę, z której wynika, że musi być przede wszystkim zadbane i jest obowiązek, aby warunki zajęć szkolnych były bezpieczne. Ta sama ustawa, jeżeli tutaj nie ma tego zrozumienia po stronie dyrekcji, to dokończy się to dalej czy ten horror dla mnie tak naprawdę po uchwałach państwa i przyznaniem racji dyrekcji kończy się tym, że moje dzieci dalej mają chodzić bez względu na to, że ja nie wyrażam na to zgody widząc zagrożenie, bez względu na to, że do tej chwili, do momentu dzisiejszego nie przedstawiono mi żadnych właśnie ani wyników kontroli, nie przeprowadzono, o co wnioskowałam w cytowanym właśnie wniosku również z 4 lutego, nie przeprowadzono tej kontroli. Ja wiem, domyślam się, że trudno w tym momencie komukolwiek przyznać się do jakiegokolwiek błędu, czy było niebezpieczne do tej pory, jak to się odbywało, bo skoro teraz przyznamy, to co będzie, jeżeli wstecz ktoś się obróci. Prosiłabym państwa, aby nie oglądając się wstecz, tą uchwałę tutaj o o tym, że odrzucony jest fakt, iż kontrola NIK-u nie dotyczyła bezpiecznych warunków przejścia do sali, jeżeli państwo to potwierdzacie i przyjmujecie tą uchwałę, że stanowisko pani dyrektor jest w dalszym ciągu słuszne to dla mnie to jest właśnie takie usankcjonowanie tego stanu, panie przewodniczący.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję.

Pani ...)* (Skarżąca)

A mogę jeszcze?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pani wypowiedź jest długa i nie na temat także ja prosiłem, żeby się skupili na tym zdaniu. Pozwolę pani, ale naprawdę proszę krótko, bo ja sądzę, że siedzenie i rozmawianie 2 godziny na czymś, co my uznajemy, bo my uznajemy pani rację, że zależy nam na bezpieczeństwie dzieci nic w tym temacie nie zmieni, natomiast ja chcę panią też poinformować o pewnych możliwościach, bo może pani nie została poinformowana,

żebyśmy mogli przejść dalej, także proszę podsumować wypowiedź i przejdźmy dalej po prostu.

Pani ...)* (Skarżąca)

Dobrze, wobec tego ja wnioskuję, proszę państwa, aby jeszcze raz się nad tym tematem pochylić i naprawdę zadziałać bo od 4 lutego, kiedy tutaj naprawdę już definitywnie proszę o jakiekolwiek działanie, to od 4 lutego ta sytuacja trwa nadal i mi tylko chodzi o ten okres, cokolwiek by się nie zadziało, czy będzie uzgodniona czy wykonana droga alternatywna czy tak jak pan mówi docelowo sala zorganizowana, to żeby do tego czasu moje dzieci nie musiały uczestniczyć w tych przemarszach, Dziękuję bardzo za poświęcony czas.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, ja tylko chciałem stwierdzić, że my podczas skargi rozpatrywaliśmy czy widzimy winę pani dyrektor a nie to czy dzieci są bezpieczne, bo takie padały zapewnienia, to po pierwsze. Po drugie, ja jestem trochę zasmucony, trochę pani się zamyka na argumenty widząc tylko swoje i takie stwierdzenia, że radni głosując w tamtej skardze w taki sposób tak naprawdę zlekceważyli bezpieczeństwo dzieci. Ja się z takim stawianiem sprawy absolutnie nie zgadzam i sądzę, że czynię to w swoim imieniu, ale też całej rady miejskiej, że nikt takich intencji absolutnie nie miał. Po prostu nie wolno tak robić, bo tak nie jest, to po pierwsze, to jest wkładanie w nasze czy w nasze głowy rzeczy, o których nawet byśmy nigdy nie pomyśleli, a na pewno ja i jakby z góry zakładanie pewnych rzeczy, a pani wybaczy, ale ja jednak będę za siebie mimo wszystko odpowiadał. Po trzecie, oczywiście ma pani prawo się nie zgadzać z rozstrzygnięciem rady miejskiej jeżeli chodzi o skargę i tutaj wydaje mi się, że ktoś pani nie poinformował, że tak naprawdę nie zamyka to dla pani sprawy, wręcz przeciwnie, jeżeli rada miejska nie podzieliła pani zdania w skardze ma pani wszelkie prawo właśnie w tym momencie przejść na drogę poza radą miejską, na drogę sądową, z której bardzo wielu ludzi w Polsce korzysta i jakby argumentem dla pani czy pani argumentem jest właśnie to, że rada miejska nie podzieliła pani skargi. Natomiast tak jak zwracałem uwagę dzisiaj już kilku osobom, radnym, burmistrzom, na to, że mamy się trzymać porządku obrad, to obowiązuje to wszystkich, a szczególnie gości. Pani jest gościem dzisiaj na radzie miejskiej, tak samo jak wiceburmistrzowie są gośćmi dziś na radzie miejskiej, to są obrady właśnie rady miejskiej i ja także radnym też zwracam uwagę, że są gospodarzami, żeby jednak trzymali się tematu. I to jest jakby clou sprawy. Na ten moment zakończę oczywiście, jeżeli pani, mimo że jestem przewodniczącym rady miejskiej, radnym rady miejskiej, ale jeżeli pani potrzebuje np. wskazówek, pomocy, gdzie dalej z tym pójść to ja czy pan mecenas na pewno pani pomożemy i panią pokierujemy, bo nie jesteśmy zamknięci, my też nie twierdzimy, że się na wszystkim znamy, nie zamykamy się też na argumenty, może się mylimy i czasami nawet rozstrzygnięcie zewnętrzne pozwala nam też złapać pewną głębię i zrozumieć, że gdzieś ten błąd popełniliśmy, także ja zachęcam panią jak najbardziej do kontaktu. Szanowni państwo, nie wiem, czy dobrze widzę, ale chyba wydaje mi się, że jest także z nami obecna pani dyrektor szkoły podstawowej w Radziszewie, ale poczekam na potwierdzenie.

Beata Wójcik (Dyrektor)

Tak, jestem, tylko przykro mi bo nie może mi się wideo włączyć, dzień dobry państwu.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dzień dobry, więc witam panią dyrektor Beatę Wójcik, oczywiście w każdym momencie jak pani będzie chciała zabrać głos to jak najbardziej ma pani do tego prawo oczywiście wpisując na listę mówców, ale w tej chwili o głos poprosił zastępca burmistrza miasta i gminy Gryfino Paweł Nikitiński, proszę bardzo, panie burmistrzu.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, rzeczywiście pan przewodniczący tutaj zwrócił uwagę słusznie co jest przedmiotem tego punktu porządku obrad, więc ja też bardzo krótko. Reasumując to całe zagadnienie powiem jakie jest stanowisko burmistrza w zakresie tej skargi, po przyjęciu też wyjaśnień pan dyrektor, przedstawienia stanu faktycznego, prawnego, formalnego. W

naszym przekonaniu skarga na panią dyrektor jest niezasadna. Jednocześnie dodam tylko, że dyrektor szkoły dochowuje wszelkiej staranności w wykonywaniu swoich obowiązków, także związanych z tą trudną sytuacją dojścia dzieci do szkoły, bo nikt nie kwestionuje tego, że jest to trudny element realizacji obowiązku szkolnego w tej placówce. Natomiast z życzliwością odnosimy się do potrzeb zgłaszanych przez rodziców i w budżecie, który państwo poparliście przed chwilą znajduje się, pan Zenon mnie poprawi, jeśli się myl, ale jest kwota już przeznaczona na projekt na salę gimnastyczną przy szkole w Radziszewie. My takie zamierzenie inwestycyjne mamy. Natomiast nie jest też tak, że nawet w trudnych sytuacjach czy w szkole w Radziszewie czy w szkole w Gryfinie, zwłaszcza szkole podstawowej nr 1 zmienimy nagle otaczającą nas rzeczywistość. Rozumiejąc względy powiedzmy troskliwości macierzyńskiej bierzemy też pod uwagę, obiektywny stan on jest trudny, natomiast szkoła realizuje obowiązek szkolny, dochowuje wszelkiej staranności w dbaniu o bezpieczeństwo dzieci, choć sytuacja nie jest komfortowa, to stawianie zarzutu dyrektorowi, że jest inaczej w naszym przekonaniu nie ma najmniejszych podstaw, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Małgorzata Wisińska, proszę bardzo.

Małgorzata Wisińska (Radna)

Ja na początek pani przewodniczący podziękuję panu za piękną wypowiedź i podziękuję panu burmistrzowi za jego wypowiedź. Sama powiem krótko, kontrola NIK, którą otrzymaliśmy od pani dyrektor nie wykazała żadnych uchybień w opiece nad dziećmi. Pani i zarzuca nam że my wierzymy pani dyrektor, a nie wierzymy jej. No nie wiem, na jakiej podstawie pani myśli, że my wierzymy tylko i wyłącznie pani dyrektor, a nie wierzymy pani Annie i jeszcze jedno, trzykrotnie pani powtórzyła zdanie, pani nie chce zwolnić dzieci z lekcji wf-u, tylko z przemarszu, na salę, jak pani sobie to wyobraża? Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, ale jednak bym wolał, żebyśmy teraz nie próbowali na takie pytania odpowiadać bo to wzbudzi od początku dyskusję, to raz, druga sprawa, na to próbowaliśmy odpowiadać przy okazji skarg. Dzisiaj mamy się skupić, powtarzam jak mantrę, będę to powtarzał szanowni państwo, mamy porządek obrad, który nas zobowiązuje, a więc dzisiaj mamy się skupić na tym, że pani kwestionuje zdanie, które jest wpisane, że przeprowadzona w 2019 roku kontrola NIK, która sprawdzała warunki szkoły, m.in. sali gimnastycznej, warunki przejścia uczniów na zajęcia wychowania fizycznego nie wskazała żadnych uchybień ani zaleceń. To jest dzisiaj obiektem czy punktem obrad, proszę bardzo, o głos poprosiła pani ...)*, tylko bardzo bym prosił precyzyjnie w porządku obrad i też nie za długo, z prośbą, bo jesteśmy wszyscy zmęczeni, proszę bardzo, udzielam pani głosu.

Pani ...)* (Skarżąca)

Dlatego że państwo są bardzo znaczeni dobrze, postaram się krótko, proszę państwa, dla mnie to powiem krótko to jest nadinterpretacja tych słów, z pisma z NIK-u wprost wynika, że kontrola nie dotyczyła bezpieczeństwa przemarszu do sali i tyle, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, tak, dokładnie i tutaj mogę też tak powiedzieć, że ostatnie zdanie kontrolerów czy kontrolera brzmi mniej więcej tak, "w zakresie warunków bezpieczeństwa w ruchu drogowym właściwe są jednostki policji". O głos poprosiła pani dyrektor szkoły podstawowej w Radziszewie pani Beata Wójcik, proszę bardzo, pani dyrektor.

Beata Wójcik (Dyrektor)

Jeszcze raz wszystkich witam serdecznie. Chciałabym może też troszeczkę prywaty do pani Ani, ja naprawdę jestem zatroskana o pani dzieci i gdybym miała taką moc zwolnić z uczestnictwa chłopców z zajęć wychowania fizycznego, uczyniłaby to, niestety prawo oświatowe nakłada na mnie obowiązek dopilnowania, żeby realizowane przez dzieci były zajęcia z wychowania fizycznego. Jest mi przykro, że mam takie warunki, a nie inne, że dzieci muszą pokonywać taką trasę, proszę mi wierzyć, każde ich wejście to jest dla mnie

też wielka odpowiedzialność, bo tak naprawdę to ja za nich odpowiadam i chciałabym naprawdę dołożyć wszelkich starań, myślę, że właśnie szanowni radni będą mnie w tym wspierać, żeby powstała ta sala przy naszej szkole, żeby dzieci nie musiały być narażone właśnie na niebezpieczeństwo. Ja naprawdę też bardzo troszczę się o pani dzieci i są one dla mnie tak samo ważne, jak pozostałe i nie chciałabym nigdy, żeby któremuś nawet włos spadł z głowy. Zapewniam państwa, że moi nauczyciele pod kątem bezpieczeństwa naprawdę dokładają wszelkich starań, żeby dzieci były zawsze zaopiekowane, żeby były oznaczone przez kamizelki, widoczne z daleka. Są u nas przy szkole sygnalizacja świetlna, radar, mamy też działania prewencyjne policji, straży miejskiej, robimy naprawdę bardzo wiele.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam pani dyrektor, będę konsekwentny, uciekamy od porządku obrad, proszę się trzymać porządku obrad, przepraszam, ale zasady obowiązują wszystkich.

Beata Wójcik (Dyrektor)

W takim razie nie chcę przedłużać, mam nadzieję, że dalej będziemy zachowywać to bezpieczeństwo w przejściu na salę gimnastyczną. Natomiast gdyby ktoś mi wskazał taką możliwość, a jest tutaj akurat wśród radnych bardzo dużo nauczycieli, dyrektorów, że ja mam taką możliwość, może ktoś powie pani Ani, że ja po prostu tego zrobić nie mogę, nie mogę zwolnić uczniów z przyjscia na tą salę gimnastyczną, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos prosił w następnej kolejności pan radny Zenon Trzepacz, proszę bardzo.

Zenon Trzepacz (Radny)

Dziękuję bardzo, ja mam nadzieję, że będą ostatni i krótko. Pani dyrektor, mogę panią uspokoić, również panią Anię, to co powiedział pan przewodniczący, dzisiaj zapadła historyczna decyzja dla naszego środowiska czyli został przyjęty budżet, w którym są zagwarantowane środki na rozpoczęcie prac przy budowie sali gimnastycznej. Nie będę mówił o złożonych deklaracjach i terminal, bo to jeszcze za wcześnie. Pani dyrektor robi więcej jak może zrobić dla bezpieczeństwa, ja obserwuję, widzę jak te przemarsze wyglądają, naprawdę pani Aniu, w mojej ocenie nie można nic więcej zrobić. Mam taką prośbę, pani Anno, żyjemy w takim miejscu i musimy się z tym pogodzić, mamy tą przestrzeń ograniczoną i mam taką prośbę, pani Aniu, do szkoły na te zajęcia chodzą również dzieci innych rodziców, innym rodzicom to nie przeszkadza, inni rodzice akceptują to bo wiedzą, że nie ma innego wyboru. Pani Aniu, apeluję do pani, do pani mam taką prośbę, naprawdę pan burmistrz, ja i nasz samorząd, rada miejska robi wszystko co można, żeby to bezpieczeństwo zwiększyć i mam taką prośbę pani Aniu, bo to nic nie stworzy...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam panie Zenonie, ale konsekwentnie do pana, uciekamy poza...

Zenon Trzepacz (Radny)

Apeluję, zakopmy ten topór, bo z tego toporu nic nie będzie. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przypominam szanowni państwo, trzymamy się porządku obrad, czyli wniosku, który mamy złożony, o głos poprosiła jeszcze pani ...)* i tak bardzo ładnie napisała, że krótko prosi o głos, więc proszę bardzo, pani Anno, udzielam pani głosu.

Pani ...)* (Skarżąca)

Ustyszałam z ust pani dyrektor właśnie, że dzieci jednak są narażone i idąc tym tokiem bardzo proszę uszanować moje prawo do ochrony dzieci, jeżeli są narażone i to następuje poza terenem szkoły bardzo proszę o indywidualne potraktowanie moich dzieci i same przemarsze, to nie są wszystkie zajęcia z wf, odpowiadając jeszcze pani Małgorzacie Wiśnińskiej, to nie są wszystkie zajęcia z wf. Ja zaproponowałam, że mogę, bo moje dzieci aktywnie uczestniczą i na basenie w zajęciach, w jakiś sposób na pewno dodatkowo poza już zajęciami szkolnymi zorganizować im i uzupełnić te braki czy nieobecności, ale tutaj nie ma w ogóle zrozumienia. Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos poprosił pan przewodniczący Maciej Puzik, proszę bardzo.

Maciej Puzik (Radny)

Tutaj też w nawiązaniu do tego, pani Aniu, co pani przed chwilą powiedziała, ale też wywołany do tablicy przez panią dyrektor, ja tutaj muszę wzmocnić głos pani dyrektor, bo niestety pani Aniu prawo oświatowe nie pozwala na zwolnienie nawet w najmniejszym zakresie z części wychowania fizycznego, są to określone przepisy, to może być zwolnienie lekarskie, to może być orzeczenie o niepełnosprawności, natomiast to nie może być tak, że w takiej sytuacji pani dyrektor może zdecydować, że uczeń będzie na część zajęć chodził np. na basen, a na inne zajęcia nie będzie chodził i to nie jest tak, że pani dyrektor ma złą wolę w tym zakresie, po prostu jej na to prawo nie pozwala i tak jak tutaj wszyscy wcześniej mówili, my wszyscy rozumiemy, zgadzamy się z panią, że te przejście na salę gimnastyczną powinno w lepszych warunkach się odbywać, nie powinno być z narażeniem tak naprawdę, ale pani dyrektor nie ma żadnej możliwości, żeby temu zapobiec, jeżeli chodzi o kwestię zwalniania z jakiegokolwiek części, chociaż nawet z 1 godziny w tygodniu czy nawet 1 godziny w miesiącu, nie ma takiej możliwości.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, jesteśmy dzisiaj strasznie wszyscy niesubordynowani, mamy punkt, w którym mamy rozstrzygnięcie wniosku odnoszącego się do 1 zdania, naprawdę nie zaczniemy rozwijać w tej chwili tego bo zaraz będzie ogólna dyskusja nad systemami oświaty, dlaczego w Finlandii jest lepszy, a w Japonii trochę gorszy. Nie idźmy w tym kierunku, mamy konkretną uchwałę dzisiaj na sesji, tak jak zwracałem uwagę pani Annie, tak jak zwracałem pani dyrektor, zwraca także nam, po części sobie też, trzymajmy się porządku obrad, proszę bardzo, o głos poprosił następnie pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Bardzo proszę, żeby nie manipulować informacją, bo dzisiaj nie został rozpoczęty proces budowy hali tylko została podjęta decyzja o przeznaczeniu pieniędzy na projekt. Póki co na razie wybudowaliśmy halę przy szkole powiatowej, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, też było nie na temat, niestety muszę to powiedzieć, o głos jeszcze poprosiła pani ...)* z prośbą, że ostatni raz, czyli ostatni raz udzielam pani głosu na pani prośbę, proszę bardzo.

Pani ...)* (Skarżąca)

Proszę państwa, ja jeszcze raz i wzmocnię może głos pana Marka Saneckiego, tak, to jest znowu kolejna decyzja o budowie sali, którą już chyba po raz drugi przeżywamy. Może jakaś próba załagodzenia w tej dyskusji, oczywiście gorąco wspieram i trzymam kciuki za to, żeby to się ziściło, ale proszę państwa, tu i teraz tak naprawdę to już lata trwa, moje dzieci nadal chodzą, mają nakazane i bardzo proszę, jeżeli patrzymy na jedne przepisy odnośnie obowiązku chodzenia na zajęcia, to patrzymy również na te same przepisy o obowiązku zapewnienia bezpiecznych warunków zajęć i wtedy wymagamy, bardzo proszę, zrobię wszystko, proszę ode mnie jako rodzica nie oczekiwać, że będę w tej sprawie milczeć, będę się temu przyglądać, bo naprawdę dla mnie jest niepojęte, że dopuszcza się takie przejście, jeżeli rodzic nie wyraża zgody, jego głos jest w ogóle nie brany pod uwagę i w ogóle nikt tego nie słucha, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, nikt więcej nie zgłosił się do głosu, szanowni państwo, zamykam dyskusję. Natomiast już tak poza dyskusją powiem tak, pani Anno, nikt absolutnie nie każe pani milczeć, to tak, żebyśmy też jakby nie mieli wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o sprostowanie treści uzasadnienia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radziszewie – DRUK Nr 14/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się od głosu. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o sprostowanie treści uzasadnienia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radziszewie – DRUK Nr 14/XLVI został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 35**.

Wniosek ...)*stanowi **załącznik nr 36**.

UCHWAŁA NR XLVI/359/22 stanowi **załącznik nr 37**

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalania cen i opłat za korzystanie z usług świadczonych przez Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK Nr 15/XLVI.

Przewodniczący odczytał autopoprawkę Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wszystkie komisje pozytywnie. Otwieram dyskusję.

Maciej Puzik (Radny)

Może zacznę od tej autopoprawki, dlatego że akurat na naszej komisji piątkowej nie było tej autopoprawki, rozmawialiśmy na temat tych darmowych biletów dla uczniów szkół zarządzanych przez gminę Gryfino, teraz z powrotem jakby praca ta kwota 6 zł, więc pierwsze pytanie skąd ten zwrot akcji, bo jeżeli chodzi o bilety dla posiadaczy karty dużej rodziny to u nas na komisji pan przewodniczący Piotr Romanicz o to pytał i widzę, że to jest też ukłon w kierunku tego, o czym wspominał, a przy okazji, jeżeli jesteśmy przy biletach szkolnych, to chciałbym zapytać, na razie zapytać, zobaczymy jaka będzie reakcja bo być może chciałbym taki wniosek złożyć za chwilę formalny, żeby tutaj, kiedy mówimy o szkolnych biletach wf-u żeby to nie były tylko szkoły podstawowe z gminy Gryfino, ale też również szkoły ponadpodstawowe z gminy Gryfino dlatego, że wiem, że w przypadku mojej szkoły czy liceum w parku bardzo duża grupa dzieci korzysta z basenu, moi nauczyciele wychowania fizycznego na taki basen chodzą i teraz trudno jest tłumaczyć za każdym razem sytuację, w której dziecko jest w ósmej klasie szkoły podstawowej, idzie na basen z nauczycielem i płaci 6 zł, a przechodzi do klasy I liceum bądź technikum, idzie na basen i będzie płacić po zmianie chyba 17, nie zmieniło adresu zamieszkania, nadal jest mieszkańcem gminy, nadal rodzice płacą tutaj podatki, wiem, że zarówno w mojej szkole jak i w szkole w parku około 70% uczniów to są uczniowie z terenu naszej gminy, więc pytanie czy nie można by było takiego zapisu właśnie w tym projekcie uchwały wpisać, żeby to były szkoły podstawowe i ponadpodstawowe gminy Gryfino, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, wydaje mi się, że o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Moja wypowiedź będzie raczej dłuższa, być może powinien ją podzielić na części, ale nie będę tutaj dzisiaj w związku z tym, że jest późno robił żadnych scen teatralnych, wyłożę wszystko jednym frontem. Dla mnie ta uchwała jest kuriozalna z kilku względów, może zrobię takie wprowadzenie, pokażę, mam tutaj paragon z Lidla, to jest sprzed 3 dni bodajże, 44 zł 49 gr rabatu przy tym, ile zapłaciłem 77, 44. To jest 57,5%. Obecny świat, współczesny świat stoi na rabatach, akcjach promocyjnych, działaniach takich, żeby zachęcić klienta do kupna produktu, usługi, a co my tutaj widzimy w tym zestawieniu tego cennika? No podobno, nie czytałem tego artykułu w jednej z gryfińskich gazet było napisane, że Laguna bije rekordy frekwencji. Tylko jak przyjrzymy się w zestawieniu

frekwencji i przychodów to wychodzi na to, że bije rekord frekwencji w stosunku do roku ubiegłego, który był rokiem pandemii, przez długi okres czasu w ogóle nie było wstępu do aquaparku, były ograniczenia, w związku z tym mamy 24% wzrost w stosunku do roku ubiegłego, ale w stosunku do roku 2018, które tutaj jest podany, to mamy przeogromny regres, ale ten rok 2018 też był słabszy od roku 2017 i niewątpliwie to jest manipulacja, ale też proszę zwrócić uwagę na przychody. Przychody w roku 2021 wzrosły nam o 27%, ale w stosunku do tego feralnego roku 2020, a w stosunku do roku 2018 jakie mamy przychody? Prawie 2 000 000 mniej. To nie tędy droga. Dalej się zapytam, jakie zostały podjęte działania, żeby np. zwiększyć frekwencję w tzw. godzinach nieatrakcyjnych, bo rzeczywiście w ostatnim okresie w weekendy jest dużo chętnych, nawet są takie okresy, że są kolejki, klienci muszą czekać aż ktoś inny wyjdzie, ale w tygodniu jest tak, że basen stoi pusty, prawie ludzi nie ma w ogóle. Ja to widzę, bo chodzę w tych godzinach również z klasami na prowadzenie zajęć i prowadzę te zajęcia. Jakaś była akcja promocyjna, jakieś działania były podjęte, żeby ludzie wtedy mogli wejść? Nie, ja nie widziałem żadnej. Także chyba nie tędy droga. Gdybyśmy dalej patrzyli Centrum Sportu i Rekreacji zostało powołane do tego, żeby świadczyć pewne usługi, jakie usługi świadczy Centrum Sportu i Rekreacji? Tak naprawdę póki co nie robi nic innego niż zrobiło to jak było zakładem budżetowym Centrum Wodne Laguna. Ja wiem, że bardzo wygodnie jest, żeby np. pracowali inni, prowadzili działalność gospodarczą polegającą na nauce pływania i żeby nam kupę szmalu przynosili do tej jednostki budżetowej. Okej, ale niech Laguna czy Centrum Sportu i Rekreacji podejmie chociaż wyzwanie, we własnym zakresie coś zrobi, ale nie, takiego działania nie widzę. Ja rozumiem, nie chciałbym też, żeby mi ktoś w kieszeń zaglądał, ale pani dyrektor Laguny jako ta, która jest zobowiązana do składania oświadczenia majątkowego złożyła oświadczenie majątkowe za rok ubiegły, zarobiła 120 000 zł. Okej, stać nas na płacenie takich dużych pieniędzy w Lagunie, w OSiR, w hali widowiskowo-sportowej? Okej to płacimy, ale nie kosztem mieszkańców gminy Gryfino, którzy nie mają takich wynagrodzeń. Czy my zwiększając ceny zwiększymy frekwencję? No myślę, że nie. Być może wpływy byłyby trochę większe, ale nie chodzi nam przecież tylko i wyłącznie o wpływy, bo Centrum Sportu i Rekreacji jest jednostką budżetową gminy. Na wszystko, na co potrzebuje pieniądze, co zostanie uznane za zasadne, te pieniądze dostanie, co prawda wszystkie pieniądze, które zarobi też wpłaci ale nie możemy prowadzić takiej schizofrenicznej polityki, że za jedno obiekty mieszkańcy nie płacą a za inne płacą, ale mamy różne problemy, z gospodarką śmieciową, już dyskutowaliśmy czy płacić za wodę od osoby, od metrów itd. wiadomo, że każde rozwiązanie ma ryzyka i są problematyczne te rozwiązania od wody itd. Najlepiej płacić od osoby tylko teraz tak, argument jest taki, jak zweryfikować tą ilość osób mieszkających rzeczywiście prowadzących działalność w gminie Gryfino. Teraz mówi się tak, trzeba po prostu podjąć działania, żeby ludzie chcieli płacić te opłaty i teraz czy podjęte zostały jakieś analizy, jak to zrobić, żeby ludzie, którzy mieszkają w gminie Gryfino, chcieli zapłacić ten podatek śmieciowy? Czy nie można tego połączyć, powiązać z takim rozwiązaniem, że mieszkańcy gminy Gryfino mają ulgi przy wstępie do Centrum Sportu i Rekreacji? Można. Ja nie widzę żadnej logiki, żeby podnosić te ceny. Ja wiem, że musi być tak, że rada musi zatwierdzić cennik, musi, ale to co można przyjąć, to ceny obowiązujące dotychczas, a nawet w zasadzie powinna być zrobiona weryfikacja tych cen. Ale pytanie, panie burmistrzu, czy nie zaczynacie nie od tej strony? Czy nie należy najpierw zrobić porządku w zarządzaniu wszystkimi obiektami w gminie Gryfino sportowymi? Chyba to jest oczywiste i bezdyskusyjne, a wy mówicie tak, ceny, bo energia rośnie, przecież tego, że niska inflacja będzie, że ona się nie będzie utrzymywała w nieskończoność, to przecież zawsze tak jest. Teraz będzie wzrost inflacji, później będzie znowu mam nadzieję obniżenie tej inflacji, później będzie wzrost, to są normalne prawa rynku. I teraz tak, ja nie chciałbym się wymądrzać o tych prawach rynku, bo nie jestem ekonomistą, ale ekonomia to tak naprawdę logiczne myślenie, którego tutaj nie widzę. Pytam się czy państwo zdają sobie sprawę z tego, jak niska sprawność jest dzieci i młodzieży? Ja sobie zdaje sprawę, bo pracuje w szkole od 30 lat. Jest coraz gorsza i teraz

my, podnosząc ceny rozwiążemy ten problem? Nie, powiem więcej, prowadzę naukę pływania w klasach trzecich, tą naukę darmową. I proszę sobie wyobrazić, że cały czas w klasach trzecich są dzieci, które jak mają naukę pływania, to ich obecność w Lagunie jest pierwszy raz w życiu, pierwszy raz w życiu przychodzą do Laguny na darmową naukę pływania, a wcześniej nie mieli takiej możliwości, nie przychodzili z rodzicami, dlaczego? Dlatego że ceny są zbyt niskie? Nie, rodzina, żeby się wybrała do Laguny, cała rodzina musi wydać ponad 100 zł. Ja wiem, że niektórzy, tak jak powiedziałem, zarabiają 120 tys., 150 tys. 180 tys., ale przeciętny obywatel tyle nie zarabia, dlatego proszę najpierw zróbmy porządek z tym, na co wydajemy pieniądze gminne, OSiR, Laguna. hala-widowiskowo-sportowa, a później podnośmy ceny, dziękuję.

Jolanta Witowska (Radna)

Mogę poprosić o głos?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, tak, zapisuję na listę. Dziękuję bardzo, szanowni państwo, chciałbym też tutaj przywitać panią dyrektor, żeby się tylko nie pomylił w nazwie Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie panią Edytę Zart i przy okazji pani dyrektor poprosiła o głos, także proszę bardzo, udzielam głosu.

Edyta Zart (Dyrektor CSiR)

Dzień dobry, panie przewodniczący, dobry wieczór w zasadzie już państwu, szanowni państwo, wysłuchałam z wielką uwagą tego, co powiedział pan radny Marek Sanecki, powiem państwu, że kiedy przyszłam prawie 10 lat temu do pracy do Laguny i była cała lista promocji, to Laguna borykała się z wielkimi problemami finansowymi i wtedy udowodniłam moim pracownikom prowadząc statystyki czy promocja, którą wymyśliliśmy przynosiła zwiększoną liczbę klientów na Lagunie. Okazało się, że nie, proszę państwa, to w ogóle nie przekłada się na ilość osób przebywających na Lagunie. Co do cennika, oczywiście państwo korzystacie ze swoich uprawnień, jeżeli chodzi o zatwierdzenie cennika nowego, ale proszę zważyć, że te ceny, które my na dzień dzisiejszy państwu proponujemy są cenami niższymi niż obiekt nieporównywalny do nas w Stargardzie, zaraz koło nas, ma zdecydowanie wyższe ceny niż my, które państwu proponujemy. Proszę pamiętać, że klasy, które przychodzą do nas na naukę pływania, są to nie tylko klasy z Gryfina, ale przyjeżdżają również do nas klasy, szkoły, kluby sportowe z zagranicy, większość naszych klientów są to klienci ze Szczecina. Proponowane przez nas ceny nie są cenami wysokimi, ponieważ mają zapewnić pokrycie kosztów, ponieważ jak państwo wiecie, Laguna jest obiektem wystużonym i na obiekcie należy przeprowadzać systematycznie i stale remonty. Oczywiście możecie państwo powiedzieć ni,e ten bilet ma być po 5 zł, ale proszę wziąć pod uwagę, że wtedy Laguna będzie większym obciążeniem dla państwa i naprawdę dzieci mogą przychodzić do nas bezpłatnie do lat 6 i nie przychodzą do nas bezpłatnie, mogli przychodzić w ramach promocji studenci i nie przychodzili, ale Amazonki, ale nasze kluby sportowe, ale nasze dzieci mają zniżkę, z której skorzystają, więc ja bardzo proszę, żeby tak naprawdę to czy połączenie nazwijmy Laguny z innymi obiektami ma być faktem zostawmy, skupmy się, jak pan przewodniczący prosi dzisiaj na cenniku, ponieważ my musimy działać na zatwierdzonym cenniku i stąd moja prośba, żebyście państwo pochylili się i podeszli do tego naprawdę merytorycznie, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, ja tylko sprostuję, że w tym momencie jeszcze nie prosiłem, w tym punkcie bo już jestem trochę tymi prośbami zmęczony, to jakby inna sprawa, natomiast następna na liście mówców zapisana jest pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący, ja chciałabym tylko powiedzieć na komisji spraw społecznych zwróciłam się z prośbą, aby uwzględnić przy cenach biletu kartę dużej rodziny i wprowadzić rabat dla posiadaczy tej karty rodziny. Moja prośba została wysłuchana, są wprowadzone rabaty właśnie dla osób posiadających kartę dużej rodziny i rodziców i

dzieci. Dziękuję za to i oceniając sytuację finansową, podwyżki, uważam, że jakoś to się powinno bilansować przynajmniej w części korzystanie z Laguny dlatego będę głosowała za ustaleniem zaproponowanych stawek dla poszczególnych grup mieszkańców, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo dziękuję, szanowni państwo, następnie zapisałem się na listę mówców ja, do przypomnienia radny Rafał Guga, ja nie przerywałem panu przewodniczącemu Markowi Saneckiemu bo może tak, nieczęsto to się zdarza, ale uważam, że pan przewodniczący ma tutaj bardzo bardzo dużo racji. No nie możemy w tej dyskusji poświęcić się tylko i wyłącznie na stwierdzenie i podwyższenie lub nie cen biletów oczywiście, ponieważ musi mieć to swoje swoje także uzasadnienie. Pani dyrektor powiedziała, że Laguna jest bardzo wystużonym obiektem, tak, zdajemy sobie sprawę, czas bardzo szybko leci, dopiero co tak naprawdę ten obiekt był budowany, ale jak widać także po mnie czas nieubłaganie leci, minęło już tych lat bardzo dużo i faktycznie stoimy przed faktem, że ten obiekt jest wystużony. Pani dyrektor także powiedziała, że na razie mamy też dużo ludzi z zewnątrz, z zagranicy, ze Szczecina, ale szanowni państwo, ja zresztą składałem interpelację w tej sprawie, nie może się oderwać także od pewnej rzeczywistości. Lada moment w Szczecinie zostanie otwarta Fabryka Wody, będzie to coś nowego, pachnącego z niesamowitą ilością atrakcji, tak jak kiedyś była Laguna. A jakie mamy argumenty w tym momencie? Te argumenty za chwilę zweryfikują Lagunę i ja bardzo się obawiam tego momentu, bardzo się obawiam tego momentu. W tej chwili gdzieś w przestrzeni medialnej czy publicznej pojawiła się taka informacja, że Laguna przeżywa okres obłączenia, że bardzo ma potężną frekwencję, zarabia, natomiast boję się też niedługo właśnie tego, że staniemy przed faktem, że jednak ci klienci będą pod nas odchodzili. Jedynym argumentem, jaki mamy, nie będziemy pod względem atrakcji mogli dorównać nowszej, większej Fabryce Wody. Nie będziemy mogli dorównać też temu, że po prostu mieszkańcom Szczecina będzie tam bliżej. Jedynym argumentem tak naprawdę jaki będziemy mieli tylko i wyłącznie to jest cena, jeżeli będziemy mieli ceny biletów na takim poziomie, że będziemy mogli konkurować ze Stargardem, z Fabryką Wody to jeszcze trochę tych klientów do nas przyjedzie, jeżeli tak się nie stanie mimo ceny, mimo różnych innych rzeczy jednak ten klient do nas nie przyjedzie, staniemy przed bardzo trudnymi decyzjami. My musimy sobie z tego zdawać sprawę. Przy bardzo trudnymi decyzjami co dalej, czy dofinansować, utrzymywać, czy podjąć inne decyzje, o których nawet bym nie chciał dzisiaj myśleć. Więc chciałbym, żeby moment, w którym podejmujemy decyzję o podwyższeniu cen za usługi, cen biletów są usługi, był bardzo dobrze przez nas przemyślany, skalkulowany, żebyśmy sobie za jakiś czas, mówiąc tak kolokwialnie, może nawet trochę brzydko powiem trochę z premedytacją krotocwilnie, żebyśmy sobie nie pluli za chwilę w brodę, że jakiś moment przegapiliśmy. W związku z tym, co mówił pan przewodniczący Marek Sanecki, który ma bardzo dużo racji, chociaż nie chciałbym tutaj otwierać nowego ogniska, ale ja też uważam, że do tej chwili w mojej ocenie nie podjęliśmy próby przygotowania się na ten moment albo inaczej, nie podjęliśmy wystarczającej próby przygotowania się na ten moment, powiem tak łagodnie. O możliwościach wygospodarowania czy zoptymalizowania działalności sportu czy samej Laguny, przepraszam, Centrum Rekreacji i Sportu mówił pan przewodniczący. I też uważam, że jeszcze takie możliwości są, ja akurat ekonomistą nie jestem, szanowni państwo z wykształcenia, ale też jest takie stare prawo, o którym kiedyś mówił jeszcze wtedy wiceprzewodniczący rady miejskiej Paweł Nikitiński w dawnych czasach, że nie zawsze podwyższanie podatków, podwyższanie opłat gwarantuje większe wpływy, a już na pewno bardzo rzadko albo powiem, że nigdy nie da się tego przetożyć matematycznie 1 do 1, czyli że dzisiaj sobie policzymy frekwencję, dzisiaj sobie policzymy podwyżki za bilety i przemnożymy i takich zysków się będziemy spodziewali bo musimy też wziąć pod uwagę pewne prawa ekonomiczne, a także pewną rzeczywistość dookoła, o której wcześniej powiedziałem, że może to spowodować mniejsze wpływy niż się spodziewamy. Dlatego szanowni państwo, ja nie jestem przekonany, bo jest to spora też

podwyżka, ja pamiętam, że kiedyś podejmowanie tematów podwyżek cen biletów ograniczało się do złotówki i było już takie, że tak powiem dosyć ostrożne, już się trzeba było tłumaczyć, dlaczego w ogóle podwyżka, były tłumaczenia, że to tylko o złotówkę, a dzisiaj uderzamy 2 zł. Ja też rozumiem te czynniki ekonomiczne, bo to żadna tajemnica, każdy z nas widzi, co się dzieje z cenami nośników energii, z inflacją i ja chyba mówiłem na którejś z sesji, że ja nie jestem przeciwny także temu, że trzeba ceny aktualizować, choć chociażby ze względu na inflację. Ale wróć do tego, powinna być to bardzo głęboko przeanalizowana i bardzo mocno uzasadniona także ekonomicznie decyzja, którą powinniśmy podejmować wszyscy, a mam takie wrażenie, że to jest tak wszystko trochę na ostatnią chwilę i tak ad hoc rzucone, więc powiem to jeszcze raz, bo to się rzadko zdarza, ale prawie w całej rozciągłości zgadzam się z tym, co powiedział pan przewodniczący Marek Sanecki. Na tym na razie zakończę szanowni państwo, przekazując głos dalej. Teraz o głos poprosiła pani radna Jolanta Witowska, proszę bardzo.

Jolanta Witowska (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowna rado, ja absolutnie zgadzam się z ze stanowiskiem radnego Marka Saneckiego, także przewodniczącego Rafała Gugi, jakby kontynuując dalej te moje uwagi raczej bardziej do naszych włodarzy, w grudniu 2020 roku rada miejska podjęła 3 uchwały, których efektem miały być utworzenie centrum sportu rekreacji w Gryfinie z połączenia Laguny i OSiR-u, w uzasadnieniu tej uchwały było m.in. likwidacja Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie podyktowana jest brakiem ekonomicznego uzasadnienia dla funkcjonowania w Gryfinie 2 jednostek, które realizują zadania gminy w zakresie spraw dotyczących kultury fizycznej, w tym terenów rekreacyjnych, urządzeń sportowych, tj. Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie oraz Centrum Wodnego Laguna w Gryfinie i przekazanie majątku OSiR i Centrum Wodnego Laguna do nowo utworzonej jednostki budżetowej Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie i przekonywano nas, że wpłynie na obniżenie kosztów ogólnych i administracyjnych, bardziej efektywną organizację zarządzania mieniem w stosunku do stanu obecnego oraz możliwość oferowania kompleksowych usług. I taka refleksja się u mnie pojawiła, może więc nie byłoby konieczności podnoszenia cen biletów za korzystanie z Laguny, gdyby doszło do połączenia jej z OSiR-em, dlaczego do tego połączenia nie doszło? Ja te pytanie kieruję do włodarzy, czy i jakie działania podjęto po unieważnieniu przez wojewodę uchwały w sprawie likwidacji OSiR-u, by doprowadzić ostatecznie do połączenia go z Laguną czy też może w ogóle zrezygnowano z tego zamiaru? Jeśli tak to proszę o podanie powodów, skoro jednak nieuzasadnione ekonomicznie jest funkcjonowanie tych 2 jednostek, które realizują podobne zadania, to dlaczego tak długo marnowane są publiczne pieniądze i może właśnie to jest czas na to, aby faktycznie podjąć działania, które spowodują faktycznie ten ruch, żebyśmy robili oszczędności? Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, ale żeby się państwo nie niepokoili mam następującą listę mówców zapisaną, później pan przewodniczący Robert Jonasik, pan przewodniczący Piotr Romanicz, pan burmistrz Paweł Nikitiński i pan radny Tomasz Namieciski.

Zbigniew Kozakiewicz (Radny)

I Zbigniew Kozakiewicz.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, zapisuję, ale jeszcze przed panem radnym Kozakiewiczem pani dyrektor się tutaj wpisała, żeby być już tak uczciwym to panią dyrektor tutaj zapiszemy i pan radny Zbigniew Kozakiewicz i pani radna pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo, pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję bardzo, wspominał pan jakąś wcześniejszą wypowiedź sprzed lat obecnego wiceburmistrza Pawła Nikitińskiego jako tą, z którą się pan zgadza, ja pójda też tym tokiem przez momencik, powiem tak, że obecny burmistrz Mieczysław Sawaryn 10 lat temu, to

wyśmiałyby też taki projekt uchwały, bo on jest kuriozalny, ale przechodzę do meritum, konkrety, proszę zwrócić uwagę, jaki ten cennik jest powiem tak wredny, pomiędzy ceną normalną a ulgową 2 zł różnicy, to śmiech na sali. Mówiła pani, że przyjeżdżają do nas kluby z zagranicy, tak przez pewien okres przyjeżdżały dzieci ze szkoły ze Schwedt, bo tam prawdopodobnie dach zerwało z pływalni, to przyjeżdżali do nas, ale też odnośnie klubów szczecińskich, rzeczywiście w ostatnim okresie indywidualnie przyjeżdżały jakieś osoby bo też w Szczecinie dach zerwało i 3 baseny były nieczynne, to zawodnicy przyjeżdżali, jasne. W roku ubiegłym z kolei to było tak, że w Szczecinie baseny były czynne, a w Gryfinie nie, była taka możliwość, żeby otworzyć dla sportowców, ale nie, nie otworzyliśmy, bo po co mamy otwierać, jak mamy zagwarantowaną dotację i ja ze swoimi zawodnikami jeździłem do Szczecina, ponieśliśmy koszty dojazdu, wstępu itd. Ale jeszcze pozwoli pan, że skończę, bo nie skończyłem. Nie wiem, jak przekonywała pani dyrektor Edyta Zart swoich pracowników, że przekonała ich, że rabaty są nieskuteczne, być może to było na takiej zasadzie, że płaci pani tym pracownikom, są podlegli, to mówią tak, tak, dobrze pani mówi, ale fakty świadczą o czym innym. W zestawieniu, które zostało przygotowane nie przeze mnie tylko przez Lagunę chyba, to w stosunku do roku 2018 przychody, nie ilość osób są dużo dużo mniejsze, ale jeszcze proszę zwrócić uwagę, rok 2018 były mniejsze przychody niż 2017. Ja sobie przeliczyłem, jakie były przychody w roku 2017 i od tych przychodów z 2017 odjąłem przychody z roku 2021 i okazuje się, że to jest 2 023 698 zł mniej, procentowo to jest ogromna kwota. To te fakty świadczą o tym, że nie ma pani racji, że rabaty nie działają, ale tak czy inaczej czy działają rabaty, czy nie działają rabaty przychody są mniejsze, a czy to nie w ostatnich latach były też podwyższane ceny? Były podwyższone w ostatnich latach i one spowodowały mniejsze przychody. Teraz proszę zwrócić uwagę, ktoś napisał bez sprawdzenia faktów, że Laguna bije rekordy. Bije rekordy owszem w weekendy, a o czym świadczy? To świadczy o tym, że do Laguny przychodzą ci ludzie, których na to stać, czyli ci, którzy mają pieniądze, czyli ci, którzy w tygodniu pracują, w tygodniu tak normalnie są takie godziny, że Laguna stoi prawie pusta. Jakie działania zostały podjęte do tego, żeby wypełnić te puste godziny? Jakieś promocje, jakieś akcje? Pytam się, co? Nic. Chyba że jest inaczej, proszę podać, ale też co to za schizofreniczna polityka, że np. na hali widowiskowo-sportowej, która kosztowała gminę 13,5 mln zł chcemy zarobić 2,5 tys. zł, a tutaj chcemy kilkadziesiąt złotych za godzinę wstępu do Laguny? No nie, to woła o pomstę do nieba. Nie tędy droga, proszę się obudzić, proszę się obudzić i podjąć te działania, które miały być zrealizowane. Proszę sprawnie zarządzać obiektami sportowymi, prowadzić uzasadnioną merytorycznie politykę w tym zakresie dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosił przewodniczący Robert Jonasik, proszę bardzo. Niestety nie słychać pana, panie przewodniczący.

Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Teraz jestem słyszalny?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Teraz już tak, słabo, ale tak.

Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, bodajże 2 lata temu składałem interpelację dotyczącą ujęcia w cenniku Laguny karty dużej rodziny, było to niesłyszalne, w piątek na komisji radny Romanicz poruszył temat ponownie, słyszę że kolejni radni poruszyli temat i mamy sukces, jest karta dużej rodziny ujęta, bardzo fajnie tylko szkoda, że tak późno i szkoda, że podczas podwyżki cen. Powiem państwu tak, poprę tutaj głos pana przewodniczący Gugi, Laguna jeśli chodzi o rynek, może wygrać tylko w sytuacji niepodwyższania cen, albo tych cen naprawdę mniejszych, więc sytuacja Laguny sugeruje, aby cen nie podwyższyć, na rynku oczywiście związanym z basenami, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest przewodniczący Piotr Romanicz, proszę bardzo.

Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, najpierw tak, w większości zgadzam się z moimi przedmówcami, z panem Robertem, z panem Markiem. Chciałbym podziękować za te dodatkowe materiały porównania cen obecnych, projektowanych, dziękuję za zrozumienie w sprawie karty dużej rodziny, bo jeszcze raz chciałbym tutaj może do wszystkich radnych, zniżka rodzinna, która była, obejmowała całą rodzinę, natomiast przy karcie dużej rodziny każdy z członków rodziny co najmniej 5 osobowej ma możliwość w każdej chwili indywidualnie wejść ze zniżką. Nie jest to to samo, co zniżka rodzinna, gdzie cała rodzina w sumie musi przyjść, żeby z tej zniżki skorzystać, nie każdego na to stać. To jest jednak duży wydatek, zwłaszcza dla tych liczniejszych rodzin. Brak mi tutaj nadal zniżek, ulg, bonusów, jakbyśmy tego nie nazwali dla mieszkańców naszej gminy, ja przytoczę tutaj np. nie wiem, wielkie termy w Witowie, w Bukowinie basem, termy w Uniejowie, jest wiele aquaparków, które są przez prywatnych inwestorów wybudowane i tam funkcjonują zniżki dla mieszkańców danej gminy. To nie jest kosmos, to nie są wymysły, po prostu takie zniżki funkcjonują. Oczywiście, one są obwarowane różnymi ograniczeniami np. są udzielane bardzo duże zniżki wtedy, kiedy basen stoi pusty faktycznie, ale zachęca się mieszkańców przede wszystkim, to mieszkaniec jest pierwszym beneficjentem. Pani dyrektor powiedziała, że większość klientów to Szczecin i zagranica, ale nie nasi mieszkańcy. To nasi mieszkańcy tak naprawdę w momencie, kiedy powstanie ta Fabryka Wody w Szczecinie zostaną tutaj, jeżeli nie przyzwyczaimy ich do tego, że warto dla mieszkańców tej Laguny skorzystać, to oni nadal nie będą korzystać, a my będziemy jako gmina dopłacać jeszcze więcej. Owszem, ceny energii i gazu rosną, aczkolwiek tak naprawdę będziemy mogli skalę tych podwyżek ocenić dopiero po pierwszych miesiącach, dzisiaj prognozujemy, nie wprowadzając planowanych zwiększonych ani dochodów z proponowanej uchwały ani zwiększonych wydatków z tytułu cen energii do budżetu, który został w tej chwili uchwalony, w zasadzie zwiększylibyśmy ceny biletów nie robiąc żadnego ruchu w budżecie, w planie finansowym jednostki budżetowej. To wydaje mi się, że jest to pewne uchybienie, jeżeli ma być skutek finansowy, on musi mieć odzwierciedlenie w budżecie. Jeżeli będziemy wiedzieli, ile będziemy mieli więcej zapłacić za energię, za gaz, wprowadzmy większe wydatki do planu finansowego, ale jeżeli miałyby w przyszłości rekompensować np. zmienione ceny biletów, to też należy to w tych przychodach, w tym planie finansowym ująć, na dzisiaj mamy tylko cennik. Najważniejsza rzecz tak naprawdę, to co mówił tutaj i pan Marek Sanecki i wielokrotnie się pojawiało. Mamy rozmawiać o kosztach funkcjonowania jednostki budżetowej, ale tak naprawdę musimy zacząć od tego, żeby basen, hala, obiekty sportowe były zarządzane inaczej, zaczęliśmy zmieniać, dokończymy to, owszem nie jest to sprawa wyłącznie pani dyrektor, to jest sprawa organu wykonawczego czyli burmistrza i tego oczekuję i mam nadzieję, że do tego dojdzie. Wcześniejsze decyzje w zasadzie mają tylko kosmetyczne znaczenie, to jest takie klejenie plastrem czegoś co wymaga gruntownej przebudowy, już jeden taki był w Warszawie, co szybko plasterkiem kleił. Nie idźmy tą drogą, myślę, że do cen trzeba wrócić, owszem, ale wtedy, kiedy będziemy mieli do czynienia z 1 jednostką, która obejmie i basen, hale i pozostałe obiekty sportowe. Dzisiaj ja tej uchwały nie poprę, najpierw doprowadźmy do rzeczywistego połączenia dawnego CW Laguna, nowej hali i OSiR-u, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest pan burmistrz Paweł Nikitiński, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo krótko, wszystkie głosy są przez nas słuchane, uwagi odnotowywane. Trudno się z częścią nie zgodzić, ale proszę też, żeby państwo nie uciekali jednak od czegoś, co jest także obiektywne, my wiemy, o ile wzrosną nośniki energii dla Centrum Wodnego Laguna, pani dyrektor za chwilę być może mnie sprostuje jeśli będę bardzo nieprecyzyjny, ale zdaje się, że jeśli chodzi o energię elektryczną to jest 60%. I jak zbadamy sobie strukturę wydatków jednostki budżetowej, to będziemy wiedzieli, jak to się przyłoży

na ogólne koszty i to nie powinno nastroczać większego problemu, ale wiecie co, szanowni państwo? Ja muszę o tym powiedzieć, bo szanując te głosy dotyczące innego rozłożenia akcentów, co do poszczególnych godzin wykorzystania obiektu w sposób maksymalny, to wszystko jest godne rozważenia, tylko w ogóle za tym wszystkim nie poszła ani jedna wypowiedź, to też jest symptomatyczne. Obiekt prowadzą żywi ludzie, żywi ludzie, którzy często mają oczekiwania finansowe, w związku z rosnącymi kosztami życia. I my też chcielibyśmy móc odpowiedzieć na ich potrzeby, odpowiadamy na te potrzeby, ale są one zdecydowanie dalej niż jesteśmy obecnie w miejscu. Te diagnozy, które państwo stawiacie, hipotezy, one są bardzo interesujące, być może nawet część z nich się ziści. Natomiast są pewne obiektywne minima, których nikt nie może pominąć. Są obiektywne koszty funkcjonowania, 60% podwyżki za samą energię elektryczną, do tego zmieniająca się pensję minimalną, do tego oczekiwania finansowe, my rzeczywiście będziemy mieli być może za chwilę poważny problem, ale to nie jest też tak jak państwo próbowacie twierdzić, że Laguna ma się ograniczyć w przyszłości do tych usług, które realizuje lub też realizuje je niezmiennie od lat, bo to nie jest prawda. Laguna w 2014 roku poza prowadzeniem usług wodnych była pusta. Były pewne podmioty, no też nie można powiedzieć, że była całkiem pusta, natomiast dziś znajdują się w niej czy instytucje czy podmioty prywatne, dostarczające też czy mogące dostarczyć określonych dochodów. Ja nie mogę deprecjonować części głosów bo się z nimi co do zasady zgadzam i uważam, że zarządzanie obiektami sportowymi musi ulec połączeniu i sądzę, że to się prędzej czy później stanie bo to jest oczywiste i cieszę się, że wielu radnych też patrzy na to, pytanie jest jak to zrobimy, w jakim zakresie i kiedy? Natomiast dzisiaj rozmawiamy szanowni państwo o pewnym bieżącym załatwieniu sprawy, bo proszę zwrócić uwagę, ten projekt uchwały ma 2 aspekty, pierwszy to taki formalnoprawny, że rada jest właściwa do ustanowienia cennika i drugi to jest bieżąca odpowiedź na obiektywne potrzeby tej placówki związane z co najmniej 2 obiektywnymi przesłankami. Ceny energii nikt tego nie kwestionuje i cieszę się, że państwo to mówicie i dokładam do tego drugi bardzo ważny element, to są nasi pracownicy, ich oczekiwania. Wyzwania, które są przed nami, są rzeczywiście są bardzo poważne i rozmowa o nowej strukturze zarządzania wszystkimi obiektami sportowymi w gminie Gryfino w moim przekonaniu musi się odbyć i się odbędzie. Zresztą ona i tak ma miejsce bo dyskutujemy o tym ze sobą na okoliczność spotkań, ale to jest kolejny etap. Rozumiem stanowisko pana Piotra Romanicza, zbudowanie nowych realiów zarządczych dla obiektów sportowych, a potem ocena jak to wychodzi i odpowiedź cenowa na usługi, które będziemy świadczyli w ramach tej nowej struktury zarządczej, to oczywiście jest pogląd racjonalny i nawet nie należy do deprecjonować, ale podkreślając to, już będę starał się nie zabierać więcej głosu, 2 czynniki kluczowe podniesienie cen nośników energii o kilkadziesiąt procent i presja płacowa przy życzliwej pamięci, że poziom wynagrodzeń w Centrum Wodnym Laguna należy do jednego z niższych w naszej jednostkach budżetowych. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie na liście mówców zapisany jest radny Tomasz Namieciński, proszę bardzo.

Tomasz Namieciński (Radny)

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja tak samo się przysłuchuję tej rozmowie i powiem tak, troszeczkę przecieram oczy ze zdumienia, natomiast do rzeczy, szanowni państwo, jestem realistą, na pewne sprawy trzeba spojrzeć obiektywnie. Mój przedmówca Paweł Nikitiński mówił o pewnych rzeczach, ja się z tym zgadzam, bądźmy realistami. Czy nam się podoba czy nie ceny energii, ceny ogrzewania i koszty pracownicze rosną, mało tego, nie zapominajmy jeszcze o 1 rzeczy, że na Lagunie funkcjonują tzw. ograniczenia pandemiczne i pewnie pani dyrektor o tym powie. Ja powiem tak, wszyscy tutaj wykazują troskę ze względu na to, że te ceny rosną, a ja mogę tylko powiedzieć tyle, że pani dyrektor jest dobrym menadżerem, bo widzi to i reaguje i m.in. rozumiem, że ten cennik, ta autopoprawka jest spowodowana tym. Natomiast drodzy państwo, nie oszukujmy się, my

już dwukrotnie z tego, co pamiętam, pomagaliśmy Lagunie, teraz jest pytanie takie czy gmina Gryfino w jakiś sposób nadal będzie przekazywała tam strumień pieniądza czy te pieniądze w jakiś sposób uzyskamy w inny sposób. Natomiast do tych wszystkich, którzy tak się bulwersują i mówią o wielkich cenach, drodzy państwo, zaczynają się ferie od poniedziałku, część z państwa pewnie pojedzie na wakacje, jedźcie w góry, jedźcie nad morze i zobaczycie, jakie tam są ceny. <am znajomych, którzy gdzieś się wybierają, z dnia na dzień ceny w pensjonatach, hotelach, na basenach windują i tyle, a my robimy jakieś wielkie halo. Ja będę głosował akurat za projektem tej uchwały. Natomiast, jeżeli pani dyrektor mnie słucha, to bardzo dobrze pani dyrektor, że pani reaguje i pani pewne rzeczywiście widzi, to świadczy o tym, że pani jest dobrym menadżerem, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie o głos poprosiła pani dyrektor Edyta Zart, proszę bardzo, pani dyrektor.

Edyta Zart (Dyrektor CSiR)

Proszę państwa, ja może 2 kwestie. Pierwsza kwestia to jest taka, że bardzo proszę, żebyście państwo pamiętali, że oprócz okresu lockdownu Laguna nigdy nie prosiła o pieniądze z gminy, również rok 2021 zakończyliśmy na plusie i również nie prosiliśmy o żadne pieniądze z gminy. To jest pierwsze, drugie to proszę pamiętać, że tak zaznaczył to burmistrz Nikitiński na Lagunie pracują ludzie. I myślę, że nikt z państwa nie wie, że w ostatnim czasie zwolniło się 3 ratowników, nie mogą obsadzić stanowiska pracownika technicznego, ponieważ za takie płace nie chcą pracownicy na Lagunie pracować. Podwyżka, którą chcemy skonsumentować przede wszystkim na nośniki energii, słusznie pan burmistrz zauważył, że 62% wzrosła nam już energia elektryczna, energia cieplna jeszcze nie wiemy o ile wzrośnie, bo PGE zawsze z opóźnieniem nam taką informację przesyła, myślę, że w drugim kwartale już będziemy taką informację mieli. Ale również niestety trzeba będzie podnieść wynagrodzenie w służbach ratowniczych, kasjerek i technicznych dlatego, że za chwileczkę staniemy przed dylematem, już stoimy przed tym dylematem, kim będziemy obsługiwać na Lagunie. Ja w tej chwili borykam się z problemami ratowniczymi, dzięki Bogu jeszcze jakoś ratownicy biorą nadgodziny, w tym miesiącu ponad 400 nadgodzin więc proszę policzyć ile osób mamy za mało, a 3 podania rozpatrujemy osób, które odchodzą, ponieważ złożyły trzymiesięczny okres wypowiedzenia i szukają lepiej płatnej pracy. Jeszcze raz podkreślam, na Lagunie są wynajęte wszystkie możliwe pomieszczenia, więc Laguna jest obudowana, na Lagunie robimy wszystko, żeby był klient, oczywiście pan Marek ma rację, jest godzina pomiędzy obiadem a godziną trzynastą, kiedy jest mniej ludzi na obiekcie, ale to tak naprawdę wynika tylko, że to są godziny, w których normalnie nasi klienci są w pracy, natomiast przychody to nie tylko przychody weekendowe, ja mogę państwu zagwarantować, że również od poniedziałku do piątku przychody są w granicach 7- 8 tys. dziennie, co wróciło do poziomu sprzed pandemii. Naprawdę proszę wierzyć mi, cennik jest bezwzględnie potrzebny, żeby działać w granicach i na podstawie prawa i dlatego też proszę państwa o to, żebyście państwo przychyłili się i i zatwierdzili cennik, na podstawie którego ja będę mogła tak jak powiedziałam zgodnie z przepisami prowadzić działalność, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, następnie na liście mówców jest zapisany pan radny Zbigniew Kozakiewicz, proszę bardzo.

Zbigniew Kozakiewicz (Radny)

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni radni, że podwyżki będą to ja będę głosował za, bo innej sytuacji nie widzę, tylko chciałbym wzmocnić głos pana radnego Maciej Puzika, na komisjach mieliśmy cennik, gdzie napisane było szkoły, w-f są bezpłatne, z tego co pamiętam przede lockdownem młodzież szkół średnich płaciła 6 zł, w tej chwili szkoły średnie nie brane są pod uwagę i płacą normalnie jak każdy inny użytkownik Laguny będzie płacił 17 zł. Młodzież szkolna korzysta głównie w godzinach 8.00 - 14.00-15.00 maksymalnie, tam gdzie nie ma dużego natłoku. W tej chwili może powiedzieć, że ta

młodzież w ogóle nie wejdzie na basen, bo znając inne potrzeby tej młodzieży za 17 zł ona na ten basen nie pójdzie. Szkoda mi tej młodzieży, że nie będzie mogła korzystać z basenu, bo to dla nich cena będzie naprawdę wygórowana, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie do głosu zapisała się pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Dziękuję, panie przewodniczący, chcę zwrócić uwagę tylko państwu radnym, że pani dyrektor, pani Edyta Zart wspomniała również, że np. w Stargardzie ceny biletów są droższe, ja to sprawdziłam i są to ceny jeszcze z zeszłego roku, więc też należy się spodziewać, bo przecież wszędzie mamy podwyżki, że one w związku chociażby ze wzrostem ceny za energię, ale również te wszystkie sprawy związane z wynagrodzeniami dla pracowników, więc też należy przypuszczać, że w tym roku tam również będą podwyżki. Sprawdziłam, proszę państwa, w Stargardzie bilet normalny od poniedziałku do piątku cena z roku 2021 kosztuje 21 zł, my w uchwale proponujemy 19 zł, w weekendy cena biletu normalnego ustalona jest na 23 zł, my mamy w weekendy 21, bilet ulgowy od poniedziałku do piątku za godzinę proponujemy stawkę 17 zł, cena w Stargardzie z poprzedniego roku to jest 17 zł, tak po kolei mogę również te wolne dni, również ceny za 2 godziny to co znalazłam, to są wyższe stawki i pragnę podkreślić cennik z 2021 roku. Dlatego też zgadzam się z wypowiedzią mojego poprzednika czy Tomasza Namiecińskiego, że doceniśmy to, że pani dyrektor jest dobrym menadżerem i stara się aby były w miarę niskie ceny i żebyśmy byli atrakcyjni i mogli konkurować chociażby ze Stargardem, gdzie jest odnowiony super aquapark, a jednak tutaj Szczecin przyjeżdża do Gryfina, do nas i to też trzeba docenić. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie na liście mówców zapisany jest pan przewodniczący Marek Sanecki.

Marek Sanecki (Radny)

Dziękuję, z uwagą wysłuchałem wszystkich, głosów bardzo się cieszę, że większość radnych popiera również to, co mówiłem, cieszę się, że wypowiedział się Tomasz Namieciński, że miał odwagę bronić nawet tej przegranej sprawy w moim rozumieniu oczywiście. Bo bardzo często jest tak, że nawet nie bronicie, GIS nie broni nawet projektów uchwał burmistrza, ale wg mnie to jest wysoce, że tak powiem nieracjonalne, powiem co mam konkretnie na myśli. Mówienie, że obiekt jest wyeksploatowany i że potrzebne są pieniądze to jest trochę niepoważne, bo na bieżąco były dokonywane remonty, są dokonywane remonty i tyle. Mury nie ulegają takiej degradacji, ale były też przecież remontowane łazienki, także to jest słaby argument, ale też chcę podziękować tym radnym, którzy wcześniej głosowali przeciwko uchwale, która miała upoważnić burmistrza do tego, żeby regulował te ceny, gdybyśmy kiedyś nie wykazali się czujnością, to dzisiaj te ceny byłyby wprowadzone bez dyskusji z nami i stalibyśmy przed faktem dokonanym. Oczywiście jest, że w Lagunie pracują ludzie, nikt nie mówił, że tam pracują roboty i prawdą jest że, są słabo wynagradzani ci pracownicy, ale podwyższenie cen, jakby to powiedzieć ma się tak do tych podwyżek jak pięść do nosa. Wydaje mi się, że troszeczkę pani dyrektor naciągnęła rzeczywistość mówiąc, że jak będą podwyższone ceny, to zaraz pani podwyższy płace. Nie, jest zatwierdzony budżet, w tym budżecie jest zapisane, ile jest na płace, ile na inne cele w tejże Lagunie, Laguna wszystkie pieniądze, które zarobi wpłaca do budżetu i na wszystko, co potrzebuje, dostaje te pieniądze. I jak pani chciała, żeby były wyższe płace, trzeba było to zgłosić do projektu budżetu. Pytam się, proszę powiedzieć, co się stało takiego, że nie można było połączyć Laguny, OSiR-u i hali. Ja nie apeluję o to, żeby obcinać pieniądze na tę sferę życia, ale my mogliśmy dzięki temu więcej robić, mieć wyższą jakość usług, modernizować te obiekty, podejmować działania wyprzedzające te zagrożenia, które na nas czekają, nie zostało zrobione nic, proszę podać argumenty czy powody, dlaczego to nie zostało zrobione. Ja wiem, że te będą połączone, kwestia tego jest kiedy, bo być może, jeżeli to nie będzie w ciągu powiedzmy 2 lat to powinniśmy się

przygotować do obchodów siedemdziesiątej piątej rocznicy urodzin jednego z dyrektorów. Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos poprosił pan przewodniczący Piotr Romanicz, podkreślam, że napisał, że będzie krótko, proszę bardzo.

Piotr Romanicz (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, będzie krótko, nigdzie w uzasadnieniu do uchwały nie ma mowy, że podwyżki cen biletów mają rekompensować podwyżki wynagrodzeń, jeżeli mają je rekompensować to kalkulacja przekazana radnym w uzasadnieniu to jest 450-500 000 zł nie obrazuje wyłącznie skutków wzrostu wydatków związanych ze wzrostem opłat za media. W takim razie są tam ukryte środki na zwiększenie wynagrodzeń więc albo podwyżki za media nie będą takie duże albo planowane podwyżki wynagrodzeń będą wyłącznie symboliczne, dziękuję.

Marek Sanecki (Radny)

Brawo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Mogę poprosić o głos, panie przewodniczący?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Oczywiście, panie burmistrzu, proszę bardzo, pan burmistrz Paweł Nikitiński.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, z czym spotykają się teraz samorządy i co jest dla nich najtrudniejsze? To jest pytanie i zrozumienie tego zagadnienia, o to apelujemy. Szanowni państwo, my mówimy tak naprawdę o wzroście dochodów bieżących i wydatków bieżących, obracamy się w sferze, gdzie samorządy są tak naprawdę wydrenowane z możliwości zwiększenia dochodów bieżących, a tym samym zwiększenia wydatków bieżących. Oczywiście, że w tej uchwale nie jest opisane wszystko, cały świat, nie jest opisana też polityka płacowa, nie są też opisane zmiany budżetowe, które będą musiały jak co roku, kiedy wprowadzamy podwyżki, uwzględniać szereg regulacji, żeby móc nimi objąć wszystkie jednostki tak jak to robimy, to oczywiste. Tak samo jest oczywiste, że jeśli nie zwiększymy swoich dochodów bieżących, nie będziemy mogli zwiększyć wydatków bieżących. To jest być może z punktu widzenia rady wysoka powiedzmy dwuzłotowa podwyżka. I być może trzeba nawet przyzwyczaić się do tej myśli i uszanować, że tak będzie, szczególnie mnie to nie przeraża, powiem dlaczego. Dlatego, że ten świat kompletnie nie ma żadnych skrupułów i serwuje nam codziennie podwyżki wyrażone nie w złotówce czy 2 zł, tylko zdecydowanie wyższe. Obawiam się i to podkreśliła też pani dyrektor Zart, że ta konkurencja, o której rozmawiamy, jest widziana tylko w wąskim zakresie, jedną z tych konkurencji jest także praca ludzi w różnych bardzo zawodach i tych wyspecjalizowanych i tych nawet najprostszych i w wielu dziedzinach dzisiaj już gmina Gryfino cała, nie tylko Centrum Wodne Laguna tą konkurencją ze światem zewnętrznym przegrywa i nie jest w tym zakresie wyjątkiem. Większość samorządów zaczyna tę konkurencję przegrywać właśnie z tego powodu, że nie ma wystarczających dochodów bieżących, żeby móc na to reagować. Ja to jednak powiem, bo chciałbym, żeby też mieszkańcy o tym wiedzieli, my szanowni państwo corocznie waloryzujemy wynagrodzenia. Nie są to waloryzacje wysokie, ale dotyczą wszystkich jednostek organizacyjnych, wyłączam z tego oczywiście jednostki oświatowe, bo to zupełnie odrębna kwestia i mamy taką ambicję odpowiadać na te potrzeby także w latach kolejnych, mówimy państwu otwarcie, że jednym z powodów, dla których proponujemy zwiększanie cen naszych usług są potrzeby naszych pracowników, potrzeby płacowe, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, o głos poprosił pan przewodniczący Maciej Puzik

Maciej Puzik (Radny)

Dziękuję, panie przewodniczący, ja bym chciał wrócić do tego, od czego zaczęliśmy tą dyskusję skoro nie było woli tego, żeby ewentualnie wprowadzić tą zmianę, to chciałbym

złożyć wniosek o poprawkę do autopoprawki taką, aby w tej części tabelarycznej, w tej pierwszej części, tam, gdzie jest szkolny wf, w nawiasie szkoły podstawowe gminy Gryfino, żeby zmienić ten zapis, żeby brzmiał on: szkolny wf, szkoły podstawowe i ponadpodstawowe z terenu gminy Gryfino. Taką propozycję chciałbym zaproponować, taki wniosek składam.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, ale trochę chyba pan mi zrobił że tak powiem teraz mały magiel bo muszę się pana mecenasu zapytać, pan przewodniczący zaproponował poprawkę do autopoprawki.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Poprawki można składać do projektu uchwały więc ja myślę, że to był taki skrót myślowy pana radnego, że chodziło mu tak naprawdę o poprawkę do projektu uchwały z uwzględnieniem autopoprawki.

Maciej Puzik (Radny)

Tak, tak, jak najbardziej.

Tomasz Uldynowicz (Radca prawny)

Faktycznie, żeby nie było galimatiasu, to musi być bardzo precyzyjnie to opisane i sugeruję, żeby to napisać albo na czacie albo w formie e-mailowej, żebyśmy to wszyscy widzieli, która konkretnie pozycja tabeli miałyby być poprawiona i czy rzeczywiście chodzi panu radnemu wyłącznie o to, aby uczniowie szkół ponadpodstawowych, ale będący mieszkańcami gminy Gryfino byli uprawnieni czy wszyscy uczniowie szkół ponadpodstawowych skorzystali z tego benefitu. Mówię to z tego względu, że nie wiem czy nie będzie jakichś tutaj trudności w egzekwowaniu tego w praktyce, nie wiem czy na legitymacji szkolnej jest miejsce zamieszkania w taki sposób, żeby można było to egzekwować, też musiała by się pani dyrektor wypowiedzieć na ten temat.

Maciej Puzik (Radny)

Jeżeli mogę, panie przewodniczący?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak, to ja może tak jeszcze podsumuję, czyli ja rozumiem, że ta poprawka polegałaby po prostu na wykreślenie w tej tabeli w pozycji szkolny wf szkoły podstawowe gminy Gryfino wykreślenie słowa podstawowe, tak?

Maciej Puzik (Radny)

Nie, ja chciałbym, żeby tam zostały szkoły podstawowe i ponadpodstawowe, dlatego że my mamy w gminie Gryfino 2 szkoły ponadpodstawowe tylko, liceum w parku i szkołę na Łużyckiej, to są tylko 2 szkoły ponadpodstawowe. Szkół podstawowych mamy dużo więcej, mamy szkoły specjalne, ja mówię tutaj o szkole ponadpodstawowej bo skoro mamy projekt uchwały, gdzie mamy wpisane szkoła podstawowa czy szkoły podstawowe gminy Gryfino, to ja mogę tylko przypuszczać, czytając literalnie, może to też dotyczyć szkoły podstawowej przy szkole specjalnej w Nowym Czarnowie.

Edyta Zart (Dyrektor CSiR)

Nie, do tej pory tak nie było. Chodziło tylko i wyłącznie o szkoły podstawowe, czyli nasze.

Maciej Puzik (Radny)

Pani dyrektor, to powinno być w takim przypadku w wersji pierwotnej moim zdaniem wpisane przed moją oczywiście poprawką szkoły podstawowe prowadzone przez gminę Gryfino, natomiast taki zapis mówiący literalnie szkoły podstawowe gminy Gryfino to ja szkołę podstawową specjalną w Nowym Czarnowie też bym do tego wliczył grona czytając literalnie.

Edyta Zart (Dyrektor CSiR)

To musimy dopisać w autopoprawce jak pan sugeruje, chodzi o szkoły podstawowe gminy Gryfino, ale nie szkoła specjalna.

Maciej Puzik (Radny)

W takim razie moja poprawka będzie też musiała wtedy inaczej brzmieć, jeżeli pani dyrektor teraz zmieni ten zapis. Nie wiem, ja powiem szczerze, że proponuję kilka minut przerwy.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Chyba to będzie najlepsze rozwiązanie z tym, że ja bym chciał oczywiście zaznaczyć...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, a ja mam taką prośbę do pana, żeby pan jednak pamiętał o tym, że są z nami też pracownicy urzędu, którzy są już poza limitem czasu pracy.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wiem, nawet widzę.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

I też się upominam o ich prawa, już trudno, ja mogę siedzieć nawet do północy, ale są inni pracownicy i proszę o uwzględnienie tego.

Tomasz Namieciński (Radny)

Czy my przed północą dzisiaj skończymy?

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Bo ja szanuję też to stanowisko, które wyraził pan Maciej Puzik, ja mam może taką propozycję, panie Macieju, oczywiście nie wiem, jakie będzie rozstrzygnięcie tej uchwały, natomiast proszę nam też pozwolić przeanalizować tę zmianę. Ja omówię to z panem burmistrzem, jeśli uznamy, że trzeba to zrobić, jest to też głos radnego Kozakiewicza, zobowiązuje się do tego, że omówię to z kierownictwem gminy i jeśli znajdziemy taką formułę, żeby rozszerzyć to także na szkoły średnie to na następnej sesji wniesiemy taką korektę tej uchwały.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czyli rozumiem, panie burmistrzu, że pan wycofuje tę uchwałę, żeby przeprowadzić...

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Nie, nie wycofuję, proszę, żebyście ją przegłosowali po to, żeby Laguna mogła osiągać swoje dochody, a my to przeanalizujemy bo nie chciałbym podejmować bez ustalenia z panem burmistrzem tej decyzji. Natomiast widzę w niej głęboki sens, ale proszę też o ten rozsądny czas, akurat są ferie za chwilę, więc myślę, że kolejna sesja będzie dobrym powodem, żeby o tym porozmawiać.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja nie jestem wnioskodawcą, to był głos do pana przewodniczącego Maciej Puzika, ja oczywiście jak pan przewodniczący Maciej Puzik poprosi o przerwę jakąkolwiek, to ja oczywiście ją zrobię, pamiętając to co powiedział pan burmistrz, że są pracownicy, którzy siedzą tutaj od wczesnych godzin porannych i działamy szybko, tutaj taki apel bo się do głosu zgłosił jeszcze pan przewodniczący Marek Sanecki, ze szczególnym uwzględnieniem, co mówi przyjaciel pana przewodniczącego Marka Saneckiego, czyli pan burmistrz Paweł Nikitiński, co często podkreślacie o pracownikach, proszę bardzo, pan Maciej Puzik.

Maciej Puzik (Radny)

Dobrze, w takim razie okej panie burmistrzu, traktuję to jako deklarację, że do tematu z panem burmistrzem wróćcie więc ja ten wniosek oczywiście wycofuję też z szacunku dla pracowników urzędu. Natomiast chciałbym wrócić do tego, czy pani dyrektor będzie wprowadzała jeszcze zmianę dotyczącą tego zapisu szkoły prowadzone przez gminę Gryfino, to tak tylko na marginesie.

Edyta Zart (Dyrektor CSiR)

Ja myślę, że jak pan burmistrz Nikitiński przeanalizuje z panem Sawarynem to wprowadzimy to wtedy razem, dobrze? Wszystko razem.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowny panie przewodniczący, ja bardzo krótko powiem, pańskie wątpliwości co do nomenklatury użytej w tym sformułowaniu także dostrzegam, ale interpretuje ten zapis dziś w ten sposób jako wnioskodawca tej uchwały, że szkoły podstawowe gminy Gryfino, ten, który składa tą autopoprawkę, rozumie jako te szkoły, które prowadzi. Natomiast biorąc pod uwagę pański głos, nie jest pozbawiony sensu, ale my będziemy chcieli skonsumować, a co najmniej bardzo głęboko rozważyć, żeby objąć tym ulgowym biletem

także naszą młodzież ze szkół średnich i składam taką deklarację, że będę o tym z burmistrzem rozmawiał i będę mu rekomendował takie rozwiązania.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, szanowni państwo na liście mówców zapisane są jeszcze 2 osoby, pan przewodniczący Marek Sanecki teraz, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Przeanalizowałem jeszcze raz te koszty i przychody w Centrum Wodnym Laguna i powiem tak, oczywiście można w różny sposób różne rzeczy porównywać itd. rok 2021 może nie do końca, cały rok, jest dobrym rokiem do porównywania z latami wcześniejszymi, ale gdyby państwo sobie rzucili okiem na przychody Laguny np. w ostatnich miesiącach, grudzień, listopad, październik to okazuje się, że ten rzekomo taki dobry rok np. grudzień, przychody są dużo mniejsze niż w latach 2019-2018, to samo dotyczy listopad, no to powiedzmy tak, w roku 2019 były zdecydowanie większe czy powiedzmy większe, w 2018 mniejsze, to świadczy o tym, że przychody w zasadzie są podobne. Trzeba przyznać i stwierdzić, że obecnie społeczeństwo w związku z tymi dolegliwościami wynikającymi z pandemii potrzebują tej aktywności fizycznej, uczestniczą w tym, a mimo wszystko nie są to jak to jedna sławna gazeta napisała, jakieś mega wzrosty, ale tak czy inaczej my nie możemy robić czegoś takiego, że podnosić ceny bez tych wszystkich działań organizacyjnych. I tak szczerze mówiąc, trochę mnie zaskakuje tutaj Maciek Puzik, że próbuje wprowadzić jakieś może i racjonalne działania w tym momencie bo chyba nie o to chodzi.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie przewodniczący błagam, bo to było mówione.

Marek Sanecki (Radny)

Nie, to nie było mówione.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, ale niech pan zobaczy która jest godzina, pracownicy urzędu i dalej, kręcimy się w kółko, idźmy do przodu.

Marek Sanecki (Radny)

Skończyłem.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, proszę bardzo, pan przewodniczący Marcin Para poprosił o głos.

Marcin Para (Radny)

Dziękuję bardzo, ja uważam, że wniosek w zasadzie jest słuszny, tylko przypomnę 1 sytuację, która dotyczyła obiektu sportowego, jakim jest hala i niestety tam władze powiatu wyrozumiałe w stosunku do nas nie były. Widać po ostatnich działaniach, że powiat jest dosyć zamożną jednostką samorządu terytorialnego, bo tam znaczące podwyżki dla zarządzających tą jednostką wynoszące gdzieś koło 100%, dosyć poważne, ja bym pana burmistrza prosił, ja jestem w zasadzie skłonny poprzeć wniosek ten wniosek radnego Puzika, bo też docierały do mnie sygnały, dzwoniли do mnie w-fiści, którzy szli na w-f i zastała ich taka sytuacja. Ja bym pana burmistrza prosił, jest jeszcze 2 tygodnie ferii, więc prawdopodobnie jeszcze obowiązuje stara uchwała, są stare ceny, żeby pan burmistrz mimo wszystko jednak jeszcze w tym okresie mógł podjąć takie działanie, skoro powiat jest taką zamożną jednostką samorządu terytorialnego to jednak mógłby w jakiś sposób dofinansowywać uczniów szkół ponadpodstawowych są tylko 2, nie chciałbym rozgraniczać uczniów gminy Gryfino bo wydaje mi się, że rozłożenie akcentów w taki sposób, że na łużyckiej jest 70% uczniów będących mieszkańcami gminy Gryfino, wydaje mi się, że raczej tak nie jest, ale mogę się mylić, mogło się coś zmienić w ostatnim czasie, więc ja bym pana burmistrza prosił, żeby skoro tak już ładnie nam się współpracuje z powiatem, że 2 lata nie chcieli płacić nam za halę to może jednak zapłacą za uczniów swoich szkół i za wejście na basen. Pan starosta ostatnio czytał, że w poprzednim roku 600 000 oszczędności na wynagrodzeniach to okazuje się, że tam pieniądz jest po inwestycjach drogowych, za które można by przyznawać drogowe Oscary, czy tam 3 lata Krasieńskiego, jednak to zasobna jednostka, ja bym pana burmistrza prosił, żeby najpierw, zanim ten wniosek

przegłosujemy, jakieś wyliczenia będą, żeby podjąć taką próbę zapytania władz powiatu, czy one nie były skłonne dofinansować wejść uczniów szkół ponadpodstawowych znajdujących się na terenie gminy Gryfino do poziomu tego, który jest przewidziany projektem uchwały, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, w tej chwili nie ma więcej zgłoszeń, szanowni państwo, zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie ustalania cen i opłat za korzystanie z usług świadczonych przez Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK Nr 15/XLVI.

Odczytał kolejno nazwiska radnych. Wyczytani radni głosowali ustnie, wypowiadając formułę „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”. Przewodniczący Rady odnotował na wykazie sposób oddania głosu.

W wyniku imiennego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, 11 radnych było przeciwko, przy braku głosów wstrzymujących się. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że projekt uchwały w sprawie ustalania cen i opłat za korzystanie z usług świadczonych przez Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – DRUK Nr 15/XLVI nie został przyjęty.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 9**.

Zestawienie proponowanych zmian cennika usług CSIR w Gryfinie, frekwencji, przychodów ze sprzedaży biletów i głównych kosztów eksploatacji stanowi **załącznik nr 38**.

Imienny wykaz głosowań radnych stanowi **załącznik nr 39**.

Ad. XVIII. Informacja o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Informacja stanowi **załącznik nr 40**.

Ad. XIX. Informacja o podmiotach na terenie Gminy Gryfino, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w roku 2022 – DRUK Nr 9/XLVI.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Informacja stanowi **załącznik nr 41**.

Ad. XX. Wolne wnioski i informacje.

Zenon Trzepacz (Radny)

Ja tutaj chyba 14 kartek takiego wystąpienia przygotowałem, 20 minut proszę sobie zarezerwować, szanowni państwo, zwrócili się do mnie sołtysi z naszej gminy z zapytaniem czy w najbliższym czasie jest planowana jakaś regulacja ich diet, ponieważ sytuacja, jaka w tej chwili jest, mieszkańcy wsi mają utrudniony dostęp do kasy w urzędzie miasta, właściwie jej nie ma, wielu mieszkańców gminy jest ze wsi, niestety nie radzą sobie z przelewami, sołtysi przyjmują te wynagrodzenia, mają z tym problem, podatku zbierają, czy tutaj w najbliższym czasie jest planowane działanie? Druga sprawa jest taka, że chciałem podziękować panu radnemu Jonasikowi za to, że dzisiaj pokazał, że dotrzymuje słowa. A pana Marka Saneckiego zaproszę na wkopanie pierwszej łopaty, poproszę pana burmistrza, żeby sprawił mu tą przyjemność i pozwolił pierwszemu, żeby wkopał łopatę pod budowę sali gimnastycznej, może wtedy zmieni swoje podejście do mieszkańców, do naszego otoczenia i faktycznie obudzi się w nim ten działacz, który krzewi kulturę fizyczną,

któremu zależy na dobrym wykształceniu i tworzeniu kultury fizycznej na wsi. Dziękuję bardzo, pozdrawiam.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, aczkolwiek prosiłbym, żebyśmy jednak nie personalizowali swoich wystąpień.

Zenon Trzepacz (Radny)

Pan Marek zasługuje na to.

Marek Sanecki (Radny)

Ale ja myślę, że to jest dobry pomysł, dobry wniosek, tak, rzeczywiście, chciałbym być tym, który tą łopatę wkopie, ale ja bym chciał wkopywać tak szczerze mówiąc łopatę przy budowie każdej ze szkół w gminie Gryfino, a tych sal trzeba wybudować kilkanaście i róbmy tak, żeby wybudować te hale.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bez polemiki, obowiązuje nas kolejność, do głosu zgłosił się pan radny Piotr Zwoliński, proszę bardzo.

Piotr Zwoliński (Radny)

Dziękuję, dwie informacje panie przewodniczący, w nawiązaniu do art. 24 u.s.g. oraz art. 23 statutu gminy Gryfino, przeanalizowałem złożone w tej kadencji interpelacje, można jednoznacznie stwierdzić, że około 60% z nich nie spełnia wszystkich wymogów formalnych. Pan przewodniczący oczywiście co do zasady nadaje bieg bez zbędnych komentarzy i uwag. W związku z powyższym w ramach stosowanych przez pana przewodniczącego praktyk oczywiście zgodnych z prawem, na podstawie art. 65 § 1 kpa proszę nadać bieg moim interpelacjom skierowanym za pośrednictwem burmistrza do starosty powiatu gryfińskiego. Druga sprawa, szanowni państwo, od początku tej kadencji jestem cyklicznie atakowany personalnie przez moich oponentów w zakresie rzekomej inwestycji polegającej na tym, że burmistrz Sawaryn wybudował drogę radnemu Zwolińskiemu. No muszę przyznać, że cieszę się, że jestem atakowany, bo mobilizuje mnie to do jeszcze większej działalności w sferze społecznej, aczkolwiek odniosę się teraz do kilku osób też personalnie, ale z całym szacunkiem, nikogo nie będę atakował, nikomu nie będę ubliżał i nie prowadziłem żadnych insynuacji. Szanowni państwo, ulica Śląska, w niedalekiej przyszłości rozpoczęcie inwestycji, inwestycja gminna oczywiście, realizuje burmistrz Sawaryn, pytanie, nie oczekuję odpowiedzi na te pytania, także już pozostawię je luzem, pytanie czy burmistrz Sawaryn buduje drogę do radnego Puzika? Inwestycja, potężna inwestycja, budowa ulicy 1 Maja, inwestycja prowadzona wspólnie przez powiat gryfiński i gminę Gryfino, pytanie czy starosta powiatu gryfińskiego i burmistrz Sawaryn zrealizowali inwestycje dla radnej Witowskiej? Kolejna potężna inwestycja przy ul. 9 Maja i obecnie trwająca przy ulicy Kolejowej, inwestycja też dwóch samorządów, gminy Gryfino i powiatu gryfińskiego, pytanie czy starosta powiatu i burmistrz realizują i zrealizowali te działania dla radnej Pieczyńskiej? Cofając się historycznie, inwestycja na ulicy Flisaczej i Szczecińskiej prowadzona przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, pytanie czy dyrektor dyrekcji był tak łaskawy i wybudował tę drogę czy poprawił, wyremontował dla radnego Gugi? Ulica Krasińskiego, aktualnie trwający remont, pytanie oczywiście zasadnicze, inwestycja prowadzona przez starostwo powiatowe czy pan starosta gryfiński też ukłon robi do pana radnego Jonasika. Szanowni państwo, szanowni mieszkańcy, chodniki przy starej części ulicy Krasińskiego wyremontowane, inwestycja powiatowa, czy pan starosta powiatu gryfińskiego, pan Wojciech Konarski zrobił to dla radnego Urbańskiego czy dla rodziny pani wicestarosty Dudar? Można wymieniać mnóstwo tych przykładów, szanowni państwo, otóż powiem krótko, nie, zarządcy tych dróg, właściciele tych dróg kierowali się dobrem ogółu, nie robili tych dróg, inwestycji, chodników dla osób pełniących funkcje publiczne. Proszę państwa, przy kolejnych atakach na moją osobę, personalnych atakach, miejcie to na względzie, że nie atakujecie radnego Zwolińskiego, tylko atakujecie mieszkańców, którzy przy tych wybudowanych drogach czy wyremontowanych chodnikach mieszkają, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, nie chciałem panu radnemu oczywiście przerywać, żebym później nie usłyszał, że prześladowuję pana radnego, natomiast zostałem też imiennie wywołany, ja odpowiem tak, kiedy ja walczyłem o ulicę Flisaczą, z którą jestem bardzo zadowolony, że powstała to tam nie mieszkałem, tylko mieszkam przy ulicy Opolskiej, kiedy się przeprowadziłem na ulicę Flisaczą walczę teraz o ulicę Opolską, mimo że tam już nie mieszkam, od lat jest na pierwszym miejscu w harmonogramie, do tej pory nie było mowy o robieniu, może w tym roku się coś zmieni, oby, bardzo temu kibicuję. To tak na marginesie, żeby rzetelnie jednak sprawdzać pewne rzeczy. Natomiast co do pierwszej wypowiedzi zgadzam się, na początku dopuszczałem całkowitą dowolność w składaniu interpelacji twierdząc, że ja nie jestem od interpretacji czy sprawdzania interpelacji czy zapytań, natomiast przeciwko budżetowi, panie burmistrzu, do pana Tomasza Milera piszę m.in. dlatego, żeby nie marnotrawić publicznych pieniędzy na niepotrzebne nagrody, a nie przeciwko Opolskiej. Natomiast jeżeli chodzi o te pretensje to zgłaszał pan burmistrz Mieczysław Sawaryn i od pewnego momentu faktycznie, mimo że dalej uważam, że nie jestem od interpretacji, zacząłem zwracać na te rzeczy uwagę m.in. bodajże pan rady Tomasz Namieciński kiedyś ode mnie taką notkę dostał. Natomiast tak żeby już pana uspokoić 1 interpelacja pana absolutnie nie spełnia funkcji zapisów statutu, czyli nie ma wynikającego pytania, ale ja dzisiaj nadałem bieg do pana burmistrza, natomiast niestety ja nie jestem w stanie nadać biegu interpelacjom, które są składane do pana starosty, bo nie jestem jeszcze przewodniczącym rady powiatu, to tylko tak, żebyśmy o tym pamiętali, stąd moja prośba, bardzo łagodna prośba, proszę przeredagować i po prostu napisać do burmistrza w treści, że proszę przekazać do pana starosty, bo tak to jedynie może wyglądać i tylko tyle. Dobrze, szanowni państwo o głos poprosił pan przewodniczący Robert Jonasik.

Robert Jonasik (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, zacznę od tego, w naszej radzi od nienawiści do miłości jak wiecie państwo, bardzo krótka droga, w 1 miesiąc ze zniechęconego stałem się kochany. Miałem takie prośby mieszkańców, prosili o pewne rzeczy, ciężka decyzja, bo wbrew mojemu klubowi, głos mieszkańców też jest dla mnie ważny, raz jakiś czas po prostu trzeba się do tych głosów przychylić, jeśli chodzi o słowa pana radnego. Trzepacza o dotrzymaniu umowy, to rozwiewa wątpliwości, umowy z budżetem nie było, chodzi o umowę dotyczącą powstania sali w Radziszewie, zrobię wszystko, żeby sala powstała, nie będą niczego blokował, aby co nie daj Boże utrudnić powstanie tej sali, dzisiaj budżet ujmuje pieniądze tylko na projekt, a może aż, i niech to toczy się dalej i szybko, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Andrzej Urbański, proszę bardzo.

Andrzej Urbański (Radny)

Ja krótko w kwestii formalnej, gratuluję panu Zwolińskiego merytorycznej wypowiedzi, naprawdę łączy fakty jak tylko może, chciałem tylko powiedzieć, że znaczną część chodnika przy tej posesji, w które w tej chwili gościnnie mieszkam wybudował mój syn, pozostałe parę płyt zrobiła to Telekomunikacja Polska w ramach kładzenia światłowodu, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, szanowni państwo, nie ma więcej zgłoszeń, ale muszę także państwu sekundę zajmując, ponieważ ewidentnie muszę sprostować 1 rzecz i przekazać jeszcze 1 rzecz. Mamy w Gryfinie taki powiem brzydki układ, jedna z gazet gryfińskich spokrewniona z naszą władzą bardzo często bezkrytycznie sobie pozwala na cytowanie różnych wypowiedzi bez sprawdzania rzeczywistości, na poprzedniej sesji pan burmistrz Tomasz Miler skłamał w moim temacie, po czym oczywiście ta gazeta, brat pana burmistrza zacytował go bezkrytycznie w tej gazecie. Pretensji nie mam, też swojego brata bardzo kochałem, natomiast jakby przekażę tutaj do pana wiceburmistrza Tomasz Milera: na poprzedniej sesji pozwolił pan sobie na kłamliwe stwierdzenie, w którym zabezpieczył się pan bo napisał pan na 99% wg pana głosowałem chyba w 2012 roku, o ile dobrze pamiętam, mam wyciąg z głosowania, za podwyżkami biletów, a teraz nagle zmieniłem zdanie. Otóż bardzo

się pan pomylił, oczekiwałbym przeprosin za publiczne kłamstwo na mój temat, mam przed sobą protokół, wyniki głosowania i teraz muszę pana poinformować, że za podwyżkami biletów wtedy kogóż tu widzę? Jest dzisiejszy pan wiceburmistrz Paweł Nikitiński, i jest ówczesny przewodniczący pan Mieczysław Sawaryn, razem tych radnych, którzy głosowali za było 9, duża część się wstrzymała 9, a tylko był 1 radny, który był przeciw, tak się składa, że tym radnym był Rafał Guga. I następnym razem bym prosił, że jeżeli pan cokolwiek na mój temat chce powiedzieć, to żeby pan najpierw sprawdził źródło, a później jak chce powielać to kłamstwo w publicznych mediach, które oczywiście zdają sobie sprawę, że głównym celem tych mediów jest, dyskredytowanie mojej osoby albo generalnie osób, które w jakiś sposób nie leżą w odpowiedniej linii, natomiast ja bym jednak prosił, żeby tutaj chociaż troszeczkę uczciwości zachować. Skróciłem maksymalnie, miało być dużej, ale nie mogłem sobie nie pozwolić, żeby się do tego nie odnieść, szczególnie że byłem jedynym radnym, który głosował wtedy przeciw.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ja też będę musiał, panie przewodniczący, coś powiedzieć o tym niestety, to już humorystycznie powiem.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, ale najpierw pan burmistrz Tomasz Miler.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dobrze, że się zabezpieczyłem, warto się zabezpieczać. Oczywiście przyjmuję to do informacji i to się więcej nie powtórzy natomiast po prostu pamiętam pana z tych wszystkich głosowań, pan zawsze bezrefleksyjnie popierał nawet te wyjątkowo niemądre decyzje, stąd ta moja pomyłka, będę o tym pamiętał, że był to ten chlubny wyjątek i jako osoba związana niegdyś z tytułem prasowym to myślę, że stwierdzenie, że głównym celem jego jest zwalczanie pana osoby, to jest daleko idące nadużycie, ale rozumiem, że to też budowanie własnej wartości, które u pana idzie całkiem nieźle, także, że no fajnie, ale oczywiście podwyżki zapamiętuję, że akurat w tym przypadku nie było, pozdrawiam.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

No oryginalna forma przeprosin, w których nie pada słowo przepraszam za kłamstwo. Oczywiście, jeżeli chodzi o nadużycia w wypowiedziach absolutnie nawet się z panem nie próbuję równać, natomiast znowu pan próbuje manipulować, mówiąc o jakichś wyjątkach itd. przed chwilą się pan przejechał, możemy podyskutować o szczegółach...

Tomasz Namieciński (Radny)

Możecie sobie podyskutować. ludzie nas oglądają...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panie radny, nie udzieliłem panu głosu, co się pan denerwuje? Będzie pan chciał to pan zabierze głos.

Tomasz Namieciński (Radny)

Ludzie pana oglądają, niech pan zobaczy, która jest godzina.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przywołuję pana do porządku na podstawie § 54 pkt 9 statutu gminy Gryfino.

Tomasz Namieciński (Radny)

Jest 21, panie przewodniczący, miej pan litość, nie jesteś pan w telewizji.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

...po pana linii, ale ja panu nie udzieliłem głosu. Więc dzisiaj się już pan przejechał i prosiłbym, żeby jednak pan dalej nie manipulował, oczywiście kończę wypowiedź do pana burmistrza Milera, [an burmistrz Paweł Nikitiński prosił o głos, proszę bardzo.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni panowie, szanowni państwo, dziękuję za dzisiejszą sesję w imieniu pana burmistrza Mieczysława Sawaryna, życzę spokojnej nocy, a propos tego głosowania krótko, wprowadzaliśmy wtedy ulgę dla kombatantów i to była poprawka, którą wtedy także wniosłem i nie oceniam tego konkretnego głosowania natomiast panowie i szanowne panie, cieszymy się, możemy działać jako gmina Gryfino, dziękuję za przyjęcie budżetu,

życzę miłego weekendu, będzie grała Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy w Pałacyku pod Lwami, sztab jest dosyć prężny, z tego co wiem, pan burmistrz także zaszczyli obecnością na tym wydarzeniu. Myślę, że jest dobry powód do tego, żeby w jakimś tam pojednaniu skończyć tą sesję, dziękuję i pozdrawiam.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, tylko sprostuję, to była poprawka wprowadzająca ulgi dla krwiodawców.

Paweł Nikitiński (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Ma pan rację, panie przewodniczący.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To była poprawka zaproponowana przez przewodniczącego Pawła Nikitińskiego wtedy, proszę sprawdzić też, jak kto głosował. Szanowni państwo, jeszcze o głos poprosił pan przewodniczący Marek Sanecki, proszę bardzo.

Marek Sanecki (Radny)

Pokornie czekałem, nie chciałem przekrzykiwać Tomasza Namiecińskiego, który zachował się nieodpowiednio ale powiem tak, jestem w szoku, w szoku, jak się zachował, wiceburmistrz Tomasz Miller, użył sformułowania w stosunku do przewodniczącego Rafała Gugi, który wyłożył mu, że po prostu skłamał, użył sformułowania, że dokonywał bezrefleksyjnych głosowań itd. to jest chamstwo, zachował się pan jak ostatni buc, nie można w ten sposób, powinien pan powiedzieć przepraszam, zachowałem się głupio, nie powinienem takich rzeczy robić. Niestety to trzeba powiedzieć, co prawda nie jest pan Rafał Guga, kobietą, ale wcześniej użył pan, że tak samo chamskich zachowań w stosunku do Marii Piznal i apeluję do pana burmistrza Mieczysława Sawaryna o przeprowadzenie rozmowy dyscyplinującej z pracownikiem, bo to jest niedopuszczalne takie zachowanie. Pan Rafał Guga bardzo często mi przez przerywa, ale jak jest taka wypowiedź, to przechodzi ludzkie pojęcie. Jak tak można?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Obowiązuje nas lista, proszę się zapisywać, zapiszę pana radnego, panie radny przepraszam bardzo, ale naprawdę pilnujemy porządku, nie możemy tutaj zrobić, że po głowach sobie zaczniemy skakać, proszę bardzo, o głos poprosił pan burmistrz Miler.

Marcin Para (Radny)

Jak byłem wcześniej.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam, pan przewodniczący Marcin Para.

Marcin Para (Radny)

Miałem nie zabierać głosu, ale jak przypomnę sobie wtorkową komisję, na której pan przewodniczący zarówno ustnie jak i fizycznie nie wytrzymał ciśnienia, nie będę tego tutaj cytował na sesji rady miejskiej, bo to nie jest miejsce, w którym są to adekwatne słowa, dzisiaj próbuje kogoś innego przyuczać o tym, jak się powinien zachowywać, to powiem ci Marek jak to często mówisz, to słabe jest.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ale przepraszam, że ja? Ja nie byłem we wtorek na komisji.

Marek Sanecki (Radny)

Nie, to o mnie chodzi, ale nie podzielam tego poglądu.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam, dobrze, pan burmistrz Tomasz Miler.

Marek Sanecki (Radny)

Ale my nie rozmawiamy o twoich poglądach, one mnie specjalnie nie interesują, natomiast jak ty się zachowujesz na komisji jak się zachowałeś, a dzisiaj zwracasz komuś uwagę, że się zachował nieelegancko...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam panie przewodniczący, ale udzieliłem już głosu panu burmistrzowi.

Marcin Para (Radny)

Dziękuję, przepraszam.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Rezygnuję z głosu z uwagi na atmosferę panującą na sesji. Dziękuję, życzę wszystkim udanego wieczoru.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, o głos poprosił pan radny Zenon Trzepacz.

Zenon Trzepacz (Radny)

Panie przewodniczący ja proszę mieć wzgląd na to, że niektórzy naprawdę mają dosyć tych salonowych wypowiedzi, proszę mnie zwolnić z obowiązku dalszego uczestniczenia w dzisiejszej sesji.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jeszcze chwila do sprawdzenia obecności.

Tomasz Namieciński (Radny)

Ja mam taką samą prośbę jak pan Zenon Trzepacz. Jesteśmy w wolnych wnioskach, a tutaj jakaś szopka jest i nie chciałbym tego słuchać.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czy pan radny Tomasz Namieciński chce zabrać głos, bo na razie zabiera głos bez upoważnienia?

Tomasz Namieciński (Radny)

Oczywiście, że chcę zabrać głos, mam taką samą prośbę jak pan Zenon Trzepacz, nie chcę tutaj w jakiś szopkach brać udziału, natomiast jesteśmy w wolnych wnioskach i informacjach, te wystąpienia są co najmniej dziwne. A oprócz tego nas jeszcze oglądają mam nadzieję mieszkańcy, widzą co tutaj się dzieje.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, szanuj pana pogląd, szanowni państwo, nikt więcej się nie zgłosił do głosu, to jeżeli państwo pozwolą jeszcze 1 sprawa, pismo, które wpłynęło do rady miejskiej, ja je państwu także przekazałem, wszyscy otrzymaliście pismo, mam czytać? Jest dostępne w biurze obsługi rady.

Tomasz Namieciński (Radny)

Możemy prosić pismo na nasze skrzynki mailowe?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dostaliście państwo 20 stycznia. Szanowni państwo, jeszcze informacje na sam koniec, tak jak powiedział pan burmistrz Paweł Nikitiński w niedzielę zagra Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy, dziękuję wszystkim państwu, którzy się zaangażowali, będą to dosyć huczne odchody w miarę możliwości oczywiście, dlatego wszystkich chętnych państwa zapraszamy do uczestnictwa. Następna planowana sesja 24 lutego 2022 roku o godzinie 10.00 w czwartek.

Przewodniczący Rady sprawdził obecność radnych na koniec sesji i w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął obrady XLVI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych – **załączniki nr 1-2**
2. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 3**
3. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem protokołu z XLII sesji - **załącznik nr 4**
4. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji poprzez wprowadzenie punktu dotyczącego rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie negatywnego rozpatrzenia wniosku i uwag do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino DRUK Nr 12/XLVI – **załącznik nr 5**
5. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji poprzez wprowadzenie punktu dotyczącego rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta

- i Gminy Gryfino w zakresie negatywnego rozpatrzenia uwag do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino DRUK Nr 13/XLVI – **załącznik nr 6**
6. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji poprzez wprowadzenie punktu dotyczącego rozpatrzenia wniosku o sprostowanie uzasadnienia uchwały DRUK Nr 14/XLVI – **załącznik nr 7**
 7. Sprawozdanie z działalności Rady Miejskiej w Gryfinie w 2021 roku – **załącznik nr 8**
 8. Stanowiska komisji - **załącznik nr 9**
 9. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych komisji Rady Miejskiej w Gryfinie w 2021 roku – **załącznik nr 10**
 10. UCHWAŁA NR XLVI/350/22 - **załącznik nr 11**
 11. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 – **załącznik nr 12**
 12. UCHWAŁA NR XLVI/351/22 - **załącznik nr 13**
 13. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 – **załącznik nr 14**
 14. UCHWAŁA NR XLVI/352/22 - **załącznik nr 15**
 15. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Radziszewo 1 – **załącznik nr 16**
 16. UCHWAŁA NR XLVI/353/22 - **załącznik nr 17**
 17. Protokół z konsultacji społecznych – **załącznik nr 18**
 18. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii rozwiązywania problemów społecznych dla Gminy Gryfino na lata 2021-2026 – **załącznik nr 19**
 19. UCHWAŁA NR XLVI/354/22 - **załącznik nr 20**
 20. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na bezczynność Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji w Gryfinie w zakresie niepodjęcia działań porządkowych na terenie targowiska miejskiego oraz w zakresie braku nowego regulaminu targowiska - **załącznik nr 21**
 21. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem wniosku radnego Andrzeja Urbańskiego w sprawie zmiany porządku obrad poprzez przesunięcie druku nr 8/XLVI do pkt 12 – **załącznik nr 22**
 22. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino – **załącznik nr 23**
 23. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na 2022 rok z autopoprawką – **załącznik nr 24**
 24. UCHWAŁA NR XLVI/355/22 - **załącznik nr 25**
 25. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino do lokowania wolnych środków – **załącznik nr 26**
 26. UCHWAŁA NR XLVI/356/22 - **załącznik nr 27**
 27. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2022-2030 – **załącznik nr 28**
 28. UCHWAŁA NR XLVI/356/22 - **załącznik nr 29**
 29. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie negatywnego rozpatrzenia wniosku i uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – **załącznik nr 30**
 30. Skarga ...)* – **załącznik nr 31**

31. Opinia prawna do projektu uchwały – **załącznik nr 32**
32. UCHWAŁA NR XLVI/358/22 - **załącznik nr 33**
33. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie negatywnego rozpatrzenia uwag do projektu zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino – **załącznik nr 34**
34. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku o sprostowanie treści uzasadnienia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej w Radziszewie – **załącznik nr 35**
35. Wniosek ...)*– **załącznik nr 36**
36. UCHWAŁA NR XLVI/359/22 - **załącznik nr 37**
37. Zestawienie proponowanych zmian cennika usług CSIR – **załącznik nr 38**
38. Imienny wykaz głosowań radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za korzystanie z usług świadczonych przez Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie – **załącznik nr 39**
39. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 40**
40. Informacja o podmiotach na terenie Gminy Gryfino, w których wykonywana będzie kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna w roku 2022_– **załącznik nr 41**
41. Pismo ...)*– **załącznik nr 42.**

Protokół sporządzili:

Monika Majewska

Alicja Kowalska

Przewodniczący Rady

Rafał Guga

*) – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Jawność wyłączyła Alicja Kowalska – Kierownik Biura Obsługi Rady.