

PROTOKÓŁ NR IV/19
z IV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 24 stycznia 2019 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10⁰⁰ i trwała do godz. 16⁵⁰.

Listy obecności radnych stanowią **załącznik nr 1 i załącznik nr 2**.
Radna nieobecna: Jolanta Witowska.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
3. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
4. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
5. Radca prawny Krzysztof Judek
6. Radca prawny Łukasz Korejwo
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 3**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 4**.

Ad. I. Sprawy regulaminowe.

1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum, ponieważ na stan Rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych. Przywitał wszystkich zgromadzonych na sesji – radnych, zastępców burmistrza, skarbnik, sekretarz, naczelników, pracowników urzędu, sołtysów, gości, przedstawiciela policji, radnych Rady Powiatu w Gryfinie - Wojciecha Długoborskiego, Michała Kozakiewicza, Teresę Sadowską, dyrektorów gryfińskich placówek oświatowych – Sławomira Fuksa, Beatę Wójcik i Sławomira Głuszaka, mieszkańców obecnych na sali oraz śledzących obrady w przekazie internetowym. Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał – **załącznik nr 5**.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – szanowni państwo, 13 stycznia podczas największej charytatywnej imprezy w Polsce i najprawdopodobniej w tej części Europy doszło do niespotykanego aktu barbarzyństwa. W kulminacyjnym momencie Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w Gdańsku podczas Świątełka do Nieba nastąpił szaleńczy atak na Prezydenta Gdańska Pana Pawła Adamowicza. Niestety ten czyn okazał się śmiertelny. Od tego momentu wiele osób i środowisk apeluje o zaprzestanie hejtu i mowy nienawiści. Te zjawiska stały się powszechne i są problemem społecznym. Dotyczą polityki, samorządu, działalności publicznej i lokalnej, ale także co raz częściej naszych szkół, środowisk, nawet rodzin. Przez mowę nienawiści wielu wartościowych ludzi rezygnuje z różnej aktywności, przez co może to obniżać jakość życia i otaczającej nas rzeczywistości, a jednak często jest, że „ktoś słowem złym zabija tak, jak nożem”, ale teraz przedłużeniem nienawistnych słów został sztylet. Jeżeli odpowiednio nie zareagujemy, to może się okazać, że decyzja o aktywności publicznej, czyli chęci pomocy innym, bycia burmistrzem, radnym, dyrektorem może nieść ryzyko dla zdrowia i dla życia i możemy stracić następnych wartościowych ludzi, którzy zrezygnują z takiej działalności by po prostu nie ryzykować. My, działacze społeczni, samorządowi musimy zdawać sobie sprawę, że obserwują nas inni, dlatego warto na chwilę przystanąć, poddać się refleksji i po prostu tylko, albo aż szanować się. Dla dobra wspólnoty możemy się ze sobą nie zgadzać, ale nie musimy się od

razu atakować. „Nadszedł już czas, najwyższy czas nienawiść zniszczyć w sobie.” Prezydent Gdańska Pan Paweł Adamowicz był samorządowcem tak, jak my, dlatego solidaryzując się z rodziną prezydenta, ale także z gdańskimi samorządowcami i mieszkańcami Gdańska uczcijmy jego pamięć minutą ciszy.

Zgromadzeni na sesji uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego Prezydenta Gdańska Pawła Adamowicza.

2/ przyjęcie protokołu z II sesji.

Zgodnie ze statutem, protokół z sesji był wyłożony do wglądu. Przewodniczący Rady zapytał, czy radni zgłaszają uwagi do protokołu.

W związku z brakiem uwag przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z II sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania. Protokół został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6**.

Przewodniczący Rady przywitał przybyłego w trakcie sesji radnego Rady Powiatu w Gryfinie Huberta Andrycha.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – dokonamy małego wyłomu w porządku obrad. Poprosili o głos przedstawiciele młodej części naszej gminy. Ze względu na to, że nie mogą zostać do końca, udzielę im w tej chwili głosu.

Prezes Gryfińskiego Koła Partii „Wolność” Arkadiusz Żelazkowski – witam wszystkich. Dziękuję za dostanie głosu. Nazywam się Żelazkowski Arkadiusz i jestem przewodniczącym oddziału partii „Wolność” w Gryfinie. Razem z kolegami zbieraliśmy ostatnio podpisy z wnioskiem do pana burmistrza. Gryfino jest w bliskiej odległości jako miasto od Szczecina. Jest to duży potencjał, ale również atut z tym, że nie do końca wykorzystany. Ograniczenia komunikacyjne powodują, że duża część ludzi dojeżdżających z Gryfina do Szczecina, zarówno do pracy, jak i do szkoły i uczelni, osobiście doświadcza skutków nieracjonalnie zbudowanej siatki połączeń kolejowych. Zdaniem gryfińskiego koła partii „Wolność” efektywniejsze wykorzystanie szybkich, niespełna 20-minutowych połączeń między Gryfinem a Szczecinem leży w interesie wszystkich mieszkańców naszej gminy. Zbieranie podpisów pokazało to doskonale, ponieważ absolutnie wszyscy, których prosiliśmy o podpis byli zdecydowanie „za”, przede wszystkim młodzi ludzie. Niniejszym składamy ten wniosek o dofinansowanie, a tym samym zwiększenie liczby połączeń kolejowych między Gryfinem, a Szczecinem. Wniosek ten składamy teraz, ponieważ jest to ostatni moment przed wiosenną zmianą rozkładu jazdy, która nastąpi w marcu. Według danych GUS aktywnych zawodowo osób wyjeżdżających do pracy poza obszar gminy jest u nas niespełna 3,5 tysiąca, kolejne 3 tysiące przyjeżdżają do naszej gminy z innych powiatów. Jeśli dołączymy do tego wszystkich studentów, uczniów i ludzi, którzy chcą korzystać z wydarzeń kulturalnych w Szczecinie, mamy naprawdę pokaźną ilość ludzi. Większość osób młodych, z którymi rozmawialiśmy w mieście podczas zbierania podpisów zwracała uwagę na to, że nie istnieje żadne połączenie nocne w weekendy, tak więc ludzie nie mogą wracać również. Jedyne połączenie jakie mają jest o godzinie 6:00 rano i o godzinie 24:00, nie ma nic pomiędzy i o to również wnosimy. Jedyne alternatywą jaką gryfinianie mają na dzień dzisiejszy, jeżeli nie mają samochodu, jest PKS, który gmina dotuje dużo bardziej niż koleje, a jak wszyscy, którzy podróżowaliśmy jedyneką wiemy, że zarówno komfort jazdy, jak i jej czas pozostawia naprawdę dużo do życzenia. Dlatego uważamy, że ważnym jest, aby zmienić to i dołożyć kolejne pociągi, przede wszystkim

dlatego, żeby ludzie w Gryfinie zostawali. Uważam tak jak moi koledzy, że najgorszym jest, że młodzi ludzie z Gryfina wyjeżdżają, ponieważ nie mamy też tej korelacji. Jak byśmy mieli pociągi co 20 minut rano, po południu i pociąg w weekend nocny, to może więcej ludzi zdecydowałoby się jednak na zostanie tutaj w Gryfinie, studiowanie w Szczecinie, a mieszkanie tutaj, dlatego wnosimy o dodanie jednego połączenia na trasie Szczecin-Gryfino około godz. 1:00-2:00 w nocy z piątku na sobotę i z soboty na niedzielę, wprowadzenie zasady, że w relacji Gryfino-Szczecin między godz. 5:30, a 8:30 pociągi powinny kursować średnio co 20 minut, wprowadzenie zasady, że w relacji Szczecin-Gryfino między godz. 14:30, a 17:30 pociągi powinny kursować również co 20 minut. Niniejszym popieramy interpelację radnego Piotra Romanicza. Bardzo serdecznie dziękuję za uwagę. (Petycja stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – z wielką przyjemnością będę odpowiadał przedstawicielowi partii „Wolność”, bo jak sądzę wyjątkowo dobrze będzie rozumiał sowa, że dobrobyt bierze się z pracy, rząd nie ma żadnych własnych pieniędzy i nie ma darmowych obiadów. Nie ma też darmowych przejazdów kolejowych. Myślę, że to w partii „Wolność” rozumiecie bardzo dobrze, ale chciałbym odpowiedzieć, że my poważnie potraktujemy ten wniosek i wychodząc naprzeciw potrzebom naszych mieszkańców dotujemy zadanie, które nie należy do gminy Gryfino, dotujemy pieniędzmi naszych podatników, zwiększając ilość połączeń kolejowych, współpracując w tym zakresie z województwem zachodniopomorskim. Oczywiście te wnioski, które pan był łaskaw przedstawić, poddamy gruntownej analizie. Ceniemy tą konsultację społeczną, bo tak ją odbieramy, ale prowadzimy także prace, które w sposób w pełni profesjonalny, nie ujmując nic formie ankietowej w oparciu o wiedzę merytoryczną przeprowadzonych badań w wielu samorządach będziemy chcieli odpowiedzieć na pytanie, jak powinien wyglądać system połączeń zarówno autobusowych, jak i kolejowych w korelacji z potrzebami i z poziomem rozwoju naszej gminy. Te prace będzie wykonywała firma mająca dosyć poważny dorobek, z jej know-how korzystało już wiele samorządów z dobrym skutkiem. Ten problem jest w gminie zauważany i jest na to zapotrzebowanie odpowiedzi na miarę możliwości w myśl tej trójzasady, że nie ma darmowych obiadów, rząd nie ma własnych pieniędzy, a dobrobyt bierze się z pracy. My dysponujemy wyłącznie pieniędzmi podatników, musimy ważyć potrzeby tak ważne jak: potrzeby komunikacyjne z wszystkimi pozostałymi, które są wypisane w ustawie o samorządzie gminnym.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czy są takie wnioski?

Radny Roman Polański – chciałbym zgłosić wniosek o przesunięcie głosowania w sprawie zmian budżetu w punkcie XIV. Jest to związane z tym, że jest to budżet na drogi. Nie jestem za budowaniem dróg, jestem tylko za tym, żeby plan, który dostaliśmy odnośnie modernizacji, budowy, naprawy dróg wiejskich gminnych też pokazywał, kiedy będzie coś na wioskach robione, a z tego wynika, że z modernizacji i budowy dróg gminnych będzie zdjęta bardzo duża kwota, gdzie na tej podziałce zostanie bardzo mało pieniędzy, które praktycznie nie wiem do czego będą służyły, może do załatwienia gdzieś jakiejś dziury. Wnoszę za tym, żeby to zdjąć i żeby uaktualnić ten plan, żebyśmy mieli jakiś obraz, czy w ogóle cokolwiek będzie robione na terenach wiejskich, gdzie niektóre drogi mają już swoje projekty, niektóre nawet zatwierdzone, a tutaj pokazywana jest, jeżeli chodzi o ten przelicznik punktowy, liczebność mieszkańców z 2015 roku. Na pewno to też trochę się pozmieniło.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – rozumiem, że to jest wniosek o to, żeby z dzisiejszego porządku obrad został zdjęty punkt XIV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2019 rok – DRUK NR 10/IV, tak?

Radny Roman Polański – tak.

Radca prawny Krzysztof Judek - jest wniosek formalny, powinien być przegłosowany.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – szanowni państwo, przegłosujemy...

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – chciałbym dwa słowa, jeśli można.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ale to może po głosowaniu, panie burmistrzu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – właśnie przed, dlatego, że myślę, że to jest informacja dosyć ważna dla rady i chciałbym ją radzie przekazać zanim podejmie w tym zakresie decyzję.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – dobrze panie burmistrzu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – szanowni państwo, zmiany budżetowe, które przedłożyliśmy wysokiej radzie do akceptacji zawierają w sobie dość duży ładunek emocji, który też możemy zaobserwować w przestrzeni publicznej, a tymczasem należałoby powiedzieć co najmniej o dwóch rzeczach, które powinny państwa uspokoić i też nabrać pewnego dystansu do takiej atmosfery, która nie przystaje do realiów. Po pierwsze bardzo chciałbym, żebyście państwo uszanowali wolę pana burmistrza Mieczysława Sawaryna, który zgodnie z prawem powszechnym jest inicjatorem zmian budżetowych. To jest inicjatywa burmistrzowska i to jest jego prerogatywa. Możecie oczywiście państwo tej inicjatywy nie poprzeć i ją w głosowaniu odrzucić, bo takie jest uprawnienie Rady Miejskiej w Gryfinie i to jest aspekt pierwszy, ale chciałbym zwrócić w tym obszarze uwagę na to, że pan burmistrz zgodnie ze swoją deklaracją traktuje radę wyjątkowo podmiotowo, bo ta zmiana, która będzie dokonywana uchwałą rady miejskiej jest dokonywana w świetle jupiterów przy pełnej dyskusji, pełnej rozmowie, a można dokonać tej zmiany zarządzeniem burmistrza. Szanowni państwo, miejmy taką świadomość. Jeśli opowiedzieliśmy historię naszych dokonań drogowych i od Tarasu Północ poprzez kolejne ulice systematycznie zamykamy poszczególne kwartały i jeśli nie widzimy w tym logicznego sensu, to ja oczywiście mogę się z tym zgodzić, tylko byłoby to cokolwiek śmieszne. To jest ostatnia ulica w tej części miasta, która zamyka pewien dorobek, bo trudno chyba zaprzeczyć, że zwłaszcza jeżeli chodzi o Taras Północ, jeśli chodzi o drogi na Górnym Tarasie, nie można zauważyć logiki postępowania. Na nowe drogi czekają także mieszkańcy na wschód od ul. Jana Pawła II i to jest kolejny etap. Natomiast co do sugestii pana radnego Romana Polańskiego, to pan burmistrz też zobowiązał mnie, żeby przekazać informację i to też trzeba uczciwie powiedzieć w tej dyskusji publicznej – w okręgu wiejskim przy tych realizacjach inwestycji jest niemal idealny, proporcjonalny podział nakładów. 2 mln zł „z haczykiem” w okręgu miejskim i trochę ponad 1 mln zł, czy około 1 mln zł w okręgu wiejskim na ul. Sportowej w Daleszewie. To jest adekwatne też do ilości mieszkańców w poszczególnych częściach naszej gminy, ale pan burmistrz zobowiązał mnie także, żeby przekazać informację, że kolejnymi planami inwestycyjnymi będą objęte drogi: w Sobiemyślu, w Borzymiu i w Pniewie. Mówimy o tej krótkiej perspektywie, natomiast o dłuższych perspektywach będą ważyły także takie okoliczności, które nie do końca od nas zależą. Wiecie państwo, że funkcjonuje wielki rządowy program dotyczący dróg lokalnych, dróg samorządowych, ale wiemy też, że harmonogram pozyskiwania środków z tego funduszu jest ułożony tak, że sięgnięcie po te pieniądze będzie możliwe praktycznie późną jesienią i to najwcześniej późną jesienią. Warto to wszystko ze sobą zsumować biorąc pod uwagę w szczególności fakt, że zmiany budżetowe przedłożone do rozpatrzenia wysokiej radzie są wyjściem naprzeciw tej deklaracji złożonej przez pana burmistrza, że nawet w sytuacjach, kiedy nie ma takiej formalnej potrzeby, będziemy dyskutowali o tych procesach z radą miejską otwarcie i proszę też o szacunek do takiej postawy, bo pan burmistrz, czy też nawet jego zastępca mógł w tym zakresie wydać zarządzenie i dyskusji na ten temat nie byłoby.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – szanowni państwo, ten punkt nie przewiduje dyskusji, dlatego ten wniosek zostanie za chwilę przegłosowany. Ja tylko mam taką refleksję panie burmistrzu. Jesteśmy wszyscy radnymi całej gminy, a tutaj przed chwilą właśnie padało, że okręg 2, okręg 3. Jeżeli już tak rozmawiamy, to widać, że okręg 1 jest całkowicie pominięty. Szkoda, że pana burmistrza Mieczysława Sawaryna nie ma, żeby mógł tutaj dzisiaj zabrać

ten głos i jakby wzmocnić te słowa. Przypominam radnym rady miejskiej, że całkowitym dysponentem dzisiaj tego co się dzieje na tej sali, są radni rady miejskiej, rada miejska w całości i od nas zależy jakie wnioski będą zgłoszone i jakie będą przegłosowane. Tak jak mówiłem, nie ma przewidzianej dyskusji. Pani radna bardzo mocno chce tutaj... Proszę bardzo pani radna, tylko przypominam o tym, żebyśmy nie rozpoczęli dyskusji.

Radna Elżbieta Kasprzyk - panie przewodniczący, ja tylko w kwestii formalnej dotyczącej treści wniosku, bo jeśli mamy głosować za wnioskiem pana Polańskiego o wycofanie druku dotyczącego zmian budżetowych, to nie wiem, czy również wniosek nie powinien być uzupełniony o wycofanie kolejnego projektu uchwały dotyczącego zmian w wieloletniej prognozie finansowej, ponieważ one się łączą.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - bardzo słuszna uwaga pani radna, dziękuję za czujność. Panie radny, czy chce pan uzupełnić swój wniosek?

Radny Roman Polański - jeżeli to wymaga formalnie, to tak.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czyli rozumiem, że wniosek teraz będzie...

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński - nie wymaga, to taka odpowiedź.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - proszę... wypowiedział się pan radny. Panie radny, jeszcze chce pan się wypowiedzieć?

Radny Roman Polański - tak. Jeżeli chodzi o punkt XIV. podtrzymuję to, co mówiłem na początku. Jeżeli prognoza nie jest tym formalnie uzależniona, nie podnoszę wniosku o zmiany prognozy.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czyli zostajemy tylko we wniosku przy XIV. punkcie, tak?

Radny Roman Polański - tak.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zgłosić, w tym temacie uzupełnić wniosek, nowy wniosek?

W związku z brakiem głosów przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Romana Polańskiego o zdjęcie z porządku obrad punktu XIV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 11 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania, poinformował, że wniosek został uchwalony i z porządku obrad został wykreślony punkt XIV.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 8**.

Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.

Interpelacje i zapytania przedstawili następujący radni:

Radny Zenon Trzepacz - szanowni państwo, ja przygotowałem pięć interpelacji. Jedną do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w sprawie redukcji bobra europejskiego. Następną do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie w związku z tym, że w ubiegłym roku nie było żadnych konserwacji urządzeń melioracyjnych na terenie naszej gminy, posiadam również informacje z instytucji, które proszą mnie wręcz o to, żeby taką interpelację wystosować, bo jest również zagrożenie, że w tym roku tych środków nie będzie i trzy interpelacje do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Radny Marcin Pazik - ja mam jedną interpelację do pana burmistrza Milera odnośnie nazw ulic w okolicach ul. Jana Pawła II, w związku ze zmianami administracyjnymi z obrębu Wełtyń II na Gryfino 4.

Interpelacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Radny Tomasz Namieciński - ja mam cztery interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczy prognozy zwalniającego w miejscowości Gardno, druga interpelacja dotyczy likwidacji dzikiego wysypiska śmieci również w Gardnie, trzecia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Gardno i zaawansowania prac w tym zakresie, a czwarta interpelacja dotyczy miejscowości Pniewo, drogi na ul. Brzozowej.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny Jerzy Piasecki - mam dwie interpelacje. Obie dotyczą dróg gminnych. Jedna w miejscowości Dębce, która była podobno wyremontowana. Chciałbym się dowiedzieć co wchodziło w zakres remontu, na jaką był kwotę, kto go wykonał i kiedy zostanie poprawiona. Druga interpelacja dotyczy drogi gminnej Stare Brynki-Raczki. Droga podczas opadów jest po prostu nie do przejścia.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Radna Magdalena Pieczyńska złożyła interpelację w sprawie wprowadzenia w szkołach zajęć wychowawczych na temat zapobiegania mowie nienawiści w przestrzeni publicznej – **załącznik nr 12**.

Radny Piotr Zwoliński - panie burmistrzu, dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy budowy chodnika łączącego ul. Krasińskiego i ul. Jana Pawła II wzdłuż ulicy Wojska Polskiego, do Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Druga interpelacja dotyczy kolejnej próby budowy masztu na terenie Górki Miłości. Interpelacja jest skierowana do burmistrza i do Starosty Powiatu Gryfińskiego.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Radny Marek Sanecki – ja będę dzisiaj lepszy od Zenona Trzepacza, który miał pięć interpelacji i ja zgłaszam sześć. Tych interpelacji byłoby o połowę mniej, gdyby wcześniejsze interpelacje uzyskały merytoryczne odpowiedzi. Powiem delikatnie, że gdyby np. uczniowie w szkole pisali wypracowanie w postaci odpowiedzi na interpelację, to za niektóre z tych odpowiedzi uczniowie dostaliby jedynki. Jeżeli jest proste pytanie, dlaczego czegoś nie wykonano, a odpowiedź jest o wszystkim, tylko nie ma odpowiedzi na postawione pytanie, to sprawa jest niepoważna. Padały na początku kadencji wypowiedzi o to, żeby traktować się poważnie, pracować dla dobra gminy, społeczności lokalnej, dla państwa itd. Ja podtrzymuję to, chcę w tym kierunku działać, ale proszę też, żeby organ wykonawczy poważnie traktował radnych i odpowiadał na pytania, a nie pisał o wszystkim, tylko nie o tym, o co pytam. Poza tym jedna interpelacja, gdzie pytam o jakieś kwoty jest odpowiedź udzielona, gdzie te kwoty są zupełnie inne. Można to wszystko sprawdzić. To jest po prostu niepoważne, dlatego bardzo proszę, żeby udzielane odpowiedzi były na postawione pytania, precyzyjnie, ale ja wiem, że to nie dotyczyło tylko mnie. Inne odpowiedzi dla innych radnych również były nieprecyzyjne, niemerytoryczne i to się musi zmienić.

Interpelacje radnego Marka Saneckiego stanowią **załącznik nr 14**.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ja przypominam tylko, że jesteśmy w punkcie „przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań”, aczkolwiek muszę potwierdzić, że jest dużo głosów zwracających uwagę na jakość odpowiedzi na interpelacje.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Jonasiak – ja składam tylko dwie interpelacje. Pierwszą w sprawie przystąpienia gminy Gryfino do Ogólnopolskiej Karty Dużej Rodziny – systemu zniżek dla rodzin wielodzietnych. Druga interpelacja w sprawie instalacji oświetlenia ulicznego oraz utwardzenia drogi w rejonie ul. Jana Pawła II – obręb Gryfino 4, były obręb Wełtyń II, dokładnie część północna, droga zjazdowa z drogi wojewódzkiej nr 120. W wolnych wnioskach przedstawię sytuację tamtego miejsca. Mieszkańcy złożyli też petycję, która będzie załącznikiem do interpelacji. W wolnych wnioskach poruszę kwestię podobną jak pan radny Sanecki co do odpowiedzi i jakości.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Radna Elżbieta Kasprzyk - ja mam cztery zapytania i interpelacje, wszystkie skierowane do pana burmistrza. Pierwsza dotyczy zadania: Budowa budynku usługowego – inkubatora kuchennego wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Steklno. Druga dotyczy kontynuacji budowy sieci kanalizacyjnej w miejscowości Pniewo i Żórawki. Kolejna dotyczy stanu urządzeń melioracyjnych w miejscowości Bartkowo i ostatnia naprawy wiaty na przystanku autobusowym w miejscowości Bartkowo.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 16** do protokołu.

Radny Roman Polański – mam jedną interpelację. Dotyczy przystanków autobusowych na których zostały wymienione słupki, a nie ma rozkładów jazdy.

Interpelacja stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – część z moich interpelacji dotyczy jawności tego, co się dzieje w życiu gminnym. Jakość przekazywania informacji jak już sami widzimy jest różna, przynajmniej daleka od tej, jaka powinna być. Zacznę od strony internetowej www.gryfino.pl. Jeżeli to ma być strona, która ma nas promować, to ona musi być aktualna, dlatego proszę o kompleksowy przegląd zawartości strony gminnej pod kątem zawartych tam informacji, włączenie wyszukiwarki na stronie, a także umożliwienie bezproblemowego przeglądania aktualności starszych niż pół roku. Aktualności starsze niż pół roku – ostatnia, z wczoraj informacja dostępna w ogóle na stronie to jest kwiecień ubiegłego roku, wcześniej nie ma, wyszukiwarka nie działa. Np. mapa miasta nie zawiera ulic, które już funkcjonują od kilku, czy kilkunastu lat. Np. informacje w zakładce samorząd dotyczą ubiegłej kadencji. Tej kadencji nie ma. Informacje o podmiotach już nie funkcjonujących od lat. Bardzo proszę o przejrzanie tego, bo to nie świadczy dobrze o gminie. Druga interpelacja dotyczy BIP-u gminnego. Nie działa wyszukiwarka w biuletynie informacji publicznej. Dla kogoś, kto nie ma na co dzień do czynienia z życiem samorządowym, znalezienie informacji w tym gąszczu, który tam jest, owszem jest możliwe, natomiast wyszukiwarka znacznie by to uprościła, skróciłaby dostęp do konkretnych materiałów, dlatego proszę o interwencję w sprawie niedziałającej wyszukiwarki w biuletynie informacji publicznej. Trzecia interpelacja wiąże się z tym, że nie wszystko można znaleźć w BIP-ie, a mianowicie poprzednio pytałem o kwestie dokumentacji budowlanej dotyczącej kaplicy cmentarnej, w efekcie dostałem niezbyt miłą odpowiedź, nie będę jej tu przytaczał, bo nie chcę zaogniać tematu, jest do przeczytania, natomiast wynika to z tego, że tych informacji po prostu w biuletynie informacji publicznej nie ma. W związku z tym bardzo proszę, aby sprawa była jasna dla wszystkich, proszę o opublikowanie, przedłożenie wykazu zamówień publicznych, które nie były publikowane w BIP-ie, a dotyczyły kwot między 10.000 euro netto, a 30.000 euro netto dlatego, że w skali roku to są duże kwoty, natomiast wiedza o tych zamówieniach uprościłaby wiele zapytań, wiele niejasności. Finanse publiczne są jawne, w związku z tym nie widzę przeciwwskazań, żeby takie informacje były dostępne dla wszystkich. Czwarta interpelacja – tutaj też nawiąże do odpowiedzi - myślę, że niezbyt właściwym jest określanie pytającego kłamcą. Jeżeli pytam o alejki na cmentarzu, pytam w kontekście remontu, to dla każdego człowieka normalnym jest, że remont ma dotyczyć tego, co jeszcze nie zostało wyremontowane. W związku z tym informowanie mnie, że kłamię, bo została wyremontowana jakaś jedna alejka uważam, że nie jest w porządku. W związku z tym pytam, kiedy zostaną przebudowane alejki na cmentarzu centralnym, które nie posiadają nawierzchni asfaltowej. Proszę o harmonogram działań w tym zakresie na najbliższe lata. Kolejna interpelacja – jakoś cicho jest, w mediach miejscowych też na temat tego, że 1 stycznia 2019 r. powiększyły się granice administracyjne miasta. Jest rozporządzenie Rady Ministrów z 25 lipca 2018 r., tam są te działki wymienione, w związku z tym pytam, które działki z włączonych w granice miasta stanowią własność gminy Gryfino? Drugie pytanie – jakie jest uzasadnienie włączenia w granice miasta terenów zielonych na południe od Centrum Wodnego „Laguna” oraz jakie jest uzasadnienie włączenia w granice miasta terenów, po których będzie przebiegać obwodnica, gdyż dla Skarbu Państwa będzie to w tej sytuacji większy wydatek, co przełoży się na zwiększone koszty inwestycji, a może nawet zaważyć na decyzji o jej budowie? Jeszcze jedna kwestia to jest kwestia monitoringu. Proszę o wskazanie, która komórka organizacyjna Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie będzie zajmować się sprawą realizacji koncepcji oraz konsultacji społecznych dotyczących monitoringu miejskiego oraz jaki przewidziano harmonogram działań w tym zakresie. Budżet przyjęliśmy w grudniu, w związku z tym mam nadzieję, że ten temat został już w jakiś sposób podjęty. 10.000 zł pan burmistrz zadeklarował, że wystarczy, w związku

z tym myślę, że ten temat w kontekście zwłaszcza wydarzeń w mieście w ostatnich tygodniach jest bardzo na czasie. Ostatnia rzecz - proszę o wskazanie odrębnie dla poszczególnych jednostek gminnych i spółek kosztów poniesionych na organizację w latach 2015-2018 Dni Gryfina i rekonstrukcje historyczne, a także środków zewnętrznych pozyskanych na ten cel.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 18** do protokołu.

Radny Zenon Trzepacz – chciałem powiedzieć, że ja nie czekam do dnia sesji, żeby nie spacerować tutaj „po wybiegu”, tylko składam interpelacje do pana przewodniczącego w Biurze Obsługi Rady, dlatego ja dzisiaj nie przedefiniowałem tu przed państwem. Natomiast chciałbym powiedzieć, że odpowiedzi na moje interpelacje są na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Może to jest uzależnione też od treści interpelacji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – może też być uzależnione od tego, kto zadaje pytanie. Ja też chciałbym złożyć następujące interpelacje: w sprawie stanu drzewostanu na terenie za obiektami sportowymi w Gryfinie, w sprawie wycinki drzew w rejonie ul. Sportowej i ul. Ks. J. Popiełuszki w Gryfinie, w sprawie stanu nawierzchni ul. Sportowej w Gryfinie, w sprawie stanu nawierzchni ul. Żołnierzy Wyklętych w Gryfinie, w sprawie stanu nawierzchni ul. Energetyków w Gryfinie, w sprawie budowy dróg w rejonie ul. Kujawskiej, Mazurskiej i Śląskiej, w sprawie rozpoczęcia remontu budynku przy ul. Szczecińskiej 52 zaleconego przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, a także w sprawie utworzenia harmonogramu remontu budynków komunalnych.

Interpelacje stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad. IV. Dyskusja na temat oświaty, sieci szkół w gminie Gryfino oraz sytuacji prawnej Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – na państwa ręce zostały złożone dokumenty, jakie w tzw. międzyczasie się pojawiły, tj. pismo sygnowane podpisem Przewodniczącego Komisji Planowania pana Maciej Puzika i również przez mnie, ponieważ w planie tejże komisji, a także w planie ramowym pracy Rady Miejskiej na rok 2019 były te punkty przewidziane. W piśmie tym prosimy pana burmistrza o dostarczenie wymienionych tam dokumentów (**załącznik nr 20**). Na państwa ręce zostało złożone także porozumienie pomiędzy Powiatem Gryfińskim a Gminą Gryfino z 2008 roku, a także uchwały Zarządu Powiatu, jedna sygnowana numerem 348/2017 z 16 marca 2017 roku w sprawie odwołania darowizny nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym 3 m. Gryfino, a także uchwała Zarządu Powiatu 353/2017 z 16 marca 2017 roku w sprawie rozwiązania porozumienia dotyczącego przekazania Gminie Gryfino zadania własnego w zakresie prowadzenia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 z siedzibą w Gryfinie przy ulicy Niepodległości (**załącznik nr 21**). Dostałem informację, że Komisja Planowania złożyła także wniosek o materiały związane z demografią, z prognozą demografii, w tym punkcie bardzo ważny, ale nie otrzymały takich materiałów. Szanowni państwo, tylko w kwestii organizacyjnej, państwo zapoznali się ze wszystkimi dokumentami, ja jako Przewodniczący Rady Miejskiej wysłałem zaproszenie panu staroście, do wiadomości przewodniczącego Rady Powiatu, ale jak widzimy, dzisiaj przedstawiciele organu wykonawczego nie ma, mamy na sali przedstawiciele organu stanowiącego Rady Powiatu, w każdym momencie, szanowni państwo, głos będzie wam udzielony. Mamy też na sali dyrektorów placówek oświatowych, jeżeli będą zainteresowani, też ten głos będzie udzielony. Przechodzimy do dyskusji. Kto z państwa chciałby zabrać głos?

Radny Andrzej Urbański – pozwolę sobie zabrać nieco dłuższy głos w tej dyskusji ze względu na to, że właściwym miejscem na tą dyskusję powinna być poprzednia sesja, grudniowa, na której omawialiśmy informację o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2017/18, bo to jest rzeczywiście najlepsze forum do tego, żeby takie sprawy omawiać. Niestety, atmosfera tamtej sesji, mnóstwo różnych pytań, wątpliwości, niejasności spowodowała to, że prawdopodobnie tą sprawą zajmujemy się na sesji

dzisiejszej, a kwestie informowania, raportowania i stanie oświaty, a w zasadzie nie tylko o stanie oświaty, a także o stanie gminy, są kwestiami zasadniczymi dla funkcjonowania wszelkich organów, dla społeczeństwa i to od tego najmłodszego, aż do tego najstarszego. Kiedyś znany polityk, minister edukacji, premier powiedział tak: „jeśli chcecie państwo samorządowcy zaplanować coś wyborczego, coś na krótką metę, powiedzmy na jeden rok, to poprawcie elewację kamienic na rynku, chodniki, może nawet wygracie wybory. Jeśli jesteście ambitniejsi i chcecie zaplanować działania na całą kadencję, rozważcie program rozwoju gospodarczego. Jeśli jednak chcecie planować rozwój społeczny, gospodarczy w swojej gminie na pokolenia, to podejmijcie program strategicznego rozwoju oświaty. Od tego zaczyna się każda istotna, długotrwała zmiana”. Na moje zapytania na komisjach, czy istnieje w gminie strategiczny dokument oświatowy, strategia, polityka, program rozwoju oświaty, niestety, nie uzyskałem informacji, też takiego dokumentu nie znalazłem. Funkcjonowanie społeczeństwa w dużej mierze oczywiście opiera się na prawdach zastanych, powiedzeniach, a wiemy o tym, że „czym skorupka za młodu”, „takie będą Rzeczypospolite” i temu podobne stwierdzenia. Tutaj ważą się losy nie tylko stanu dzisiejszego, ale również przyszłości gminy. W oświacie kształtują się nasi następcy i oni muszą być również przygotowani do pełnienia nie tylko ról rodzinnych, zawodowych, ale również społecznych, bo gmina to jest nasze wspólne dobro. Informacja o stanie oświaty za poprzedni rok szkolny była informacją legalną, nie ulega wątpliwości, natomiast ustawodawca nie sprecyzował jej zawartości do końca. I słusznie chyba doszedł do wniosku, że takimi sprawami powinna zajmować się społeczność lokalna, dlatego że to ona wie najlepiej w jakim kierunku powinniśmy zmierzać, jakie wyniki powinniśmy osiągać, ale również, czego brakowało w tych informacjach, powinniśmy mieć punkt odniesienia do tego, jakie jest miejsce naszej gminnej oświaty w stosunku do gmin ościennych, a szczególnie gmin podobnych, nie tylko w powiecie, ale także w województwie, a może w kraju. Dlatego chciałbym, żeby ta informacja oświatowa stała się również podstawą do przyszłego raportu o stanie gminy, tej nowości, która od tego roku ma obowiązywać, tej nowości, która przedstawiać ma raport burmistrza ze stanu gminy w roku poprzednim, ale w odniesieniu do strategii, programów, polityk, budżetu obywatelskiego, żeby dawała całościowo obraz sytuacji gminy. Jest to również dobra okazja do tego, żeby z części informacji, sprawozdań, raportów tych cząstkowych zrezygnować i umieścić je w jednym raporcie. Oczywiście w takim zakresie, w jakim przepisy prawa na to zezwalają, gdzie nie zawarte są terminy sztywne. Ale żeby ta informacja była pożyteczna, to przede wszystkim powinniśmy zdawać sobie sprawę z tego, czemu ta informacja ma służyć, kto jest odbiorcą tej informacji i jakie decyzje na podstawie tej informacji można podejmować. Jakie decyzje mogą podejmować uczniowie, rodzice, my radni, społeczeństwo obywatelskie. Dla gminy, dla rady miejskiej najistotniejsze są w zasadzie dwie informacje: informacja o uzyskiwanych wynikach i tutaj nie mam wątpliwości, że ta informacja, którą mamy przedstawioną ten aspekt ujmuje, ale również powinna przede wszystkim dawać odpowiedź na pytanie czy działamy skutecznie i efektywnie, a szczególnie efektywnie, bo finansowanie oświaty to nie tylko subwencja, to również nasze środki własne, które w to angażujemy i które musimy wykorzystywać racjonalnie. A racjonalność gospodarowania wymaga tego, żebyśmy mieli jasno określone cele do których dążymy, plan działania w kierunku osiągnięcia tych celów, czyli polityki, strategię, programy, przedsięwzięcia, projekty, jakimi dysponujemy zasobami do osiągnięcia tych celów i planów jednocześnie, zasoby kadrowe, materialne i finansowe, potem oczywiście najważniejszy jest etap właściwej realizacji tych zadań zgodnych z celami, planami, zasobami kadrowymi i finansowymi, ale najważniejszy jest ostatni element układanki racjonalności gospodarowania – właściwa kontrola nad realizacją i rozliczenie realizacji, zarówno z celów, planów, środków jak i realizacji tych zadań. I to wszystko powinno znaleźć się w dokumentach strategicznych, planistycznych, programowych, projektowych itp. Dlatego, żeby mieć skalę odniesienia do innych, do nas samych w czasie, do nas samych wewnątrz, czyli w stosunku do szkół funkcjonujących w naszej gminie

proponuję, aby do tego raportu dołączyć dostępne w bazie danych lokalnych wskaźniki odniesienia, jest ich około 20 oraz wskaźniki o charakterze lokalnym, nad którymi można pracować na bieżąco w skali samej gminy. Ja tylko państwu powiem, jakie to mogą być wskaźniki, żebyśmy mieli ewentualnie wyobrażenie o tym, czego nam brakuje. Je można podzielić właściwie na cztery grupy: na organizację szkół, proces nauczania, kadre i finansowanie oświaty. Niektórzy dzielą to tylko na trzy grupy: uczniowie, kadra, finanse. To są np. takie wskaźniki jak przeciętna liczba uczniów w oddziale, liczba uczniów przypadających na przeliczeniowy etat nauczycielski, czy na jeden oddział, liczba etatów niepedagogicznych w przeliczeniu na oddział, wskaźniki wykorzystania pomieszczeń, wskaźniki procentowe uczniów dowożonych czy uprawnionych do dowożenia, ale również takie kwestie jak procent uczniów powtarzających klasę, objętych nauczaniem indywidualnym, uczniów z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, uczniów korzystających z dofinansowania lub refundowanego obiadu, a w zakresie kadry np. tygodniowa liczba godzin nauczania przypadających na jednego nauczyciela pełnozatrudnionego, albo liczby uczniów na etaty nauczycielskie, procent pełnozatrudnionych pracowników pedagogicznych, wydatki na doksztacanie nauczycieli, a w finansowaniu oświaty część tych wskaźników oczywiście mamy, czyli wydatki bieżące na zadania oświatowe w przeliczeniu na ucznia, w przeliczeniu na oddział, na zadania oświatowe bez przedszkoli, w ujęciu łącznym, wydatki majątkowe w różnych odniesieniach i wydatki finansowane z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej. To są przykładowe wskaźniki, jest ich w różnych ujęciach od 20 do 25. Natomiast tych o charakterze lokalnym może być całe mnóstwo, nie chcę tu państwa zanudzać, nie będę ich prezentował, dzisiaj myślę, że fachowcy w oświacie doskonale je rozumieją i myślę, że ich przydatności również nie będą podważać. Dlatego wnioskuję o to, żeby raport o stanie oświaty obejmował również analizę wskaźnikową, żeby albo rozpracować strategię rozwoju miasta i gminy w zakresie zadań oświatowych również o te wskaźniki i o cele strategiczne, albo najlepiej o wypracowanie strategii rozwoju oświaty na najbliższe lata, nie tylko w związku z analizą wskaźnikową, ale również w związku z dobiegającą końca reformą oświaty. Wszelkie zmiany związane z reformami wymagają zmian strategii, ale co najważniejsze, żeby przepisy w tych strategiach o monitorowaniu, ewaluacji, nie były zapisami martwymi, żeby były poparte właśnie wskaźnikami, żeby każdy z nas mieszkańców gminy miał jasność sytuacji, do jakich szkół nasze dzieci uczęszczają, na co mogą w tych szkołach liczyć i jakich będziemy mieli w przyszłości następców w zarządzaniu gminą.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – chciałbym ze swej strony tylko jeszcze uzupełnić i dodać stwierdzenie, że w wysoko rozwiniętych cywilizacjach jakość szkolnictwa na danym terenie jest ważnym argumentem prorozwojowym, a także zachętą chociażby inwestycyjną, wszędzie to się w różnego rodzaju folderach i analizach ujmuje.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – dyskusja na temat oświaty jest rzeczą bardzo ważną, cieszę się z każdego wypowiedzianego przed chwilą słowa, nie będę się nawet do nich odnosił, przedstawię stan gminy Gryfino pod względem tych rzekomych deficytów, które występują. Wysoka rada w ubiegłym roku przyjęła strategię rozwoju gminy, której integralną częścią jest oświata. I nie chciałbym pozostawić takiego wrażenia, że nie ma strategicznego dokumentu, który pomijałby oświatę, bo byłoby to, powiedzmy sobie, rzeczywiście wielkim niedociągnięciem. W korelacji do tej wypowiedzi chciałbym też zestawić trzy fakty, które cieszę się, że zostały także podniesione. W minionej kadencji mieliśmy trzy reformy oświaty: pierwszą za czasów PO, odwróconą i tą dużą reformę ustrojową systemu oświaty. W tych realiach budowanie strategii niepewności otoczenia, niepewności zmian systemowych, ustrojowych jest oczywiście możliwe i bardzo poważnie rozważaliśmy też przygotowanie takiego dokumentu, Natomiast poza dokonanymi zmianami w prawie powszechnym my śledzimy także zamiary zmian w prawie powszechnym i wiedzieliśmy dobrze co nas czeka. Czekają nas wprowadzenie reformy ustrojowej, tak naprawdę zmianę systemu oświaty. Ta kadencja jest czasem, jak sądzę, normalizacji, choć są też zapowiedzi, na razie czysto polityczne,

odwrócenia wszystkich dokonań, które były czy są udziałem bieżącej kadencji parlamentu i trzeba cierpliwie obserwować czym to się skończy. W zakresie zatem dokumentów strategicznych, taki dokument traktujący oświatę w sposób strategiczny istnieje i to jest strategia rozwoju gminy, integralną częścią tej strategii jest nasza oświata. Gmina Gryfino posiada także wiedzę wskaźnikową, dotyczącą tych aspektów, które pan przewodniczący Urbański był uprzejmy przedstawić. To nie są dane, których nie badamy, albo nie znamy, one nie znajdowały się wszystkie w informacji oświatowej. Złożyłem taką deklarację na komisji, podtrzymuję ją także dzisiaj, że jeśli życzeniem Rady Miejskiej w Gryfinie będzie zawarcie szerszych, pełniejszych informacji Wydział Edukacji i Spraw Społecznych jest na to oczekiwanie otwarte i nie będzie dla nas wielką trudnością dostarczenie tych informacji. Wreszcie chciałbym to przypomnieć, bo sądzę, że nie wszyscy to pamiętają, czas szybko biegnie, kadencja 2010-2014 to jest likwidacja szkoły w gminie Gryfino. Przypominam to niektórym z państwa, bo to jest fakt. Wtedy likwidowano placówki i był także zamiar sprzedaży nieruchomości pod cele oświatowe. Kadencja 2014-2018 to jest powoływanie nowych placówek, zupełnie nowych i choć do systemu oświaty nie należy zaliczać żłobka miejskiego, to jest on pierwszą formą edukacji i ten wysiłek pomimo trudnej sytuacji finansowej, świadomości naszych wyzwań, podjęliśmy. Wybudowaliśmy żłobek, jest w nim 140 dzieci. Nikomu się to wcześniej nie udało. Nam się to nie tylko udało, ale dziś mamy już poważne zamierzenia, które będziemy też wysokiej radzie przedstawiali w zakresie powołania nowej placówki. Chciałem także przypomnieć i podziękować tym radnym, którzy na to wpłynęli, powołaliśmy nową szkołę i rozszerzyliśmy ofertę edukacyjną w poprzedniej kadencji. Pomimo tej trudnej sytuacji zewnętrznej, zmian ustrojowych, gigantycznego długu podjęliśmy ryzyko rozszerzenia oferty edukacyjnej, co się spotkało z wielkim zainteresowaniem i cieszy się wielką popularnością mieszkańców, mam na myśli szkołę muzyczną. Poważnie rozważamy w długiej perspektywie i najpewniej w dokumencie strategicznym taki zapis również się pojawi, że kształcenie artystyczne będzie miało w Gryfinie także drugi stopień, nie tylko pierwszy. To są realia gryfińskiej oświaty z perspektywy organu prowadzącego, ale który zobowiązuje się też do powtórzenia informacji, którą stara się też jasno, czytelnie i w pełni konsekwentnie powtarzać jak mantrę: my nie przewidujemy zmiany siatki szkół w dół, nie przewidujemy likwidacji żadnej szkoły, bo nawet jeśli będziemy mieli ponosić koszty, które ze względu na wskaźniki lub mierniki, które mogłyby to sugerować, nie uczynimy tego i będziemy samorządem na mapie Polski, który będzie rozwijał edukację, a nie jak to jest w innych miejscach, ją związał. To jest nasza deklaracja i nasze zobowiązanie, które podjęliśmy przed czterema laty i będziemy je konsekwentnie realizowali. Wreszcie jestem zobowiązany przypomnieć także, bo w korelacji z wcześniej wypowiedzianymi słowami można było odnieść takie wrażenie, że jedynym organem, który ma wpływ na system edukacji w samorządach jest jednostka samorządu terytorialnego, czyli jej organy wykonawcze, burmistrz i rada. Tak nie jest. Nadzór merytoryczny sprawuje kurator oświaty, dotyczący kształcenia, realizacji podstaw programowych, planów, projektów. My oczywiście także oceniamy to z własnej perspektywy przy użyciu administracji, którą dysponujemy, wiedzy naszych pracowników, nie rezygnujemy z tego prawa, natomiast ingerencja w kompetencje organu jakim jest kurator jest czymś, na co sobie nigdy nie pozwolimy. Jeśli chodzi o zasób materialny i nakłady związane z naszymi szkołami, szanując dorobek wszystkich naszych poprzedników, wszystkich, bo każdy w tym zakresie ma pewien dorobek, czy taki bardzo poważny, czy też troszeczkę mniejszy, ale nie wolno tu zapomnieć o tym, że mamy za czasów rządów poprzednich burmistrzów - i burmistrza Długoborskiego i burmistrza Urbańskiego wielką modernizację, rozbudowę jednej ze szkół wiejskich, zakończoną sukcesem, do dziś funkcjonującą. My ten sposób myślenia o edukacji będziemy kontynuowali. Powtórzę raz jeszcze, nie chciałbym pozostawić takiego wrażenia, że w gminie Gryfino, zwłaszcza zespół pana naczelnika Grzegorza Jastrowicza nie bada stanu oświaty, bo bada to bardzo wszechstronnie, jest to przedmiotem naszych wielu rozmów, także w oparciu o twarde i wymierne wskaźniki. Jeśli będzie życzenie rady

miejskiej, żeby w raporcie o stanie gminy choćby podawać szczegółowe informacje dotyczące tych aspektów, o które dopominał się pan przewodniczący Urbański, nie będzie to dla nas większym problemem, ponieważ wszystkie te dane są w naszym posiadaniu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – mam także informację, że na Komisję Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska wpłynęła odpowiedź od pana starosty. Ona także jest na moje ręce: „Szanowny panie przewodniczący, serdecznie dziękuję za zaproszenie na posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska w dniu 18 stycznia 2019 roku. Jeśli państwo wypracują wnioski, to chętnie się z nami zapoznamy i wykorzystamy w dalszych rozmowach z organem wykonawczym, tj. Burmistrzem Miasta i Gminy Gryfino. Jednocześnie zachęcam do zapoznania się z analizą oświatową ukazującą trendy demograficzne w powiecie gryfińskim w latach 2017-2024, z poważaniem Starosta Wojciech Konarski”. W załączniku prognozowana liczba absolwentów, prognozowany nabór do szkół ponadgimnazjalnych dla młodzieży w powiecie gryfińskim w latach 2017-2024. Dokument jest u mnie do wglądu (**załącznik nr 22**).

Radny Marek Sanecki – płynnie przeszliśmy do sytuacji prawnej Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie. Zanim ten wątek rozwinie, to ja jeszcze powiem swoją refleksję, jako rodzica i trenera. Wskaźniki wskaźnikami, to jest bardzo ważne, to że należy w oświatę inwestować, chyba wszyscy się z tym zgodzą, to co powiedział Andrzej Urbański, jeśli myślimy o rozwoju społecznym, to o oświacie musimy myśleć w perspektywie kilkudziesięciu lat, to jest oczywiste chyba. Ale też jest tak zwana proza życia. Powinniśmy dążyć do tego, żeby była dobra jakość kształcenia. Z tym jest różnie. Nie może być dobrego kształcenia, jak się nie odbywają lekcje. Moja córka np. w zeszłym roku nie miała większości zajęć, w związku z tym, że nie był obecny nauczyciel. Język angielski to jest podstawa funkcjonowania we współczesnym świecie, szkoła powinna to zapewnić na bardzo wysokim poziomie, a okazuje się, że zajęcia się w ogóle nie odbywają. Wiele młodzieży wyjeżdża do Szczecina do szkół, mam na myśli szkoły średnie, w związku z tym, że nie są usatysfakcjonowani z jakości kształcenia w naszej gminie. Nad tym musimy również pracować. Co prawda myślę, że w najbliższym czasie stracimy możliwość jako gmina oddziaływania na kształcenie na poziomie ponadpodstawowym, ale musimy mieć tą świadomość, że liczy się również jakość. Ten wątek zamykam. Przejdźmy do liceum. Mamy ciekawą sytuację formalno-prawną teraz, w 2008 r. gmina zawarła porozumienie z powiatem, przejęliśmy liceum, notabene było to z mojej inicjatyw i oczywiście poparła to rada. Była pewna sytuacja związana z tym, że mieliśmy zbyt duże gimnazjum na Górcie, ale w życiu wiele rzeczy się zmienia, nic nie stoi w miejscu i teraz jest tak, że powiat wypowiedział nam tę umowę i są dwie strony, dwa poglądy jaki mamy stan faktyczny. Gdyby ta sprawa była nieważna, to byśmy powiedzieli „niech sobie tam wyjaśniają”, czas będzie leciał, zwłaszcza, że Starostwo Powiatowe wypowiedziało to w taki sposób, że będzie to wiążące dla gminy od 31 sierpnia 2020 r., ale w międzyczasie my zamierzamy podjąć decyzję inwestycyjną w zakresie budowy hali na tej działce. Podjęliśmy. Dlatego należy zastanowić się, co z tym fantem zrobić. Gryfino to jest małe środowisko. Jak po śmierci Prezydenta Pawła Adamowicza przedstawiciel jednej z organizacji działających tam powiedział, że Gdańsk to jest stosunkowo mała miejscowość, 500.000 mieszkańców, to Gryfino – 1/20 Gdańska. Wszyscy się znamy, rozmawiamy ze sobą. Z tych rozmów wynika, że tutaj mamy poważny problem. Oczywiście gmina miała prawo podjąć decyzję o budowie, póki co jest dysponentem działki, ale to prawdopodobnie się zmieni. Gdyby nawet się nie zmieniło, to jest duże prawdopodobieństwo, że sprawa skończy się w sądzie i będziemy się z tą sprawą przepychać przez kolejne lata. Obydwie strony, zarówno powiat jak i gmina będą miały z tego powodu problemy różnego rodzaju, głównie finansowe, będzie zła sytuacja. Wcześniej czy później ten problem zostanie rozwiązany, to jest oczywiste, bo każdą sprawę można rozwiązać. Tylko teraz tak, my jako rada miasta, burmistrz, musimy się zastanowić, czy ta inwestycja jest w tej sytuacji, w tym kontekście racjonalna. Ja wiem, że podjęliśmy decyzje, pewne prace zostały wykonane, dziura została

wykonana, projekt został wykonany, wykonawca został wyłoniony, ale póki co na razie nic się nie dzieje i być może jest to moment, żebyśmy sobie jasno powiedzieli, że powinniśmy od tego pomysłu odstąpić, bo gdyby okazało się, że zostanie zrealizowane takie rozwiązanie, że działka na której stoi liceum i ma być budowana hala zostanie podzielona na dwie części i powiat odda nam za darmo tą działkę, to my sobie wybudujemy tą halę, hala zostanie wybudowana, ale pytam się, jeżeli zostanie ona wybudowana, czy to będzie dobry, racjonalny pomysł? Dobrze wiemy, że miała być budowana kiedyś sala, nie hala, czy to ma być sala czy hala, różnie jest mówione. Jeżeli będzie tam liceum, 200, 300 uczniów, być może nie będzie to nasze liceum, albo duże jest prawdopodobieństwo, że nie będzie to nasze liceum, to dla kogo my to wybudujemy? Ja wiem, że oczywiście sportowcy mogą korzystać, starostwo może jakąś opłatę dla gminy wносить za korzystanie z tej sali, ale czy docelowo ten obiekt będzie służył temu, żeby mogli ćwiczyć sportowcy skutecznie, ale też żeby przyjeżdżali sportowcy spoza gminy Gryfino, żebyśmy my na tym zarabiali, żebyśmy do tego obiektu non stop nie dokładali, czy to jest dobra koncepcja? Według mnie nie. Gdybyśmy powiedzieli, popełniliśmy błąd, każdy popełnia błędy i podejmujemy decyzję: odступujemy od tej umowy, wiadomo, że to będzie kosztować, ale być może nie tak dużo i budujemy salę przy jedynce, kwestią do dyskusji jest, czy to ma być sala OSiR-u czy jedynki, nie ma to żadnego znaczenia. Do południa może to służyć szkole, gdzie jest 700 uczniów, po południu może to służyć sportowcom, ale równocześnie może być to element Ośrodka Sportu i Rekreacji, w który powinniśmy inwestować, rozwijać, tworzyć z tego ośrodka ośrodek nowoczesny, który zawiera boiska, bieżnie, korty tenisowe, CW Laguna, halę, siłownię, bazę noclegową itd. Ja wiem, że nie wybudujemy tego w jeden rok, ale jeśli nie będziemy o tym myśleć, w tym kierunku działać, to się nigdy tak nie stanie. Jak mówiłem o tym, że proponuję, żeby ten nasz ośrodek funkcjonował podobnie jak centralne ośrodki sportu, to mi mówiono, że przecież te ośrodki są dofinansowywane. Budowa obiektów – ale przecież ten obiekt też może być dofinansowany. Jeżeli Ministerstwo Sportu złożyło deklarację, że dofinansuje budowę hali w kwocie 2,5 mln zł przy liceum, to czy jeżeli będzie wybudowane przy jedynce i na tych terenach, to nie zostanie dofinansowane? Też zostanie dofinansowane. Podsumowując, proponuję, żeby władze miasta przemyślały tą decyzję, żeby jednak się z tego wycofać, nie brnąć w ślepią uliczkę i skoro powiat wypowiedział nam tą umowę, to nie brnijmy w ślepią uliczkę tak, jak z podatkami od Dolnej Odry, gdzie ponosiliśmy milionowe koszty procesów czy kancelarii prawnych, ostatecznie odstąpiliśmy od tego, ze stratą tych, powiedzmy, dwóch milionów.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ja chciałbym powiedzieć, że na pewne decyzje jest niestety, czy stety, za późno, zabrnęliśmy, zostały zaangażowane środki i uważam, że w tej chwili nie jest pytaniem czy budować, tylko jak budować. Właściwie dla mnie tu jest jeden problem. Problem polega na porozumieniu między jednostkami samorządu terytorialnego o to, kto będzie organem prowadzącym tą szkołę. Tylko i wyłącznie. Ja trochę tego problemu nie rozumiem, byłem oddelegowany do zespołu, który opracowywał reorganizację oświaty. Kiedy padło wtedy hasło ze starostwa, że prawdopodobnie ta szkoła będzie zlikwidowana, chyba, że gmina ją przejmie, rozpoczęliśmy cały proces z analizami z firmą Vulcan, część z was pamięta, debatami, dyskusjami ponad podziałami, która wypracowała koncepcję, że bierzemy tą szkołę tworząc tam, jako uzasadnienie zespół szkół z oddziałami gimnazjalnymi. Przy okazji skoro wydzielaliśmy część z gimnazjum na Górcie do szkoły na ul. Niepodległości, wydzieliliśmy oddziały w Gardnie i w Chwarstnicy tworząc tam także zespoły szkół. Uważam to za jedno z najlepszych posunięć, co więcej, uważam, że poprzednie dwa, trzy lata pokazały, że było bardzo słusznym posunięciem, bo pozwoliło nam bezproblemowo przejść przez trudny reformy oświaty, która została wprowadzona w Polsce. My w Gryfinie, w naszej gminie nie odczuliśmy w ogóle zmiany systemu szkolnictwa na ośmioklasowe podstawówki i likwidację gimnazjum. Teraz, w tym roku będzie troszeczkę gorzej i to już było powiedziane, kiedy przyjdzie podwójny rocznik do szkół średnich, to szkoły średnie mogą mieć z tym określony problem lokalowy. I tu powinniśmy pomału zacząć dyskutować, co

z tym faktem zrobić, ale na razie nie możemy, ponieważ tak naprawdę nie ma jasnego sygnału od organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego powiat gryfiński – gmina Gryfino o tym, że jest dogadane, jest porozumienie. Ja myślę, że to można w 10 minut, usiąść, dogadać się, gmina Gryfino wyraża wolę dalej prowadzenia tej placówki, bo tak postrzegam to, co robi gmina Gryfino, powiatowi gryfińskiemu nie wiem czemu aż tak bardzo zależy na tym, żeby tą szkołę ponownie przejmować, bo kiedyś nie chciał tej szkoły. I teraz tylko forma dogadania, proszę bardzo, robimy to w taki i w taki sposób. Tak to wyglądało też kiedyś. Z tego, co zaobserwowałem w dokumentacji, nie wiem, czy do wszystkiej dotarłem, powiat Gryfino wysyłał taki sygnał w 2017 roku, że w związku z pojawiającą się na horyzoncie reformą oświaty chciałby to przedyskutować. Nie wiem, nie dostałem takiej dokumentacji, czy były odpowiedzi na te tematy. Natomiast cała ta dzisiejsza dyskusja nie powinna iść, w mojej ocenie, to jest tylko moje zdanie, w to, że będziemy teraz wymyślali nowe placówki, tylko powinna iść w takie twierdzenie na końcu: szanowni państwo, usiądźcie i się po prostu dogadajcie. Przepraszam za „wtę” bez zgłoszenia.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – najpierw krótko na wątpliwości radnego Marka Saneckiego, nie będę się tutaj rozwijał, podsumowaliśmy w gminie Gryfino pomysł który pan przedstawia po raz drugi, kosztowałby podatników około 5 mln zł. Proszę przekonać 30 tys. mieszkańców, że chce taką kwotę stracić. Jeśli panu się uda, rozważymy poważnie udział w takim procederze, ale nie składam deklaracji, że w nim weźmiemy. 5 mln zł, mniej więcej, to jest minimum, które musielibyśmy... bo tutaj są trzy segmenty, pierwszy to jest segment wykonanych już prac przez wykonawcę, drugi to są kary umowne, trzeci to jest 2,5 mln zł na tą konkretną szkołę w związku z konkretnymi działaniami, w związku z określonym szczeblem samorządowym. I to nie jest tak, że każda sala czy każda hala otrzymuje dofinansowanie od Ministra Sportu. Trzeba mieć rekomendację określonego związku, w tym wypadku był to Polski Związek Piłki Ręcznej. To są długie procedury, to jest pewna szczególna okoliczność, że minister widzi sens dotowania tego z budżetu centralnego, to są również zobowiązania, która gmina z tego tytułu na siebie bierze. Jest wiele aspektów, które determinują fakt przyznania takiej dotacji. Nam się to udało. Pozyskaliśmy dotację spełniając szereg konkretnych warunków, a teraz po raz kolejny będziemy prostowali to, co jest oczywiste. Gmina Gryfino od początku, od pierwszego stanowiska wyrażonego przez panów: Jerzego Milera i Wojciecha Konarskiego stoi na tym samym stanowisku, że jest gotowa prowadzić zespół szkół, kolokwialnie liceum i od momentu kiedy ten pogląd został wyrażony przez naszych partnerów z powiatu on jest konsekwentnie powtarzany. Nie ma, nie było minimalnego rozdźwięku w tym zakresie. Jesteśmy gotowi prowadzić tą szkołę. Co więcej, jesteśmy gotowi, z tych także względów, o których panowie zwłaszcza mówiliście, przeznaczać na jej utrzymanie pieniądze pochodzące od podatników gminy Gryfino. Widzimy w tym strategiczny sens i cel. Nie widzimy strategicznego sensu i celu w ryzykach związanych z powrotem do pomysłu być może ograniczenia funkcjonowania, być może połączenia z inną placówką, być może likwidacji. Myśmy na to pierwsze informacyjne pismo panów starostów odpowiedzieli spotkaniem, na którym jasno zakomunikowaliśmy – będziemy konsekwentnie realizowali porozumienie, które przed laty zostało w gminie Gryfino podpisane przez strony. I teraz szanowni państwo chciałbym odkłamać pewne rzeczy. Ja starałem się o tym mówić, ale pada szereg pytań. Zapewne będą one jeszcze przedmiotem tej dyskusji, ale w piśmie z 27 marca 2017 roku, które nawiązywało do pisma z 15 grudnia 2016 r. panowie starostowie byli uprzejmi napisać, że zgodnie z § 9 ust. 2 „porozumienie może zostać rozwiązane przez każdą ze stron z zachowaniem 36-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec roku szkolnego” tj. z dniem 31 sierpnia 2020 roku. Powyższy zapis przewiduje możliwość rozwiązania porozumienia za wypowiedzeniem. Niezależnie od takiego sposobu rozwiązania, istnieje możliwość rozwiązania porozumienia za zgodą stron w każdym czasie. My jesteśmy bardzo wdzięczni za przypomnienie zapisu tego konkretnego paragrafu porozumienia, ale jednocześnie mamy zwyczaj czytać

porozumienia łącznie i odsyłam państwa do zapisów § 3 pkt 4, którego nasi partnerzy ze starostwa powiatowego nie chcą do dzisiaj dostrzegać i go nie dostrzegają, a on jest wyjątkowo precyzyjny i brzmi: „*W przypadku niewykorzystania nieruchomości na cele określone w ust. 2 związane z prowadzeniem przekazanego zadania, zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami Powiat zastrzega sobie prawo do odwołania darowizny*”. Tak się panowie starostowie zobowiązali postępować. Proszę mi powiedzieć, czy my zaprzestaliśmy prowadzenia tego zadania? Choćby przez sekundę? Nie. To w takim razie zadajemy pytanie – czy wystarczającą jest przesłanka z delegacji § 9 ust. 2, czy też trzeba odnieść się do ważniejszej moim zdaniem delegacji z § 3 ust. 4, która dosyć jasno i precyzyjnie mówi, kiedy ta darowizna, czy to porozumienie może być wypowiedziane. Tylko wtedy, kiedy zaprzestaniemy prowadzić szkołę średnią. Ja starałem się naszym partnerom z powiatu gryfińskiego bardzo spokojnie to tłumaczyć i mówić – panowie nie idźcie tą drogą, bo przepadniecie, będzie tylko wstyd i kłopoty. Jest porozumienie, które nie my podpisaliśmy, tylko wy i że trzeba czytać to łącznie. Jest pewna refleksja w tym zakresie, jest pewne też zrozumienie spraw gryfińskich traktowanych łącznie, ale żeby też na chwilę choćby wrócić do innej ważnej wątpliwości podnoszonej na komisjach, która państwa zajmowała bardzo długo, muszę także z treści tego porozumienia, szanowni państwo to w porozumieniu jest jasno wyartykułowane, nie trzeba tutaj wielkiej filozofii. Paragraf 6 tego porozumienia w ust. 3, widzę tutaj podpisy byłego burmistrza śp. Henryka Piłata i pana starosty i pana wicestarosty, ma następujące brzmienie, bądźmy tego świadomi: „*W przypadku rozwiązania porozumienia przez Powiat, Powiat zwróci udokumentowane nakłady na budowę sali oraz remonty z zastrzeżeniem § 3 ust. 4*”. Teraz szanowni państwo, trzeba w tym porozumieniu przeczytać naprawdę wszystko łącznie, po kolei, bez emocji. My tak staramy się tą sprawą kierować, nie wyrywać z kontekstu jednego lub drugiego zdania, nie mówić o likwidacji szkoły, o niepewności, bo my ten problem mamy zdiagnozowany, jak pozwałam sobie czasami mówić do 70. pokolenia. Wszystko wiemy o tej sprawie i wiemy kto w tej sprawie był stroną inicjującą, jakie mamy prawa, z czego one wynikają. Proszę też w tej dyskusji wziąć pod uwagę zapisy paragrafu 5, które są niezwykle istotne. Tutaj powiat zobowiązał się do przekazywania określonych kwot gminie Gryfino, czego nie dokonał i były wyznaczone jasno daty, kiedy to się stanie i się nie stało, przepraszam to są bardzo ważne rzeczy, one są być może szczegółowe, ale one są bardzo ważne i my traktujemy swoje obowiązki również bardzo poważnie, w tym samym paragrafie 5 jest zobowiązanie gminy Gryfino. Do czego szanowni państwo jest zobowiązanie? Proszę państwa, w paragrafie 6 gmina zobowiązuje się do wybudowania sali gimnastycznej na terenie nieruchomości należącej do Zespołu Szkół. To jest zobowiązanie gminy. W odróżnieniu od zobowiązań powiatu, nie jest określone kiedy, ale że tak. Stawianie nam zarzutu, że realizujemy porozumienie po to, żeby naszym mieszkańcom zagwarantować rzetelny poziom kształcenia na poziomie średnim uważam za niestosowne. Proszę o czytanie dokumentów łącznie i proszę mi odpowiedzieć jeszcze na jedno pytanie, bo państwo macie te dokumenty, one są bardzo ważne – czy znany jest państwu fakt, żeby w zespole szkół wygaszane w tej chwili gimnazja w swych oddziałach zastrajkowały, wyprowadziły się do innej szkoły lub też zlikwidowano takie oddziały? Kształcenie gimnazjalne nadal się odbywa, a nawet gdyby rozszerzając rozumieć treść porozumienia to wolno je dokonać tylko wtedy, kiedy ta działalność zostanie zaprzestana, czyli najwcześniej za rok, gdyby rozszerzając traktować te zapisy. A gdyby traktować je literalnie, to nie ma żadnej podstawy do wypowiedzenia, bo jedyną podstawą wypowiedzenia jest zaprzestanie prowadzenia tego szczególnego charakteru tej szkoły, czyli zadania powierzonego przez powiat. Mam nadzieję, że dobre, poprawne relacje pomiędzy powiatem gryfińskim, a gminą Gryfino, wiadomo, że pomiędzy partnerami też dochodzi niekiedy do różnicy zdań, pozwolą nam, tak jak to powiedziałem też na Komisji Planowania, do końca bieżącego roku szkolnego móc opinii publicznej zakomunikować o ustaleniach pomiędzy uprawnionymi organami. Jest taka nuta wybrzmiewająca też w przestrzeni publicznej czasami z ust radnych, że gmina Gryfino coś w tej sprawie

powinna zrobić. Gmina Gryfino jest gotowa do kontynuacji, jest gotowa do rozmów, jest gotowa do poważnego traktowania zobowiązań wynikających z porozumienia i gmina Gryfino realizuje to porozumienie literalnie budując salę, halę sportową.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - panie burmistrzu, też przyłączę się do pana apelu o to, żeby czytać łącznie te zapisy, ale w ust. 4 § 3, który pan zacytował jest odwołanie też do ustępu 2, a ustęp 2 brzmi: „Przedmiot darowizny wykorzystywany będzie przez Gminę na prowadzenia przekazanego zadania oraz prowadzenie gimnazjum.” Gimnazjum jest tylko do końca sierpnia. Później już nie ma takiej szkoły i to nie jest wina gminy, powiatu, to jest czynnik zewnętrzny i tutaj panie burmistrzu obawiam się, że może być istota sporu. Tak naprawdę to porozumienie przez reformę oświaty traci swój sens ze względu właśnie na tę reformę. Równocześnie panie burmistrzu, ja oczywiście nie mam zamiaru stawać po żadnej stronie, wręcz będę najbardziej zagorzałym zwolennikiem do tego, żebyście panowie usiedli i zawarli nowe porozumienie, w którym gmina Gryfino dalej prowadzi zadanie, nawet uzasadniając to prowadzenie tego zadania utworzeniem jakiejś formy działalności tej szkoły, której może być organem prowadzącym. Tak naprawdę przepisy zewnętrzne mówią wprost – organem prowadzącym dla szkół średnich jest powiat. Organem prowadzącym dla szkół podstawowych jest gmina, więc to można by było bardzo szybko załatwić i ja będę do tego bardzo gorąco namawiał, ale też patrzmy panie burmistrzu na te uchwały zarządu, które zostały przekazane. Zarząd powiatu twierdzi, ja tak rozumiem, że twierdzi – kiedy my składaliśmy te uchwały, były przegłosowane, to budowy jeszcze nie było. Ten spór musi się skończyć w sądzie, jeżeli tak się okopiecie na własnych pozycjach. Dlatego mówię panie burmistrzu, padały tutaj deklaracje, że są bardzo dobre kontakty z partnerem, jakim jest starostwo. Ja też nie chcę, żeby to zabrzmiało źle, ale podpowiadam – 10 minut i decyzja o nowym porozumieniu, w którym nie będzie już gimnazjum, będzie po prostu to zadanie, które jest i utworzenie jakiejś formy, gdzie organem prowadzącym może być gmina. Nikt się wtedy do tego nie przycepi i mamy sprawę załatwioną na lata. Nie będzie zagrożona budowa, finansowanie i przekazywanie hali. O głos poprosił pan dyrektor szkoły...

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – panie przewodniczący, chciałbym odpowiedzieć na pańskie... (część wypowiedzi nieczytelna - wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Przewodniczący Rady Rafał Guga - dobrze panie burmistrzu, ale pan dyrektor poprosił wcześniej. Proszę bardzo. Panie burmistrzu...

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – ...więc proszę mi... (część wypowiedzi nieczytelna - wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Przewodniczący Rady Rafał Guga - dobrze, odpowie pan w odpowiednim momencie. Proszę bardzo, pan dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – panie przewodniczący, pan personalnie się odwołuje do moich słów... (część wypowiedzi nieczytelna - wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Przewodniczący Rady Rafał Guga - panie burmistrzu, ja panu udzielę głosu, odpowie pan po panu dyrektorze. Poprosił o głos pan dyrektor.... Nie. Ja przepraszam, panie burmistrzu, prowadzącym sesję jest przewodniczący rady miejskiej. Przewodniczący rady miejskiej udziela głosu. Przed chwilą był pan na mównicy, zabrał pan głos, skończył pan, ja swoją kwestię wypowiedziałem. Przyjmuje do wiadomości, że pan prosi o głos, ale udzieliłem już głosu panu dyrektorowi.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – proszę pana... (część wypowiedzi nieczytelna - wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Przewodniczący Rady Rafał Guga – nie. Nie jesteśmy, nie dyskutujemy w tej chwili o prowadzeniu sesji. Proszę bardzo pan dyrektor szkoły. Proszę bardzo panie dyrektorze.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – pan się bardzo boi tego problemu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ogłaszam 10 minut przerwy na uspokojenie emocji pana burmistrza.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – nie ma takiej potrzeby panie przewodniczący.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – przepraszam panie dyrektorze.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – niech pan ochłonie.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie Sławomir Głuszak – chciałbym przedstawić stanowisko Rady Pedagogicznej, stanowisko pracowników szkoły wobec sytuacji, która ma ostatnio miejsce, jest rozważana, sytuacji gdzie będzie określony organ prowadzący, który będzie prowadził szkołę. Porozumienie pomiędzy gminą, a powiatem zostało wypowiedziane przez zarząd powiatu, dotyczące funkcjonowania naszej placówki i my też chcielibyśmy zabrać głos w tej sprawie. Ja jestem bardzo zgodny z tym, co powiedział przed chwilą pan burmistrz Paweł Nikitiński i pan przewodniczący rady, że my byśmy chcieli zostać w tych strukturach, w których jesteśmy. Pracuje nam się dobrze, mamy kadrę, która przez wiele lat prowadzi już klasy licealne. Myślę, że dobrze wypełniamy swoje obowiązki edukacyjne, wychowawcze w szkole. Na dzień dzisiejszy myślę, że najważniejszą sprawą jest wypracowanie porozumienia na poziomie samorządu, porozumienia mądrego, które pozwoli dobrze kształcić naszą gryfińską młodzież. Pozwolę sobie przeczytać teraz stanowisko rady pedagogicznej i pracowników Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie dotyczące sytuacji, która ma miejsce, zmian planowanych w strukturze organizacyjnej naszej placówki w związku z rozwiązaniem porozumienia przez zarząd powiatu.

Dyrektor ZSO w Gryfinie odczytał treści ww. stanowiska. Pismo stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie Sławomir Głuszak – proszę państwa, ja nie chciałbym się odnosić szczegółowo do tych wypowiedzi, które wcześniej padły tutaj na sali, niemniej jednak jeżeli chodzi o poziom kształcenia to myślę, że państwo radni dostaliście sprawozdanie, chyba na ubiegłej sesji, gdzie te wyniki kształcenia zostały przekazane państwu. Myślę, że możemy się tylko chwalić i być dumni z tego, że mamy tak dobrą kadrę pedagogiczną i takie wyniki zostały osiągnięte przez szkołę, jeżeli chcielibyśmy wyniki maturalne przeanalizować. Ja mogę tylko krótko powiedzieć, że zdawalności absolwentów liceum w całej Polsce liczyła 90%, w województwie była na poziomie 86%, to się dotyczy tylko liceów ogólnokształcących, bo ona była dużo niższa jeżeli chodzi o wszystkie szkoły ponadgimnazjalne, natomiast u nas zdawalność była 94,8%. Jeżeli chodzi o przedmioty, to matematyka jest taką praktycznie barierą zdawalności przez uczniów ostatnio w szkole. Najwięcej jest negatywnie zdanych egzaminów właśnie z matematyki. U nas matematyka na poziomie podstawowym średnio była zdana 64,17%, w kraju 56%, na poziomie rozszerzonym 32%, w kraju 29%. Ja państwu nie będę czytał, bo państwo dostali to sprawozdanie i myślę, że dokładnie mogliście się państwo zapoznać z nim, także myślę, że kształcenie i wyniki naszej szkoły są bardzo dobre i wypełniamy te zadania właściwie, do których zostaliśmy zobowiązani. Chciałbym jeszcze nawiązać do demografii, bo to jest jakiś argument, który też tu padał. Myślę, że dobra szkoła, z dobrymi wynikami nie powinna się martwić demografią, ponieważ szkoły ponadpodstawowe, szkoły licealne są szkołami bezobwodowymi i trafiają uczniowie właściwie z całego terenu powiatu gryfińskiego bądź też z innych powiatów do nas. Takich uczniów mamy dużo – z Chojny, z Mieszkowic, z Morynia, czy też z Widuchowej, Bań. Trafiają do nas, są bardzo dobrymi uczniami i zdają na wysokim poziomie maturę. Jeżeli chodzi o te obawy, które budzą niepewność i niepokój wśród kadry, to myślę, że to nie jest dobry dla nas sygnał i kierunek, tym bardziej przed naborem w tej chwili, który nas czeka. Myślę, że nie powinniśmy tu iść w takim kierunku, żebyśmy tutaj teraz jakieś wnioski już

wyciągali dotyczące funkcjonowania w przyszłości naszej placówki, ona na pewno będzie funkcjonowała do 2020 roku, zgodnie z przepisami prawnymi, natomiast z tym wypowiedzeniem, które zostało dokonane przez Zarząd Powiatu Gryfińskiego my jako szkoła jesteśmy skupieni przede wszystkim na nauce i na dobrym kształceniu młodzieży i myślę, że to zadanie wykonujemy właściwie i w tym kierunku chcielibyśmy iść, żeby ta szkoła była dobrą szkołą, gdzie młodzież z Gryfina może również konkurować ze Szczecinem, z tymi szkołami najlepszymi, a na dzień dzisiejszy tak jest.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ja tylko nieskromnie dodam, że też jestem absolwentem tej placówki i to w trybie wydłużonym, bo dwunastoletnim, bo najpierw szkoła podstawowa, a później liceum ogólnokształcące. Panie burmistrzu, czy pan chce zabrać głos?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – jestem zobowiązany, wobec tego, co pan przed chwilą powiedział.

Staram się reagować na wszystkie nieścisłości od razu, bo oczywiście nie mam takiej kompetencji, nie będę o to państwa prosił, ale mam taką intuicję, że w tej chwili już żaden z państwa nie pamięta o którym ustępie, którego paragrafu mówił pan przewodniczący. Ja do tego wrócę, ponieważ to jest bardzo ważne, ponieważ to jest kolejna próba fałszywego, ale nie celowo, bo myślę, że to wynika z niezrozumienia stawiania sprawy, właśnie o to chodzi w § 3, tylko inaczej należy to rozumieć. Mówi się o tym, że przedmiot darowizny wykorzystywany będzie przez gminę na prowadzenie przekazanego zadania oraz prowadzenia gimnazjum, ale sankcja wynikając z nieprowadzenia dotyczy tylko jednej z tych części, czyli tej części, która dotyczy zadania powiatowego, a nie gimnazjalnego i dlatego trzeba na to reagować od razu, żeby rada nie wywodziła innego wniosku. To może budzić uśmiech u pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i nic na to nie jesteśmy w stanie poradzić. Ja z uwagą i wielką atencją wysłuchuję wszystkich tutaj, różnych bardzo argumentów, staram się opierać tylko na dokumentach, wyłącznie na dokumentach i tylko na dokumentach. Powtórzę. Delegacja art. 3, czy zapis § 3 w punkcie 2 mówi jasno: „Przedmiot darowizny wykorzystywany będzie przez Gminę na prowadzenie przekazanego zadania oraz prowadzenie gimnazjum”, a punkt 4: „W przypadku niewykorzystania nieruchomości na cele określone w ust. 2 związane z prowadzeniem przekazanego zadania”, czyli jakiego zadania? Dotyczącego szkoły średniej. „Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami Powiat zastrzega sobie prawo do odwołania darowizny”. Ależ oczywiście, że czytamy i czytamy to łącznie. Na tym mi bardzo zależy. Prostujemy wszystkie nieścisłości, bo rzeczywiście wywołano dyskusję, czy też próbuje się wywoływać dyskusję nad bardzo dobrze funkcjonującym organizmem. Wyjątkowo dobrze funkcjonującym organizmem i mnie jako mieszkańca to zastanawia, dlaczego tak się dzieje. Dlaczego pomimo zaproszenia rady miejskiej nie ma dzisiaj też przedstawicieli organu wykonawczego. Wydawałoby się, że zarówno Prawo i Sprawiedliwość, jak i w szczególności Platforma Obywatelska ma przedstawicieli w organie wykonawczym i nie ma ich dzisiaj na sali podczas tej dyskusji. Prawo i Sprawiedliwość nie ma, bo nie chciało mieć, ale Platforma Obywatelska ma. To nie my jesteśmy osobą inicjującą potencjalne zmiany, jesteśmy osobą deklarującą realizację zadania na niegorszym poziomie niż do tej pory.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – cieszę się panie burmistrzu, że zostawia pan przestrzeń do osobistej interpretacji i osobistego rozumienia pewnych zapisów i nie próbuje pan narzucać swojego zdania.

Radny Maciej Puzik – kilka kwestii, które w trakcie oczekiwania na mój głos jeszcze się pojawiły – w pierwszej kolejności chciałbym jeszcze odnieść się do tego, o czym mówił przed chwilą dyrektor Głuszak jeżeli chodzi o jakość kształcenia. Tutaj przyznam rację panu dyrektorowi i będę stał w opozycji do radnego Marka Saneckiego, jak i również pana burmistrza Sawaryna, który na łamach ostatniego numeru „Gazety Gryfińskiej” bodajże wspominał też o tym, że musimy pracować nad podniesieniem jakości kształcenia szkół średnich. Ta jakość kształcenia jest wysoka w Gryfinie, czego dowodem jest to, o czym

przed chwilą mówił pan dyrektor Głuszak. Zdawalność matury w liceum jest bardzo wysoka, jeżeli chodzi o szkołę na ul. Łużyckiej ja tylko powiem, że w ramach rankingu Perspektyw 2019 technikum zawodowe z ul. Łużyckiej zajęło 7. miejsce w województwie, więc to są dosyć wysokie miejsca, więc ta jakość jest na pewno bardzo wysoka i musimy zrobić, żeby tą młodzież zatrzymywać w Gryfinie, a takimi głosami mówiącymi o tym, że musimy dbać o to, żeby tą jakość podnosić, bo jest za niska, na pewno tej młodzieży w ten sposób nie zatrzymamy. Wracając do dyskusji na temat przyszłości ZSO, przynajmniej ja prezentuję stanowisko, w którym rozdzielam kwestię prowadzenia szkoły, jak i kwestię budowy hali. Budowa hali trwa, tutaj sprawa jest wydaje mi się na chwilę obecną zamknięta, tak jak pan burmistrz Nikitiński mówił tutaj, powołując się na paragraf 6, w tym paragrafie porozumienia jest sprawa jasno przedstawiona, że gmina zobowiązuje się do wybudowania sali, „w przypadku rozwiązania porozumienia sala gimnastyczna, o której mowa w ust. 1 stanowić będzie własność Gminy”, „w przypadku rozwiązania porozumienia przez Powiat, Powiat zwróci udokumentowane nakłady na budowę sali oraz remonty”, z zastrzeżeniem tego paragrafu, który pan burmistrz Nikitiński cytował, więc ja bym tę kwestię zostawił tak naprawdę interpretacjom prawników. Miejmy nadzieję, że to się nie skończy w sądzie, że jednak tyle wspólnych inicjatyw, które powiat z gminą w ostatnich latach realizował i potrafił znajdować konsensus, również i w tym temacie znajdzie i na pewno uda się to w jakiś sposób racjonalny zarówno dla gminy jak i dla powiatu rozwiązać. Panie burmistrzu, pan cytując w swoich wypowiedziach niektóre paragrafy z tego porozumienia cały czas mówił o tym, że powiat wypowiedział to porozumienie na temat w związku z § 3 ust. 4, natomiast tam jest w uzasadnieniu, również w podstawie prawnej § 9 pkt 2. czyli „Porozumienie może zostać rozwiązane przez każdą ze stron, z zachowaniem 36-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec roku szkolnego”. Tutaj nie mamy żadnych przyczyn podanych, że w związku z tym, że nie będzie prowadzone gimnazjum, czy liceum. Tu jest po prostu możliwość wypowiedzenia, równie dobrze gmina może takie wypowiedzenie wypowiedzieć bez podawania przyczyn. Natomiast padła też informacja o tym, że w § 5 jest mowa o tym, że powiat miał przeznaczyć środki, tu jest dosyć spora kwota, ale tam jest też zapis w tym paragrafie: „o ile gmina złoży wniosek zgodny z zasadami obowiązującymi w Powiatowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie” i tam są podane terminy. To są lata 2009-2011. Ja nie mam wiedzy na ten temat w tej chwili, czy takie wnioski były złożone, ale z tego przynajmniej co domyślam się, to coś z tym było chyba nie tak, skoro tego dofinansowania nie było, więc jeżeli cytujemy paragraf, cytujemy go w całości, a nie insynuujemy tutaj cokolwiek. Natomiast wracając jeszcze do samej przyszłości ZSO, ja również jestem zdania, że na chwilę obecną nawet jeżeli to porozumienie zostanie rozwiązane z dniem 1 września 2020 roku, to mówimy o roku kolejnym, natomiast na chwilę obecną szkoła powinna w spokoju prowadzić nabór do klas pierwszych, powinna zrobić wszystko, żeby ten nabór był jak najwyższy, żeby tą młodzież zatrzymać, tym bardziej, że to jest ten podwójny rocznik i tu z kolei jest potrzebny na chwilę obecną spokój i myślę, że tutaj właśnie władze powiatu i władze gminy powinny tak, jak pan burmistrz zadeklarował do końca czerwca się spotkać, ustalić wspólne stanowisko i myślę, że my jako radni gminni, jak i radni powiatowi powinniśmy w pierwszej kolejności to stanowisko poznać.

Radny Władysław Sobczak – ja akurat zgadzam się ze słowami pana przewodniczącego odnośnie hali. My jako gospodarze nie możemy sobie pozwolić na to, żeby w tą dziurę, jak pan powiedział wrzucić 5 mln zł. Jeżeli pan uważa, że jesteśmy aż tak bogaci, że 5 mln zł wrzucimy sobie, to proszę bardzo, może pan swoje wrzuci. Akurat ja uważam, że my niestety nie mieliśmy wpływu na to, nie podejmowaliśmy tej decyzji, że ta hala, czy sala będzie budowana, ale w tej chwili musimy ją kontynuować, powinniśmy ją kontynuować, taka jest prawda, a 5 mln zł to jednak jest trochę za dużo. Ja bałbym się rzucić złotówki społecznej nawet w tę dziurę, a pan mówi 5 milionów.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – szanowni państwo, jako, że gminną oświatą zajmowałem się jako Naczelnik Wydziału Edukacji około dziesięciu lat, z resztą pamiętam

jak ze śp. panem Piłatem byliśmy u pana starosty Konarskiego i rozmawialiśmy o szczegółach tego porozumienia. Pozwolę sobie do tego przejść za chwilę, natomiast odniosę się do pierwszej części, która dotyczyła sieci szkół. Pierwsza podstawowa rzecz, faktycznie taki dokument strategiczny, dotyczący przyszłości gminnej oświaty jest potrzebny. Być może nawet każdy kolejny władarz tej gminy powinien zaktualizować taki dokument, natomiast warto aby rada i mieszkańcy wiedzieli, jakie są plany, jakie są zamierzenia co do oświaty. To wiąże się znowu z tym moim wcześniejszym stwierdzeniem przy interpelacjach, że polityka informacyjna gminy jest fatalna. Co wyszarpiemy, to mamy. Dlatego uważam, że ten dokument strategiczny jest potrzebny i należałoby się zastanowić, jak do takiego dokumentu podejść, jak go przygotować. Druga rzecz, tak samo jak przy tym dokumencie strategicznym tutaj pan Andrzej Urbański wspominał o wskaźnikach różnych, przy sprawozdaniu z działalności oświatowej, przy informacji, którą mieliśmy kilka sesji wstecz wspominałem brak np. skutków regulaminu wynagradzania nauczycieli. Mam nadzieję, że w przyszłości te dane też rada będzie mogła uzyskać. Znowu kwestia informacji. Komisja Planowania prosiła o przekazanie danych dotyczących urodzeń, danych demograficznych. Nie mamy tego dzisiaj. Pan burmistrz osobiście był, zastępca jeden i drugi i taką informację uzyskaliśmy, że otrzymamy te dane. Nie dostaliśmy. To są rzeczy, które są ważne nie tylko w kontekście samego liceum, ale całej sieci szkół. Proszę zwrócić uwagę, że przy tej reformie oświatowej, którą teraz mieliśmy szkoły typu: Szkoła Podstawowa nr 1, Szkoła Podstawowa nr 2 w zdecydowany sposób odczuły skutki tej reformy, bo w tej chwili są te szkoły przeładowane. Gdybyśmy mieli informację, jakie działania zostały podjęte w tym kierunku, żeby zminimalizować skutki tego przeładowania, gdybyśmy wiedzieli jakie są zamierzenia w tym zakresie, ta rozmowa byłaby zupełnie inna. Oczywiście w sieci szkół trzeba tu jeszcze wspomnieć o szkołach wiejskich: w Radziszewie, Żabnicy, Gardnie, gdzie w dokumencie strategicznym one też powinny mieć swoje miejsce, bo w kontekście rozwoju obszaru metropolitalnego Szczecina znaczenie tych szkół zdecydowanie wzrośnie. Pojawia się temat szkoły muzycznej. Ja cieszę się, że ta szkoła muzyczna jest, że nawet jest plan drugiego stopnia tej szkoły, tylko wracam znowu do informacji oświatowej. Z tej informacji, która była przedstawiona można było zobaczyć, że jest to w sensie finansowym szkoła samowystarczalna, dlatego ja ze swojej strony jako radny poddaje też taki pomysł do przeanalizowania do jakiejś publicznej dyskusji, czy faktycznie nie pomyśleć o tym, żeby nie zostawiać tej szkoły w takim stanie, w jakim jest np. obciążając liceum ogólnokształcące lokalowo, czy Szkołę Podstawową nr 2, a docelowo, ale naprawdę konsekwentnie i docelowo pomyśleć o lokalizacji tej szkoły nie w komendzie, ale w pałacyku, bo wtedy będziemy wiedzieli, że ten obiekt po pierwsze będzie celowo zagospodarowany, po drugie będzie ta instytucja samofinansować się, a na dzień dzisiejszy co wniosek o dofinansowanie pałacyku na przestrzeni ostatnich kilku lat, to te funkcje zmieniają się. Te funkcje zmieniają się tak naprawdę w kontekście naboru o dofinansowanie. Funkcja jest dostosowana do tego, jakie są nabory, a nie to co my jako gmina chcielibyśmy uzyskać, dlatego rzucam taki pomysł, myślę, że wart przeanalizowania, tym bardziej, że charakter tej szkoły jest taki, że doskonale by się wpasował w ten obiekt. Sieć przedszkoli – pan burmistrz Sawaryn wspominał na którejś z poprzednich sesji, że zamierza wybudować też przedszkole. Fajnie, tylko proszę to wpisać do wieloletniej prognozy finansowej i my jako rada będziemy wiedzieli, konsekwentnie też później pilnowali tego, żeby te pieniądze w budżecie były. Jeżeli chodzi o liceum ogólnokształcące, nie dyskutowalibyśmy tutaj tak mocno na ten temat, gdybyśmy mieli pełne informacje od początku do końca – co zostało zrealizowane, jakie rozmowy były podjęte. Znowu, czego nie wyciągniemy, to się nie dowiemy. Na pewno gdyby doszło do głosowania nawet tutaj na radzie, ja osobiście jestem jak najbardziej za tym, żeby gmina prowadziła nadal liceum ogólnokształcące przy ul. Niepodległości. Jest to zdecydowana korzyść dla uczniów i dla nauczycieli i dla mieszkańców. Uważam, że to jest właściwy kierunek, którego powinniśmy się trzymać, nawet co pan burmistrz Nikitiński powiedział, jeżeli doszłoby do tego, że znalazłoby się w tym pakiecie jeszcze szkolnictwo specjalne, jak najbardziej „za”, z tym, że

trzeba o tym rozmawiać, nie można czekać aż powiat będzie chciał z nami rozmawiać. To nam powinno na tym zależeć, bo powiat nie ma w tym interesu, tylko my. Jeżeli będziemy czekać, to tak naprawdę doczekamy się tylko uchwały rady powiatu, że rozwiązuje porozumienie i to będzie wszystko i oczywiście wszelkie konsekwencje z tym związane, także finansowe później, a te konsekwencje finansowe poniosą też i nauczyciele i uczniowie i pracownicy obsługi. Także tu apeluję do tego, żeby podjąć rozmowy z powiatem, nie uciekać od tych rozmów, nie czekać na to aż się powiat odezwie, tylko to my w imieniu mieszkańców jako gmina powinniśmy o to zabiegać, bo to jest interes naszej gminy. Nie ulega wątpliwości, że porozumienie wymaga zmiany. Nawet jeżeli udałoby się zachować status quo i gmina będzie prowadziła nadal liceum, to porozumienie wymaga zmiany i oczywiście tutaj trzeba jak najbardziej zabezpieczyć interesy gminy. Co do hali moje osobiste zdanie jest cały czas takie samo – liceum potrzebuje sali gimnastycznej, ale nie megalomańskiej wizji za kilkanaście milionów, ale już jest za późno, pewne działania się dokonały, nadal uważam, że nam się to finansowo jako gminie czkawką odbije i to pewnie w najbliższych latach. Zwrócę uwagę na jedną rzecz, w materiałach, które dostaliśmy na Komisję Planowania jest korespondencja między wykonawcą, a gminą, gdzie bardzo ważne rzeczy są poruszone. Jedna to jest kwestia dokumentacji wykonawczej, gdzie wykonawca po podpisaniu umowy w przeciągu bodajże chyba dwóch, czy trzech tygodni wprost stwierdza na podstawie tej dokumentacji, że nie jest w stanie realizować tego zadania, bo jest po prostu niekompletna. Druga rzecz to jest kwestia przełożenia ciepłociągu i nad tym chciałbym się jeszcze zatrzymać. Jeżeli gmina podpisuje umowę z wykonawcą nie mając dokonanych uzgodnień, które wpływają na harmonogram prac, to jak nazwać takie działanie? Z premedytacją gmina podpisuje umowę wiedząc, że brak uzgodnień spowoduje przesunięcie harmonogramu prac. Gdyby były te uzgodnienia, nie byłoby późniejszej korespondencji na ten temat.

Radny Zbigniew Kozakiewicz – ja też jestem absolwentem liceum ogólnokształcącego, mam przed sobą publikację z 70-lecia liceum ogólnokształcącego, to było w roku 2015, za rok będziemy mieli 75-lecie tegoż liceum i dość duża grupa nas ukończyła, miała kontakt z tym liceum i ja bym proponował spokój w tej sprawie, szczególnie do szanownych radnych powiatowych, żeby wiedzieli, że w naszej grupie większość jest przychylna, żeby zostać przy organie gminnym jako organie prowadzącym tę szkołę. Dyrektor przekazał informację, szkoła pracuje na wysokim poziomie, na poziomie klas licealnych i współpracuje nam się bardzo dobrze ze szkołą na ul. Łużyckiej i przedstawiciele zarządu powiatu, gminy i dyrektorzy szkół powinni się określić, jakie kierunki w tych szkołach prowadzić, żeby się nie dublować. Mamy bardzo dużą dziurę szkolnictwa zawodowego, bardzo dobrze rozwiązuje ten temat szkoła na ul. Łużyckiej, ale niech ona idzie w tym kierunku – technika, szkoły zawodowe i inne profile, a to liceum z tradycjami niech zostanie i wola radnych, nauczycieli, grona pedagogicznego, młodzieży – chce być przy urzędzie miasta i gminy, jako tym organie prowadzącym. Szanowni radni powiatowi, żebyście wiedzieli, że my chcemy zostać przy gminie.

Radny Marek Sanecki – ja sobie cały czas notowałem informacje, które zostały przekazane i wynika z tego, że rzeczywiście rozmów powinno być więcej, rozmów, które powinny być przeprowadzone kilka miesięcy, czy też kilka lat wcześniej. Jest takie powiedzenie – kto nie panuje, planuje porażkę. Jak mówię o tym, że budowanie tej hali w tym miejscu nie jest zasadne z racji tego, że nie ma miejsc parkingowych itd. to nikt tego nie kwestionuje w zasadzie. Teraz wydaje się, że najmocniejszym argumentem za tym, żeby wybudować tę halę to są potencjalne koszty i straty, gdybyśmy się z tego wycofali – 5 mln zł, z tym, że do pana Sobczaka mówię, że jak ja mówiłem o potencjalnym wycofaniu się, to jeszcze tej kwoty nie było. Nie wiem, czy to jest 5 mln zł, skąd to się wzięło. Nie przesadzajmy z tą złotówką. Jakiś czas temu napisałem felieton do 7 Dni Gryfina, w którym napisałem kiedy wiadomo było, że gimnazja będą wygaszane, żebyśmy jako gmina wycofali się w ogóle z tego porozumienia ze starostwem powiatowym w związku z tym, że uważam, że każdy powinien robić swoje. Gminy odpowiadają za kształcenie na poziomie podstawowym,

powiaty na poziomie ponadpodstawowym i uważam, że to jest słuszne dlatego, że nawet dzisiaj padają takie sformułowania ze strony Zbigniewa Kozakiewicza, żeby też nie dublować pewnych kierunków kształcenia itd. Jeżeli jest jeden organ prowadzący, to mogą się dogadywać, a teraz jak są dwa organy prowadzące, to jest pewnego rodzaju konkurencja i później albo się dogadają albo się nie dogadają, są problemy. W tym felietonie, który napisałem kilka lat temu napisałem, że jestem jak najbardziej za budową sali przy liceum, ale sali. Nawet napisałem, że proponuję, żeby gmina dofinansowała budowę tej sali przy tym liceum. Z resztą proszę zwrócić uwagę o czym my dyskutujemy. Wiele tutaj wątków kręci się wokół słowa: sala/hala i to jest niezmiernie istotne. Proszę zwrócić uwagę, w porozumieniu była mowa o sali. Jak gmina zaczęła budować mówiła, że będziemy budować halę. Teraz gmina się z tego wycofuje, że będzie budować halę, mówi, że będzie salę, bo być może będzie to istotne przy potencjalnym sporze sądowym. Paręnaście lat temu, jak była mowa o budowie hali, którą lansował Henryk Piłat, to Mieczysław Sawaryn mówił to samo, co ja mówię teraz, że to nie ma być jakaś megalomania, tylko sala. Liceum potrzebuje salę i wymieniał wtedy, mam nadzieję, że wszyscy to pamiętają salę w Kołbaczu, która był wybudowana bodajże za 4-5 mln zł. Gdybyśmy nie poszli w tym kierunku tej megalomanii, to nie byłoby w zasadzie dyskusji. Jeżeli to ma być hala widowiskowa, jeżeli mają być jakieś duże przedsięwzięcia, muszą być miejsca parkingowe, a dobrze wiemy, że tych miejsc parkingowych nie będzie. Paręnaście i jedno miejsce na autokar. Sprawdzaliśmy w warunkach przetargowych. My jako rada musimy podejmować decyzje ważne, przemyślane, mieć pewnego rodzaju wizję rozwoju gminy, bo jeżeli czegoś takiego nie ma, to dochodzi do sporów. Tak czy inaczej wypowiedzenie trwa. Proszę zwrócić uwagę, że starostwo powiatowe z tego się nie wycofało i każda ze stron stoi przy swoim. My poprosiliśmy, żeby przedstawiciel starostwa powiatowego przyszedł na sesję. Nie przyszedł, ale gmina też nie udaje się w tamtą stronę. Nie ma porozumienia. Jeżeli mówi się o tym, że jakieś rozmowy trwają, to są na pewno rozmowy nieformalne. Nie ma z tego chyba żadnych dokumentów. Ile ma kosztować ta hala? Mówi się 15 milionów złotych, ale jeżeli będzie tak, jak w naszej praktyce gminnej – prace dodatkowe, różne nieprzewidziane rzeczy i będzie więcej. Kiedyś przypomnę, że ta hala, którą proponował Henryk Piłat miała kosztować 18 milionów złotych, ale wraz z miejscami parkingowymi. Kiedyś przecież przeciwko budowie tamtej hali za 18 mln zł byli ci, którzy dzisiaj są za budowę hali za 15 mln zł. To jest pewnego rodzaju niespójność. Dzisiaj nawet na tej sali padły takie wypowiedzi, które różnie interpretują możliwość wypowiedzenia tej umowy przez powiat. Maciej Puzik zacytował § 9, który mówi, że porozumienie może być wypowiedziane w zasadzie przez każdą ze stron bez podania warunków, z okresem 36-miesięcznym. W § 9 jest zapisane: „Porozumienie może zostać rozwiązane przez każdą ze stron, z zachowaniem 36 –miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec roku”. Proszę też zwrócić uwagę, że gmina podjęła decyzję o budowie hali w okresie, kiedy już trwało to wypowiedzenie. Jeżeli dojdzie do sporu sądowego, to ten warunek przez powiat na pewno będzie podnoszony.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – chciałbym, żebyśmy w dyskusji posługiwali się prawdziwymi danymi. Nie wiem co pan sprawdzał i gdzie, ale na pewno sprawdził pan to wszystko źle. Po pierwsze koszt budowy hali to 13,5 mln zł, a nie 15 mln zł. Może dla pani za dużo, ale prosiłbym o niekomentowanie tego w ten sposób.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - szanowni państwo, przywołuje do obniżenia temperatury dyskusji. Dyskutujemy, staramy się to robić kulturalnie, nikt na nikogo nie musi tutaj krzyżeć. Mieliśmy apel na początku, panie burmistrzu, publiczność też proszę o zachowanie spokoju.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – dziękuję. Jak pan wie w ubiegłej kadencji nie było żadnych robót dodatkowych i innych budzących zainteresowanie służb o skrótach trzyliterowych. Tutaj także nie przewidujemy tego typu elementów. Jest to hala sportowa. Na komisji, gdzie pan był przewodniczącym tłumaczyłem to chyba w sposób jasny. To jest hala sportowa, nie mylmy tych pojęć. To nie

jest sala sportowa, tylko hala. Generalną różnicą jest to, że budujemy obiekt z pełnowymiarowym boiskiem. Tak mniej więcej można streścić najkrócej różnicę między jednym, a drugim rodzajem obiektów. Proszę również nie mówić tutaj, że będzie to kilkanaście miejsc parkingowych, bo będzie ich co najmniej kilkadziesiąt. Poprosiłem w międzyczasie pracowników o przygotowanie szczegółowej informacji. Wydaje mi się, że będzie to kilkadziesiąt, bliżej stu, niż bliżej trzydziestu. Naprawdę warto w tej sprawie postąpić się faktami i potwierdzić tutaj fakt, że ewentualne odstąpienie od budowy, to koszt dla gminy rzędu kilku, być może pięciu, a może więcej milionów złotych i wszelkie tego typu pomysły są moim zdaniem, nie tylko jako burmistrza, ale przede wszystkim mieszkańca, pomysłami tragicznymi w obliczu naszej sytuacji finansowej. Z resztą nie wiem, czy niezależnie od sytuacji finansowej jakkolwiek samorząd stać na wyrzucanie milionów złotych w błoto. Prosiłbym w dyskusji postąpić się sprawdzonymi danymi. Jeżeli są jakieś wątpliwości, to ja chętnie udzielę informacji na temat, jak to wygląda naprawdę.

Radny Andrzej Urbański – proszę państwa, daleki jestem od tego, żeby być niegrzecznym, raczej moje wypowiedzi są z reguły stonowane. Już raz pana burmistrza Nikitińskiego prosiłem o chociażby wyrazy zrozumienia, szacunku i nie komentowania za każdym razem moich zachowań lub jakiś innych działań. Ja przed chwilą na pana spojrzałem, jak pan się uśmiechał tu do radnych, nie wiem z jakiej przyczyny.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – bo radny się uśmiechnął do mnie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - proszę o nieprzerywanie.

Radny Andrzej Urbański – ja też się uśmiechnąłem do pani radnej, a pan już komentuje moje uśmiechy

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – spokojnie panie Andrzeju, niech się pan nie denerwuje.

Radny Andrzej Urbański – właśnie chciałem to panu powiedzieć, żeby pan się nie unosił, żeby pana nie ponosiły emocje.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – ja jestem spokojny.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – panie burmistrzu, proszę dać dokończyć panu przewodniczącemu Urbańskiemu wypowiedź i nie przerywać.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – *wypowiedź nieczytelna (nieudzielona do mikrofonu).*

Radny Andrzej Urbański – to zachowanie pana w tej chwili dowodzi moich racji, a nie pana. Pan mi zarzuca wypowiedzi polityczne. Tak było na poprzedniej sesji. Nie wiem, z czym to było związane. Jeżeli miał pan na myśli kształtowanie polityki oświatowej, zarządzania gminą, różnych polityk resortowych to tak, ale nie polityki w sensie ogólnym. Myślę, że to powinno to do pana w końcu dotrzeć. Mój uśmiech również wynikał z tego, że próbuje nam pan udowodnić jako radnym, że jesteśmy niedokształceni, że nie umiemy czytać porozumień i nie wiemy o czym jest mowa na sali. Cytuje nam pan trzeci raz paragraf, który już dawno był zamknięty. Nie chciałem się wypowiadać w kwestii dalszych losów ZSO, w kwestii gmina Gryfino-powiat gryfiński, bo jest to niezręczna sytuacja, ale jako radnego gminy bulwersuje mnie to, że w okresie wypowiedzenia porozumienia na podstawie § 9 ust. 2 podejmuje się ważne, strategiczne decyzje na terenie, który jest objęty przedmiotem wypowiedzenia. Bulwersuje mnie również to, że gmina zawiera umowy, które tak obciążone są wysokimi karami i grzywnami, że nie zabezpiecza interesu finansów gminnych w tym zakresie do niezbędnego minimum. Nie chcę tu odnosić się do tego, czy dokumentacja projektowa była przygotowana zgodnie z przepisami i wymogami, dlaczego są te opóźnienia, dlaczego są przesunięcia terminów, a wiemy jakie to skutki finansowe dla gminy wywołało. Mamy w tym roku zawieszenie większości rat spłat kredytów, uchwaliliśmy deficyty budżetowy. Nie możemy sobie tak lekką ręką wyrzucać pieniędzy na lewo i prawo i nie idźmy tą drogą, żebyśmy sobie nawzajem wyrzucali co jest czym - czy czarne jest czarne, czy białe jest białe. Już kiedyś apelowałem o to, żebyśmy się

wypowiadali precyzyjnie. W porozumieniu jest mowa o sali, panowie burmistrzowie dzisiaj mówią „hala”. Burmistrz Sawaryn na poprzedniej sesji używał w większości przypadków „sala gimnastyczna”. Wprowadzacie państwo zamieszanie. Dzisiaj już wiemy zdecydowanie i to nie wymaga komentarza – ma to być hala sportowa i na tym po prostu przestańmy. Apeluję, żebyśmy w obliczu ostatnich zdarzeń, jakie w kraju miały miejsce nie prowokowali swoimi wypowiedziami, żebyśmy prowadzili dyskusję merytoryczną na argumenty, na fakty, a nie na jakieś poboczne kwestie postaw, zachowań. Ja nie chcę być ponurakiem w tej gminie. Chcę wnosić rzeczywisty wkład w jej rozwój, działanie, ale chciałbym też widzieć przejrzystość finansowania i zarządzania majątkiem gminnym.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – ja jeszcze chciałem odnieść się do słów wcześniej wypowiedzianych przez pana radnego Saneckiego, bo przypomniało mi się, że nie wszystko powiedziałem, ale tutaj odnosząc się też na bieżąco do słów pana Andrzeja Urbańskiego – mimo wszystko stwierdzenie, że są jakieś horrendalnie wysokie kary umowne – 10 procent to jest powszechnie stosowana we wszystkich umowach praktyka. Jeżeli pan to uważa za horrendalnie wysoką karę, to jestem co najmniej zdumiony. Trochę to wyjaśnię, bo widzę, że jest kompletne niezrozumienie tej materii. Mamy umowę. Ja jako prowokację odczytuję stanowisko, że można się wycofać z tej umowy, bo dla mnie to jest po prostu absurdalny poziom zarządzania majątkiem wspólnym naszych wszystkich mieszkańców. 1.300.000 zł należy się wykonawcy cytując klasyka, „jak psu zupa” z tytułu tego, że wypowiemy tą umowę. Oprócz tego my już zapłaciliśmy za wykonane prace. To nie są kwoty idące w dziesiątki złotych, tylko w setki tysięcy, a niedługo miliony. To nie jest tak, że się nie dzieje, tylko ta firma w tej chwili ma już podpisane umowy z podwykonawcami, oni już kupili materiał, powzięli zobowiązania i czy ktoś z państwa myśli, że oni te pieniądze oddadzą nam, tak sobie, jeżeli poniosą konkretne straty finansowe? Będą żądali zapłaty kolejnych faktur za to wszystko co się dzieje, będą żądali zadośćuczynienia za kolejne umowy z podwykonawcami, które są u nas złożone i zaakceptowane. My stracimy 2,5 mln zł dotacji, którą nie było łatwo pozyskać. Te słowa pana radnego Saneckiego o tym, że można to sobie na jedynekę tak dostać, dowodzą kompletnej nieznanomości tego tematu. Program ministerialny Sportowa Polska ma roczny budżet niecałe 30 mln zł. Gmin, które się starają o dofinansowanie są setki. Czy państwo wiedzą o czym tu mówimy? My znaleźliśmy się w gronie niewielkiego procenta tych, którzy dostali dofinansowanie. To było okupione pracą, wnioskami, spotkaniami, zabiegami, czasem na to straconym. Nie potrafię zrozumieć, jak można tak podchodzić do spraw gminnych, stawiać propozycje wycofania się z umowy, rezygnacji lekka ręką z dotacji....

Radny Andrzej Urbański – to nie ja.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – mówię ogólnie do wszystkich – to nie ja, to nie ja, to nie my - oczywiście to znane hasło. Ja mówię tutaj wprost do wszystkich, też żeby usłyszeli to ludzie, mieszkańcy, bo dla mnie te dzisiejsze decyzje, ta dyskusja jest absurdalna. Nie dostaniemy tak automatycznie drugiej dotacji. Nie zgadzam się na to, żebyśmy budowali salę sportową, kolejny niewymiarowy obiekt w gminie. Mam dosyć patrzeć na te sale pobudowane bez głowy. W Nowogardzie są trzy pełnowymiarowe obiekty. To jest wstyd po prostu. Podobnie jak ta decyzja dzisiaj dotycząca dróg, ale o tym będę mówił później. I teraz już przechodząc wprost do słów pana Marka Saneckiego – ta hala, która w kosztorysie kosztowała 18 mln zł, dzisiaj kosztowałaby dwa razy tyle. Proszę do tego kosztorysu wpisać dzisiejsze ceny roboczogodziny, materiały i innych rzeczy i wyjdzie 30 może 40 mln zł. Rozmawiajmy o faktach, ewentualnie pytajmy siebie, a nie rzucajmy rzeczy niesprawdzone, bez przemyślenia, bo idziemy moim zdaniem w tragicznym kierunku.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - dziękuję panie burmistrzu, ja chciałbym tylko przypomnieć, że mieliśmy ze sobą dyskutować w sposób łagodny, rzetelny, natomiast padają tutaj ostre słowa w stylu „prowokacja”. Panie burmistrzu, za prowokację można by było uznać pana słowa o prowokacji, ponieważ nie było żadnego stanowiska w radzie miejskiej, które proponuje zaniechanie budowy. Nie było takiego wniosku, nie był

przegłosowany. Rada miejska takiego stanowiska nie ma. Pojawił się taki głos, jeden głos, jednego radnego. Nie można go przypisywać wszystkim i radny ma prawo do swojego głosu. Każdy radny ma prawo do swojego głosu, nawet jeżeli ten głos różni się od głosu pana, ale już inni radni dyskutowali z tą tezą, także to jest głos jednego radnego, nie można powiedzieć, że to jest stanowisko.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – broń Boże nie zabraniam nikomu wypowiedzenia głosów, opinii, pomysłów, choćby jak najbardziej tragicznych w skutkach dla naszych finansów, natomiast czuję się w obowiązku piastując tę funkcję i będąc mieszkańcem tej gminy mówić głośno o tym, jak oceniam te pomysły i jakie one przynoszą nam skutki finansowe. Proszę bardzo, zgłaszajmy dalej te pomysły. Ja nie mówię, że ktoś ma tego nie powiedzieć, odbieram komuś głos, tylko oceniam treść wypowiedzianych propozycji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – dziękuję. Czasami czuję bezsilność.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – najpierw kwestie merytoryczne do tych wypowiedzi, które tutaj padły od poszczególnych radnych z wątpliwościami, tudzież pewnymi sugestiami, a co do kwestii ad personam wygłoszonymi z taką eskalacją dwa słowa na końcu. Więc merytorycznie będziemy w dalszym ciągu wyjaśniali mieszkańcom, że inwestycja związana z halą sportową nie jest zagrożona żadnymi grzywnami i to prostuję, bo to może brzmieć groźnie. Trzeba używać terminologii właściwej, kary umowne jak najbardziej nam w określonych warunkach grożą. Co do kwestii, które pan przewodniczący Puzik był łaskaw wobec mojej osoby personalnie zgłosić co też podkreślam, żebym nie insynuował pewnych rzeczy odnośnie prawa gminy Gryfino do uzyskania określonych kwot – informuję pana, że poinformowałem o tym, że powiat był zobowiązany do takich czynności, ale co pański, może nie pański, bo to nawet nie o to chodzi, ale co zrobił burmistrz reprezentujący Platformę Obywatelską w tym zakresie od inwestycji w tym czasie z tym prawem gminy Gryfino, to muszę panu powiedzieć podobnie oceniam pańskie zagadnienie, ale my tą gminę odziedziczyliśmy w takim, a nie innym stanie i proszę w żaden sposób nie obciążać nas za decyzje, na które nie mieliśmy żadnego wpływu i proszę też brać część odpowiedzialności w innych sprawach, które łączą się ze stanowiskiem wyrażanym przez waszych partnerów. Pan Piotr Romanicz poruszył szereg ważnych kwestii co do dokumentu strategicznego, ponieważ wybrzmiewają tutaj te słowa, one są ważne, słuszne, racjonalne, dokument strategiczny dotyczący oświaty – tak i na tą chwilę zawiera się w strategii rozwoju gminy, ale proszę uszanować jednak ten fakt, że jesteśmy po trzech reformach oświaty – pierwszej odwróconej, drugiej tak naprawdę ustrojowej. Pozostawię tu ocenę polityczną. Sam osobiście uważam, że reforma Minister Zalewskiej jest co do zasady słuszna. Bardzo trafnie też to przedstawił pan przewodniczący, my jako gmina przy pańskim udziale, przy udziale pana przewodniczącego, przy moim udziale przygotowaliśmy się do tej reformy i byliśmy wyjątkowo dobrze przygotowani. To jest nasz wspólny dorobek w tym zakresie. Na element strategiczny, czyli na dokument strategiczny odpowiadamy pozytywnie. Tak i w tym dokumencie strategicznym musimy sobie powiedzieć o kwestiach demografii, ale nie tylko w tym wąskim zakresie dotyczącym urodzin, bo zjawisk jest zdecydowanie więcej. W szkołach podstawowych na terenie gminy Gryfino uczą się także dzieci spoza gminy Gryfino i jest olbrzymie zainteresowanie nauką w naszych szkołach, w szczególności dotyczy to Szkoły Podstawowej w Gardnie, ale także innych szkół, w tym także Szkoły Podstawowej nr 1 z oddziałami integracyjnymi. To jest także pole do rozmowy z innymi samorządami i do tej rozmowy naszych partnerów będziemy zachęcali. Jeśli chodzi o, nie chcę używać słowa zarzut, bo to może byłoby zbyt daleko idące, ale taką sugestię, że organ wykonawczy nie przedstawia skutków finansowych chociażby podwyżek nauczycielskich, to muszę tą wypowiedź sprostować. Po wielu latach zmieniliśmy regulaminy wynagradzania nauczycieli podwyższając składniki z tego regulaminu w sposób istotny i ta uchwała ma rangę prawa miejscowego. W czasie jej podejmowania rada pytała o skutki i odpowiedź w tym zakresie otrzymała. Ja ją mogę dzisiaj powtórzyć. Skutek finansowy zmian

regulaminu wynagradzania nauczycieli oraz podwyżek dla pracowników administracji i obsługi sięgnie do 1,5 mln zł. Mówię do 1,5 mln zł, bo nie znamy dziś wszystkich zdarzeń jeszcze, które będą związane z absencjami, z urlopami zdrowotnymi, tudzież innymi zdarzeniami, które mają miejsce w ciągu roku. Co do lokalizacji szkoły muzycznej w pałacyku lub w komendzie powiatowej policji nie podjęliśmy w tym zakresie decyzji, ona jest przed nami. My zaproponowaliśmy pewne rozwiązanie sprawdzając możliwości funkcjonalne i oczekiwania wobec budynku, który mieściłby w sobie zarówno szkołę muzyczną I stopnia, jak i II stopnia. Budynek komendy powiatowej policji spełnia takie warunki, aby oba szczeble szkoły muzycznej w tym budynku mogły znaleźć swoje miejsce. Oczywiście to jest sprawa ważna i poważna co dla naszego zasobu komunalnego przejętego także w przeszłości przez gminę Gryfino i jesteśmy otwarci w tym zakresie na rozmowę. Wybudowanie przedszkola i kwestia pieniędzy w wieloletniej prognozie finansowej, w której jeszcze takiego zapisu nie ma – nie ma szanowni państwo i budżet gminy Gryfino nie przewidywał takiego wydatku ani w roku 2019, a w związku z tym także w latach kolejnych, natomiast poprosimy oczywiście radę miejską o zmianę wieloletniej prognozy finansowej. Nie chcę tego powiedzieć na pewno, bo nie mam jeszcze takiej pewności. Kończymy prace analityczne w tym zakresie, najprawdopodobniej w projekcie budżetu na rok 2020 znajdzie się pozycja, w której zarówno po stronie dochodowej jak i po stronie wydatkowej będzie wnoszenie nowej placówki, ale zastrzegam, w oparciu o program rządowy Maluch+, bo to ma być placówka, która będzie łączyła ze sobą kapitał rządowy i chcemy połączyć budowę żłobka z przedszkolem, żeby także wykorzystać pieniądze rządowe. Podzielę się też swoją refleksją i nie wiem, czy wysoką radę na to stać, choć takie deklaracje padają od bardzo wielu radnych, ale czy stać in gremio – proszę w takim razie wysoką radę o to, żeby skorzystała ze swojej kompetencji i przyjęła uchwałę o kierunkach działania burmistrza w zakresie liceum przy ul. Niepodległości tak, żeby nie było dualizmu i wątpliwości, czy reprezentujemy interes gminy, czy zastanawiamy się nad tym, jak to wyraził pan Marek Sanecki, przepraszam cię Marku, bo powiem wprost, bo uśmiechałem się też do ciebie, ale wyraziłeś taką opinię, która mnie bardzo mocno zastanawia – jak należy rozumieć słowa, że powinniśmy wycofać się z prowadzenia szkoły przy liceum? Czy to jest deklaracja faktyczna, czy to jest pewna hipoteza? Zastanawia mnie to, bo odnoszę wrażenie, że w interesie naszych mieszkańców jest, żeby liceum było prowadzone przez gminę Gryfino, aczkolwiek rozumiejąc też, że może dojść do innych zdarzeń. Organ prowadzący, czyli gmina Gryfino powtarza jak mantrę swoje stanowisko – jesteśmy, szanowni nasi partnerzy z powiatu gryfińskiego gotowi prowadzić tą szkołę i łożyć na nią cały czas, natomiast w granicach prawa i na podstawie prawa jesteśmy na tyle zorientowani, że wiemy iż możecie skutecznie to wypowiedzenie dokonać. Wiemy to. Zachęcamy was. Tą informację otrzymał ode mnie wicestarosta w rozmowie bezpośredniej, że gmina nie zamierza zmieniać swojego poglądu w tej sprawie i proszę się też raczej nie spodziewać zmiany poglądu w tej sprawie. Chcemy prowadzić liceum, szanujemy prawa naszego partnera, ale zadajemy też szereg pytań, czy porozumienie zostało wypowiedziane zgodnie ze sztuką. Oczywiście, że jest § 9, tutaj przewodniczący Puzik ma absolutnie rację, ale jednocześnie są pisma powiatu gryfińskiego, które podają przyczynę, dla której ten stan jest wypowiedziany i wprost można to odnieść do § 3 ust. 2 i 4. Wreszcie muszę też powiedzieć dwa słowa wspierając tutaj głos burmistrza Milera w zakresie samej sali, hali, jak ją nazwiemy jest kwestią wtórną - powaga rzeczy rozstrzygniętych w zakresie planu miejscowego, w zakresie projektu i proszę też nie przekazywać do opinii publicznej takiej informacji, że proces związany z budową hali rozpoczął się po wypowiedzeniu tego porozumienia, bo to jest nieprawda. Proces inwestycyjny nie zaczyna się w momencie, kiedy wylewamy fundamenty. Rozpoczyna się zdecydowanie wcześniej i został ten akt wypowiedzenia dokonany w trakcie procesu inwestycyjnego. Oczywiście. Jeszcze należy podkreślić, sam byłem uczestnikiem tej rozmowy i chciałbym, żeby opinia publiczna o tym wiedziała, że w obecności mojej, pana burmistrza Milera, pana burmistrza Sawaryna padła deklaracja z ust pana starosty o gotowości dofinansowania tego przedsięwzięcia milionem

złotych, potem ta kwota ku mojemu niezrozumieniu została zredukowana do 500 tysięcy złotych i jest w WPF, więc musimy łączyć wszystkie rzeczy ze sobą i rozmawiać komplementarnie. Traktujemy pana starostę z szacunkiem, powagą, jest naszym partnerem w wielu wydarzeniach, wielu potrzebach, które realizujemy na rzecz mieszkańców i ja jestem optymistą w zakresie rozmów z zarządem powiatu co do rozsądnego zakończenia, ja tego nawet nie nazywam sporem, stanu którym, się znajdujemy, natomiast nie należy z tego powodu wywoływać zbędnej paniki. Na koniec dwa słowa, ale w bardziej przyjaznym tonie, bez grymasów złości na twarzy odpowiem, że jeśli będę szanowni państwo pozwalał sobie na uwagę o uśmiechu i to będzie budziło aż taką agresję, to budzi to we mnie zdumienie. Naprawdę to było jedno niewielkie zdanie, tyrada była ostra. Natomiast szanowni państwo, przepraszam bardzo, ale są dwa równoprawne organy i to jest także bardzo delikatna sugestia, że zaczynacie państwo posuwać się troszeczkę za daleko. Jeśli przewodniczący jednej z komisji mówi do skarbnika gminy, że ta „zeznaje” i takie głosy zaczynają się pojawiać u innych przewodniczących, to ja protestuję, nie zgadzam się na to, co więcej zreferuję panu burmistrzowi to, co się dzieje w komisjach, bo mam o tym wiedzę i wprowadzimy jak sądzę inną zasadę komunikowania się, bo jeżeli padają deklaracje o współpracy, jeżeli padają deklaracje o współdziałaniu na rzecz mieszkańców, a jednocześnie padają głosy, których nie wypowiada się publicznie, ale szeptem, półszeptem do radnego, innego radnego o tym, że musimy badać tylko te materiały, gdzie możemy znaleźć jakiś przekręt lub wątek, to my też mamy taką wiedzę. Tak nie wolno postępować, to jest nieuczciwe i proszę przyjąć do wiadomości, że będziemy protestowali. Odnoszę się do słów, które padły na komisji wobec skarbnika. My szanowni państwo, niczego nie zeznajemy i niczego zeznawać nie zamierzamy i imputowanie nam takich czynności traktuję jako bardzo niedobry początek współpracy. Proszę zestawić to ze słowem można się śmiać z tej lub innej wypowiedzi. Co nie zmienia faktu Marku, że pozostajemy nadal w życzliwej sympatii.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Jonasiak – szanowni państwo, mam apel do lokalnych mediów, które będą opisywać dzisiejszą sesję, aby nie szukały taniej sensacji, ponieważ jesteśmy przed naborem do szkoły, a już czytamy w prasie takie tytuły: „Co będzie ze szkołą w parku?”, czy dalej będzie tam szkoła? Zdanie pana burmistrza znamy, ja widzę ze starostwa powiatowego dokument, gdzie przewidziany jest nabór w latach 2020, 2021, 2022 itd. czyli szkoła będzie, więc nie „co będzie”, tylko „kto będzie się tą szkołą zajmował”. Druga rzecz, co do jakości nauczania, proszę, żeby w mediach był przedstawiony stan faktyczny, że poziom jest wysoki, bez ujęcia zdania pojedynczego radnego, które nie jest poparte żadnymi faktami.

Radna Małgorzata Wiśnińska – punkt IV. „Dyskusja na temat oświaty, sieci szkół w gminie Gryfino oraz sytuacji prawnej Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie”. Jaka jest sytuacja prawna zespołu szkół nie wiemy, będziemy mieć na piśmie umowę, ewentualnie przedłużoną umowę z powiatem, powiat wycofa swoją decyzję i wtedy o tej sytuacji prawnej szkoły będziemy mogli rozmawiać, ale zesłaliśmy na temat hali. Hala faktycznie u każdego budzi emocje, u jednych mniejsze, u drugich większe, na pewno wszyscy się z tym zgadzamy, że hala musi być. Czy liceum będzie gminne, czy liceum będzie powiatowe powinna tam być sala, czy hala gimnastyczna. Że koszty są troszkę zawyżone, to niestety już w tej chwili tak została umowa podpisana i tą umowę należy realizować, ale teraz myślę, że jeżeli powiat po prostu nie ustąpi nam i nie wycofa swojej uchwały i swojej decyzji, przecież są inne różne możliwości. Można działkę, na której stoi szkoła i na której jest boisko podzielić na dwie i wtedy po prostu od powiatu w ramach darowizny poprosić o tą działkę. Będzie to hala, czy sala gminna, z której będzie mogła korzystać młodzież, a popołudniami dorośli. Myślę, że w tym momencie jeżeli dyskutujemy – co to będzie, co to będzie, nic nie będzie, halę trzeba wybudować. Skoro żeśmy ją ustawili w tym miejscu, z resztą nie my, bo to już była decyzja pana burmistrza Piłata i on zdecydował, żeby w tym miejscu powstała hala, czy sala, nadal nie wiem, przejdźmy może nad tym do

porządku dziennego i po prostu skończmy dyskusję na temat hali, albo rozmawiajmy dokładnie o sieci szkół w gminie Gryfino.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – postaram się na bieżąco reagować na informacje dotyczące inwestycji polegającej na budowie hali sportowej, bo myślę, że powinniśmy tutaj zmierzać w kierunku ustalenia stanu faktycznego. W mojej ocenie propozycja podziału tej nieruchomości i wydzielenia dwóch osobnych obiektów jest nierealna. Dlaczego? Po pierwsze dlatego, że pozwolenie na budowę ujmuje nie tylko budowę budynku, ale też zagospodarowanie terenu. Te choćby miejsca parkingowe, których nie dostrzegł pan radny Sanecki rozlokowane są na terenie całej nieruchomości. Nie można tej nieruchomości podzielić tak po prostu kreską, ponieważ ta inwestycja dotyczy całości. Po drugie, mam wniosek o dofinansowanie, który mówi wprost, że budujemy halę służącą też szkole, jest to obiekt przyszkolny, nierozzerwalnie związany łącznikiem z tą placówką. W celach jego wpisaliśmy to wszystko, co teraz ta propozycja niweczy. W mojej opinii niesie za sobą groźbę złamania warunków dofinansowania. Po trzecie mamy też plan miejscowy, który wprost mówi o tym, jak można pewne działki dzielić i inne rzeczy związane choćby z obsługą komunikacyjną itd. To nie jest tak, że sobie narysujemy kreskę i podzielimy tak działkę. To nie jest takie proste, a po drugie chciałbym zapytać, na jakiej podstawie pani stwierdza, że koszty budowy hali są zawyżone?

Radna Małgorzata Wiśnińska – to znaczy panie burmistrzu, ja nie powiedziałam, że one są prawdopodobnie zawyżone, bo cenę hal w Nowogardzie też można sobie obejrzeć na BIP-ie, bo BIP nowogardzki jest bardzo ładnie prowadzony. To nie jest żadna propozycja. To znaczy może jest propozycja podziału działek, ale przecież ona do niczego nie zobowiązuje, skoro się zastanawiamy co zrobić, żeby było dobrze, to myślę, że wystuchać można każdego.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – nie do końca rozumiałem, czy chce pani powiedzieć, że stwierdziła pani, że koszty są zawyżone, tylko na podstawie porównania z innym obiektem wybudowanym w zupełnie innym czasie?

Przewodniczący Rady Rafał Guga - tak.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – tak? Dziękuję.

Radny Zenon Trzepacz – ja chciałem stanąć w obronie radnych i burmistrza z poprzedniej kadencji, bo z państwa wypowiedzi, niektórych zaznaczam, żebyście państwo nie brali wszyscy do siebie, bo wiemy o co chodzi i o kogo chodzi, jedna osoba dyskredytuje pracę poprzednich czterech lat samorządu, kiedy robiliśmy wszystko, żeby w tej trudnej sytuacji finansowej zrobić montaż finansowy, żeby ta hala powstała. Nie wolno tak robić, nie wolno dyskredytować pracy innych. Pan burmistrz Sawaryn wygrał wybory w pierwszej rundzie zdecydowana ilością, czyli społeczeństwo pozytywnie oceniło pracę poprzedniej kadencji, abstrahuje od radnych i może dobrze, że rada jest przewietrzona, że są nowe twarze, nowi ludzie, ale czy ci nowi ludzie mają dobre pomysły czasami, to się zastanówmy nad tym, czy ten mandat nie uderzył im do głowy czasami, że im się nie wydaje, że są wyroczniami, że mogą sobie pozwolić na wszystko, zdyskredytować pracę urzędników, radnych, społeczeństwa. Nie wolno tak robić. Szanowni państwo, jest godzina trzynasta, kojarzy się dobrze ta godzina, ale ja chciałem zaproponować takie rozwiązanie – za miesiąc czasu panie burmistrzu na następnej sesji przygotować do tego czasu porozumienie ze starostwem, przyjsz z panem starosta razem na sesji, podpisać to porozumienie, żeby już więcej tego „bicia piany”, tej dyskusji nic nie wnoszącej nie było, bo szkoda naszego czasu, my musimy iść do przodu, musimy walczyć o to, żeby pieniędzy było jak najwięcej w gminie, żeby było jak najwięcej zrobione, a w ten sposób pomysły są z kosmosu – dzielenie działek, wycofywanie się z porozumień. Nie wolno tak. Ja chodzę po Gryfinie i tyle ile zbieram głosów krytycznych o niektórych radnych rady miejskiej, to jest mi najzwyczajniej wstyd. Ja nie mam argumentów na obronę, spuszcza głowę i rozkładam ręce. To jest tak do przemyślenia. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - panie radny, co do drugiej części to mogę tylko powiedzieć – o to, dokładnie, bardzo dobry pomysł, żeby na następnej sesji rady miejskiej

zorganizować, jako przewodniczący zobowiązuje się, że nadamy temu odpowiednią, uroczystą rangę. Sądzę, że radni też się dostosują i będziemy mieli kłopot z głowy. Od początku o tym mówiłem. Ale co do pierwszej części panie radny proponowałbym nie odmawiać innym radnym prawa do głosu, nawet jak byłyby to według nas najgłupsze pomysły. Radny ma prawo, my się nie musimy z tym zgadzać, ma prawo, może wypowiedzieć. Nie starajmy się, to tak ładnie się dzisiaj mówi w nowomowie – nie postponujemy tak naprawdę tego, co oni mówią, nie krytykujemy, nie negujemy. Możemy się nie zgodzić, ale nie wskazujemy palcem, że nie podoba nam się ten radny, bo ma takie zdanie i tyle.

Radny Marek Sanecki – pozwoliłem sobie wyjść na mównicę z kilku względów. Będę mówił o kilku różnych wydatek w wątkach, ale one się w pewien sposób razem ze sobą łączą. Pierwsza rzecz to godzina trzynasta – nie wiem z czym się kojarzy panu Zenonowi Trzepaczowi, bo mi godzina trzynasta kojarzy się z obiadem, a panu z czym? Ale to pytanie retoryczne.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - proszę już ad personam, żebyśmy się nie odnosili. Szanowni państwo, skończmy już to odnoszenie ad personam.

Radny Marek Sanecki – ale bardzo proszę mi nie przerywać, bo mam pewien tok rozumowania, wybija mnie pan z rytmu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - tak panie radny, jako przewodniczący mam prawo zwrócić panu uwagę o to, żebyśmy trzymali się tych rzeczy, o których mamy dyskutować. Nie dyskutujemy teraz o innych radnych. Proszę trzymać się porządku.

Radny Marek Sanecki – dobrze, wie pan, przemyślałem sobie wypowiedź, wiem co chcę powiedzieć, proszę mi nie przerywać, żebym nie zgubił wątku po prostu. Jeszcze tutaj do pana burmistrza Pawła Nikitińskiego powiem – użył pan określenia, że Platforma Obywatelska. Tutaj akurat nie ma przedstawicieli Platformy Obywatelskiej jako takiej, są radni, którzy startowali z Koalicji Obywatelskiej. Powiem jako ciekawostkę, że ja na Platformę Obywatelską nawet nie głosowałem w poprzednich wyborach. Taka uwaga do pana Tomasza Milera – powiedział pan o absurdalnym poziomie zarządzania. Nie wiem co pan ma na myśli, kogo ma pan na myśli, bo ja mógłbym powiedzieć w drugą stronę, że jest absurdalny poziom zarządzania, ale przychyliam się do tego, co powiedział przewodniczący rady – dyskutujemy merytorycznie. Wszedłem na tą mównicę po to, żeby powiedzieć, że kiedyś przed parunastu laty na tej mównicy wystąpiłem z wnioskiem o to, żeby nie podejmować uchwały, która była przygotowana i już fizycznie była na sesji, była przygotowana przez burmistrza Henryka Piłata w zakresie reformy oświaty. Wtedy było tak, że najpierw pracowała firma Vulcan, której zapłaciliśmy 42.000 zł za opracowanie, później na podstawie tych prac został przygotowany projekt taki, żebyśmy my oddali klasy gimnazjalne do powiatu i żeby powiat prowadził te klasy gimnazjalne. To miało być jedyne rozwiązanie. Zaproponowałem inne rozwiązania, a rada się ku temu przychyliła, weszło to w życie. Dzięki temu, jak teraz były te zmiany w systemie oświaty, to wiele spraw było prostszych, m.in. to, że mieliśmy zespoły szkół na wsiach – gimnazja i podstawówki to nam sprawę ułatwiało, ale proszę zwrócić uwagę, odważyłem się coś zaproponować, było dobrze itd. W tym momencie może mówię coś, co ktoś albo nie rozumie albo nie uznaje albo ma zupełnie inny pogląd itd. ale mam prawo powiedzieć, że takie mam poglądy i tyle. Wróć do swoich lat szkoły podstawowej, kiedyś na lekcji plastyki mieliśmy namalować domy, jakie wyobrażamy sobie w przyszłości, w dalekiej przyszłości. Narysowałem dom w kształcie kota i pani nauczycielka mnie skrytykowała, że to jest bzdura, że domy kiedyś w przyszłości będą w kwadratach, takie siakie, owakie i rzeczywiście większość domów jest w kwadratach, kilkaset metrów w górę idą, ale są budowane różne inne domy. Co prawda jeszcze nikt nie wybudował, nie widziałem domu w kształcie kota, ale widziałem domek w kształcie dzbanka. Budują ludzie domy na drzewach. Trzeba mieć otwarte horyzonty. Sto miejsc parkingowych – ja przeglądałem późno w nocy, bo rano pracuję w szkole, później prowadzę treningi, wiele rzeczy robię w nocy, sto miejsc parkingowych - kwestionuję to, sprawdzimy to panie Tomaszu, zobaczymy co wyjdzie. Albo pan będzie miał rację albo ja.

Wydaje mi się, że będzie dużo mniej. To rzeczywiście ja użyłem na sesji słowa „zeznaje”, rzeczywiście było niefortunne. Proszę nie traktować tego, że to było jakieś złośliwe. Użyłem niefortunnego sformułowania i proszę nie traktować tego jako rzeczywiste oskarżenie kogoś o cokolwiek. Nieprawidłowe sformułowanie, tylko i wyłącznie, żadnych podtekstów, a wtedy na komisji mój kolega Marcin kilkuminutowy wywód na ten temat robił, pan teraz też się „rozodzi”, jakby było nie wiadomo jakie wielkie „halo”. Przepraszam panią jeszcze raz za to sformułowanie. Mówimy o kosztach, o pieniądzach. Proszę zwrócić uwagę na rok 2016/2017 mieliśmy zaplanowane wykonanie odwodnienia w ul. Łużyckiej, ul. Wodnika, ul. Czechosłowackiej. Zadanie nie zostało wykonane. Dlaczego. Domniemywam, chyba że są jakieś inne względy – finanse. Teraz chcemy przeznaczyć duże pieniądze na tę halę, salę itd. Czy to jest dobry pomysł? W tym miejscu? Według mnie na sto procent jest to niedobry pomysł. Uznaję argument, że w tym momencie być może wycofywanie się z tego to byłyby zbyt duże koszty, ale dlaczego nie zrobiono tutaj kiedyś „burzy mózgow” i dyskusji. W związku z tym, że kiedyś nikt nie miał odwagi podyskutować, to dzisiaj musimy coś zrobić, a koncepcja, którą zgłaszam, żeby rozwijać obiekty sportowe, żeby to były nowoczesne obiekty sportowe, żeby chcieli przyjeżdżać do tych obiektów sportowcy z kraju i zagranicy to zła koncepcja? Na pewno to rozwiązanie tworzy barierę do rozwoju tych obiektów sportowych. Panie burmistrzu, proszę zwrócić uwagę, że tutaj nie ma czegoś takiego, że ktoś jest przeciwko, bo jest z jakiegoś ugrupowania. Nie, bo nie. Na takiej zasadzie nikt tutaj nie działa. Przypomnę, że tutaj już kilkanaście uchwał było podjętych jednogłośnie. Jeżeli sprawa nie budzi wątpliwości, to chyba żaden rozsądny radny nie będzie głosował „nie”, bo jest z jakiejś koalicji takiej siakiej, czy owakiej. Panie Tomasz Miler był pan redaktorem „Gazety Gryfińskiej” kiedy pisał pan wiele różnych rzeczy na temat hali. Sformułowania cytuję z pamięci - pan sobie nie wyobraża hali, która nie będzie spełniała warunków takich siakich i owakich. Czy ta hala, którą teraz wybudujecie spełnia te warunki, o których pan mówił? Nie spełnia. Po co pan mówił, że pan sobie nie wyobraża, żeby taka hala była budowana, nie spełniała tych warunków, bo ta hala nie spełnia tych warunków, na które się pan kiedyś powoływał. Trzeba się liczyć z tym, że jak coś się mówi, to ludzie to pamiętają. Ja to pamiętam, że tak było. Być może pan nie pamięta. Jedna rzecz techniczna - proszę doprowadzić do takiej sytuacji, żeby te mikrofony, które panowie burmistrzowie mają, były podłączone do całego systemu, bo dostałem głosy od mieszkańców, że nie słyszą tej wypowiedzi, którą wy dajecie. Według mnie ta decyzja budowy hali w takich kwotach jest złą decyzją. Mówię to głośno, wyraźnie, mam taki pogląd i uważam, że powinna być wybudowana sala. Być może podjęto ten proces inwestycyjny w związku z tym, że poprzednia rada była taką radą, która bardzo mocno przychyliła się do wszystkich działań i kierunków, którymi chciał iść burmistrz. Ta rada jest inna. Uważam, że bardzo dobrze. Dyskusja jest jak najbardziej potrzebna. Proszę mój głos traktować jak głos w dyskusji i tak będzie do końca kadencji. Ja zawsze będę dyskutował, jeżeli będę miał inne poglądy, ale zgłaszam, uważam osobiście, merytoryczne zastrzeżenia i proszę się do nich odnosić tak, jak mówił nasz wspólny radny Różański - proszę nie dyskutować ze mną, tylko z moim poglądami.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – dyskusja jest potrzebna. Ja tylko mam apel, żeby dyskusja polegała na tym, że mówią dwie strony, bo zadawał pan pytania mi, po czym samodzielnie na nie odpowiedział, co uważam za wniesienie dyskusji na wyższy poziom, nieosiągalny dla mnie. Chciałbym mimo wszystko móc coś powiedzieć, nie tylko słuchać tego, co pan za mnie odpowiada, bo zupełnie oczywiście się z tym nie zgadzam. Moim zdaniem ta pełnowymiarowa hala jest tym, o czym pisałem będąc wcześniej dziennikarzem.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - a propos wysokich celów panie burmistrzu, trzeba zdobywać co raz wyższe szczyty.

Radny Roland Adamiak – przysłuchując się tej dyskusji dzisiejszej możemy dojść do wniosku, że zabrało głos dwadzieścia osób, przedstawione zostało dwadzieścia trzy poglądy, ale to dobrze, nie krytykujemy tego, rozmawiamy ze sobą, zabieramy głos

w dyskusji, gdyż ta dyskusja jest potrzebna. Rozważmy każdy argument, który tutaj pada, nawet ten, który jest skrajnie inny od tego, który sami prezentujemy. Najwyższe jest przecież dobro społeczności lokalnej, a to dobro jest zagwarantowane wówczas, kiedy dochodzimy do jakiegoś porozumienia i to porozumienie jest właśnie potrzebne na wszystkich szczeblach samorządu. Mam tutaj na myśli zarówno samorząd powiatowy, jak i samorząd gminny, gdyż pamiętajmy, że to porozumienie oznaczało będzie sukces każdej strony, a mówię to z doświadczenia – spór sądowy tego sukcesu nie gwarantuje i żadna strona nie będzie miała gwarancji wyjścia z tej sytuacji jako zwycięzca w sytuacji kiedy ten spór nastąpi. Bardzo się cieszę z obecności radnych powiatowych dzisiaj na tej sesji, bardzo im za to dziękuję, odbieram to jako jednoznaczny sygnał do tego, że jest wola, jest chęć porozumienia. Również bardzo dziękuję za głos w dyskusji przedstawiony przez burmistrza. Zarówno jeden pan burmistrz jak i drugi wielokrotnie mówili o tej woli porozumienia. To dobrze. Szanowni państwo, żaden most nie jest spalony, wszystkie drogi są otwarte. Stąd apel i prośba - rozmawiajmy i dojdźmy do porozumienia.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - panie Rolandzie, to jest prawdziwy głos rozsądku. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – mam krótkie pytanie do pana burmistrza Tomasza Milera. Kiedy będą uzgodnienia z PGE w sprawie przełożenia ciepłociągu? O ile przesunie się termin realizacji inwestycji i czy w tym roku w związku z tym zmieni się sposób finansowania tej inwestycji?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – wszelkie ustalenia są gotowe, jak pan mógł się zapoznać z wypowiedziami firmy, która jest głównym wykonawcą, plac budowy przekazano już podwykonawcy, który zajmuje się tą inwestycją. Nie przewidujemy dalszych zmian w harmonogramie realizacji inwestycji w stosunku do tego co odpowiedziałem na interpelację pana albo pana Jonasika, któregoś z was, bo któryś zadawał interpelację o harmonogram, to właśnie jest ten.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – konkretnie można usłyszeć ile?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – ale co ile?

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – jeżeli będzie przesunięty termin, czy nie będzie?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – harmonogram w stosunku do tego, co zostało do panów przekazane już się nie zmieni. W WPF jest to zapisane.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja rozumiem, że panu przewodniczącemu chodzi o to, żeby stwierdzić głośno, o ile jest przesunięcie w stosunku do planowanego terminu zakończenia robót.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – jeżeli chodzi o kwotę to potrzebuję chwili, żeby to przeliczyć. Nie jestem w stanie z głowy...

Przewodniczący Rady Rafał Guga - kwotę, czy czas? Pytanie o czas. O ile przesunie się od planowanego zakończenia inwestycji?

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – czy to będzie koniec listopada tego roku, czy nie?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – nie. Oczywiście inwestycja nie zakończy się w listopadzie tego roku. Będzie to rok 2020. To chyba też na komisji wielokrotnie państwu mówiłem.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - jeszcze o głos poprosił pan burmistrz Paweł Nikitiński. Panie burmistrzu mam tylko taką prośbę, jeszcze o głos poprosił pan radny Wojciech Długoborski, a ze względu na to, że ma o 14:00 sesję...

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – oczywiście, krótko zatem. Też opinia publiczna w moim przekonaniu ma prawo do takiej wiedzy. Projekt budowy hali sportowej przy gryfińskim liceum był konsultowany z gryfińskimi klubami, z gryfińskim środowiskiem sportowym oraz z całym środowiskiem edukacyjnym. Zbieraliśmy w tym zakresie informacje, nie uwzględniliśmy wszystkich. Nie uwzględniliśmy na przykład budowy torów bieżni, które byłyby dodatkowym elementem ze względu na to, że na takie

rozwiązanie nas nie stać, byłoby o kilka milionów droższe. To a propos tej sugestii, że nie konsultowaliśmy tego projektu. Konsultowaliśmy go. Prosiliśmy o najmniejsze szczegóły, o dorobek i ten know-how, który jest w klubach sportowych. Sprawy personalne i pan Tomasz Miler, tutaj pan radny Marek Sanecki pozwolił sobie na krótki komentarz, pan burmistrz się odniósł, nie będę tego komentował. Na koniec – szanowni państwo, dyskusja miała dotyczyć naszej oświaty, siatki szkół i tego jak będzie wyglądała. W zakresie naszego podstawowego obowiązku: żłobek miejski – 140 miejsc, 5 przedszkoli, w zasadzie 6, dodatkowe przedszkole utworzone w poprzedniej kadencji jako oddziały przedszkolne w szkole nr 3, nie nadano tylko nazwy przedszkola nr 6 po to, żeby nie tworzyć dodatkowych wydatków, które byłyby zbędne, utworzona szkoła muzyczna jako dodatkowa oferta edukacyjna. Dbłość i systematyczne podnoszenie wydatków na wszystkie nasze jednostki organizacyjne w zakresie szkół i to są nasze obowiązki. Ponad nasze obowiązki prowadzimy szkołę średnią, w której także dziś jeszcze wygaszane są oddziały gimnazjalne z wielką, największą inwestycją oświatową minionych lat. Tak szanowni państwo, to jest także inwestycja oświatowa, bo w zamyśle poza samą halą, która ma służyć liceum jest także dalej idący zamysł, który będziemy proponowali w strategii. Mamy taką ambicję, żeby poprzez prowadzenie Szkoły Podstawowej nr 3 i być może, jeśli znajdziemy porozumienie z powiatem szkoły średniej wprowadzić cykl kształcenia specjalnego specjalistycznego w zakresie klas sportowych w szczególności jeśli chodzi o sport drużynowy, jakim jest piłka ręczna i móc też stawać się centrum w tym zakresie nie tylko w powiecie gryfińskim. Mamy czasami taką skłonność do wytykania sobie samym błędów, nie należy ich pomijać, bo nie jesteśmy idealni i te błędy na pewno nam się zdarzyły, zdarzają i będą nam się zdarzały, ale szanowni państwo, my przedstawimy taką informację wysokiej radzie, jak na tle samorządów podobnych do gryfińskiego kształtują się wydatki i sposób dystrybucji pieniądza na cele oświatowe i jeśli my nadal po tym będziemy chcieli się wstydzić, to muszę powiedzieć, że będę się głęboko zastanawiał jak czują się ci samorządowcy, którzy przeznaczają radykalnie mniej, dla których standardy zatrudnienia, o których też państwo często mówicie są wyśrubowane do granic możliwości. Stan gryfińskiej oświaty jest dobry. Nie jest bardzo dobry, jest dobry. Może być lepszy i tutaj na koniec tak koncyliacyjnie zwrócę się z lekko humorystycznym apelem do pana przewodniczącego Macieja Puzika – pozwoliłem sobie zauważyć w pańskim rozumowaniu pewną sprzeczność logiczną. Słusznie pan ocenia, że poziom kształcenia w naszych gryfińskich szkołach średnich jest naprawdę niezły, dobry, nawet bardzo dobry, ale to nie oznacza, że nie powinniśmy mówić o tym, że powinien być lepszy i w zakresie oferty, bo są takie nisze zawodowe, które dostrzegamy, widzimy je też na bazie funkcjonowania naszych jednostek, są też nisze z wolnego rynku, który wy też świetnie diagnozujecie. Rozmowa o tym z poszczególnymi organami prowadzącymi jest ważna i musi odpowiadać też na zjawiska społeczne, które ewoluują, zmieniają się i to zmieniają się bardzo szybko. Ja jestem przekonany, że zarówno pan jak i wielu innych radnych Rady Miejskiej w Gryfinie aktywnie te procesy śledzą. Organ prowadzący, jakim jest gmina Gryfino także.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – udzielam głosu panu radnemu powiatowemu, wieloletniemu burmistrzowi Wojciechowi Długoborskiemu, ale zanim pan Wojciech Długoborski dojdzie do mównicy, chciałem tylko jeszcze panie burmistrzu powiedzieć, że jeszcze mamy przedszkole prywatne, które dofinansujemy i przedszkola TPD, które także dofinansujemy.

Radny Rady Powiatu w Gryfinie Wojciech Długoborski – panie przewodniczący, wysoka rado, panowie burmistrzowie, szanowni państwo, po pierwsze chciałem bardzo serdecznie podziękować za to zaproszenie na dzisiejszą debatę, jako radni powiatowi może w niewielkim składzie, ale staraliśmy się reprezentatywnie zaistnieć, być tutaj dzisiaj. Aczkolwiek dla mnie obecność podczas takiej debaty w samorządzie gryfińskim jest czymś naturalnym, zrozumiałym i tylko o ile będę mógł, zawsze będę bywał, niezależnie od tego czy będziecie mnie państwo zapraszać czy niekoniecznie. Po drugie proszę państwa, chcę zwrócić uwagę na fakt, że podjęliście znakomitą formę funkcjonowania samorządu jaką

jest debata, bo to co się dzieje w innych samorządach, co obserwuję w swojej byłej gminie w Chojnie, co obserwuję w powiecie, ma dużo do życzenia w kwestii rozmowy jaka powinna się odbywać na takim forum jak sesja Rady Miejskiej czy powiatowej. Debata ma rozwiązać pewne kwestie, wyjaśnić pewne sprawy, pokazać możliwości rozwiązań i temu ma służyć i od tego jest rada, od tego jest organ stanowiący, żeby takie rozmowy przeprowadzić i znaleźć rozwiązanie, doradcę dla organu wykonawczego jakim jest w tym przypadku burmistrz. I tak się dzieje dzisiaj, ja się bardzo z tego powodu cieszę i naprawdę z przyjemnością wysłuchałem tych różnych głosów, jakże odmiennych w wielu przypadkach, ale naprawdę interesujących, bo trzeba mieć empatię, to jest podstawa w naszym funkcjonowaniu, trzeba mieć zrozumienie dla innego poglądu, dlatego, że ktoś może mieć przecież inne zdanie, jakże różniące się od naszego myślenia, to zresztą padało w tych wystąpieniach, które mieliśmy okazję wysłuchać, ale trzeba znaleźć formułę, która pozwoli organowi wykonawczemu dalej działać, działać skutecznie i zgodnie z interesem. Czym interesem? To jest istota sprawy. Mieszkańców, naszych wyborców, bo im służymy wszyscy, i radni gminni, i radni powiatowi, i burmistrzowie, starostowie, zarządy i nie wiadomo kto jeszcze. Wszyscy jesteśmy zakładnikami naszych mieszkańców, naszych wyborców. To nie jest odkrywczyste, to jest oczywiste i takie myślenie trzeba prezentować uciekając od takiego tępego, bym powiedział, partyjniactwa, jakie niestety w wielu samorządach też się szerzy, bo to jest bardzo złe rozwiązanie. Służmy naszym mieszkańcom i teraz jeśli chodzi o dzisiejszą debatę, a właściwie zakres tej debaty, bo on właściwie jest bardzo szeroki de facto. Z jednej strony była kwestia systemu oświaty gryfińskiej, czyli na dobrą sprawę organizacja sieci szkół, bo to jest właściwe zadanie, które gmina ma do spełnienia, ale z czym to się wiąże? Wiąże się do generalnie z finansami, ze środkami jakie przeznaczane są na oświatę przez gminę w stosunku do subwencji, którą dostaje gmina na ten cel. Jak pan radny Nikitiński zauważył, jest najważniejszy element do pokazania ile tych środków dokłada gmina w stosunku do tego, co dostaje w subwencji. To są ogromne pieniądze przy tej skali budżetu jakie mamy w samorządach, to wszyscy doskonale wiemy. Trzeba szukać pomysłu, jak te środki ograniczyć w wydatkach na oświatę, po to, żeby starczyło na rozwój czyli na inwestycje, krótko mówiąc. To są wydatki w dużej mierze bieżące, one mogą być tylko pochodną dochodów bieżących, nie powinny być finansowane z dochodów majątkowych, to wszystko państwo wiecie, ale to trzeba sobie uzmysłowić i zastanowić się jak zorganizować sieć szkół, aby ona była z jednej strony ekonomiczna, ale z drugiej strony, tego nie wolno zapominać, państwo to doskonale wiecie, żeby dawała dobre efekty, czyli żeby znakomicie przygotowała uczniów, młodzież do pełnienia określonych ról. To jest podstawa też, nie możemy uciekać od tego elementu dydaktyczno-wychowawczego, o wychowawczym już dużo mniej się mówi, bo zawsze są dyskusje, kto odpowiada za wychowanie dzieci, czy szkoła też jeszcze odpowiada czy już niekoniecznie, ale to pomińmy na inną dyskusję. I ten element debaty powinien być jeszcze kontynuowany, kontynuowany ewidentnie, bo tu trzeba szukać dobrych rozwiązań. Pan radny Urbański też podnosił ten problem, inni także, pan burmistrz Nikitiński również o tym mówił. Ja zresztą chciałem podziękować burmistrzowi Nikitińskiemu, że przypomniał nasze działania historycznie i całej mojej ekipy. Przez 12 lat kierowaliśmy tą gminą, z dobrym efektem jak sądzę i to przypomnienie jest fajne, jest przyjemne, jest ważne, bo warto pamiętać po prostu co robili inni. Tu też ktoś o tym powiedział, przypominając działania burmistrza Piłata. Ktoś coś robi, jest jakaś kontynuacja, trzeba się zastanowić gdzie idziemy dalej, a nie burzyć wszystko co do tej pory było, bo to robili inni. Co z tego, że robili inni? Może trzeba to ocenić rzeczywiście, ale merytorycznie, logicznie, sensownie, racjonalnie, a nie tylko z zakresu zmiany, chęci zmiany, potrzeby zmiany, nie wiem, jakichś innych elementów. Myśmy w 1995 roku przejmowali szkoły wtedy od państwa de facto i jakoś udało się tą sieć zorganizować i nie zlikwidowaliśmy żadnej szkoły na dobrą sprawę, mimo trudnej sytuacji finansowej wtedy, kiedy nie było środków unijnych, innych źródeł finansowania, udało się to przetrwać. Warto zastanowić się jak ten model kontynuować, czy prowadzić dalej, chociaż to wszyscy państwo podnosiliście i warto też

o tym pamiętać, że sytuacja nie jest statyczna, ona jest bardzo dynamiczna. Co chwila coś się zmienia, ale to dzięki naszym rządzącym, bo co przyjdzie nowa ekipa, to robi jakąś reformę, lepszą, gorszą, ale robi i niestety, my musimy się z tym pogodzić, bo takie są rozstrzygnięcia, bo taki jest system demokracji, ale trzeba się dobrze do tego rozwiązania przygotować i to się stało tutaj. Dyrektorzy szkół to potwierdzali w rozmowach kularowych, że dobrze gmina się przygotowała do tej reformy, która ją spotkała. Można by dłużej mówić na ten temat, ale nie chciałbym państwa zanudzać, a po drugie debata była długa i wyczerpanie jest bliskie zenitu, ja zaraz dotrę do elementu najistotniejszego dzisiejszej rozmowy, proszę państwa. Tu są jeszcze dwie kwestie, pomijam trzeci element, który jest jak gdyby uzupełniający do tych dwóch kwestii. Pierwszy to jest problem budowy hali, sali gimnastycznej, salki gimnastycznej, jak byśmy to sobie nie nazywali nie ma znaczenia, czyli obiektu infrastruktury sportowej, który jest niezbędny w Gryfinie. Jest niezbędny. O tym przesądzili poprzednicy i przygotowywali tą inwestycję. Ona była pochodną tego porozumienia. Tam było to zapisane, to był pewien warunek, ale gmina też postawiła swoje warunki. Miały być pieniądze te z funduszu ochrony środowiska itd. Ja, proszę państwa, że tak powiem, „zaplodniony” medialnymi doniesieniami złożyłem interpelację w tej kwestii. Ja zadałem szereg pytań, tych samych pytań, które państwo tutaj dzisiaj podnosiliście. Tych samych. Ta interpelacja jest dostępna na stronie BIP-u powiatu, jak i odpowiedź na tą interpelację, która z kolei jest wyłganiem się z odpowiedzi do końca na to, o co zapytałem. Ja tylko powiem, że ja nie chcę zaognić sytuacji, żeby tu nie było wątpliwości, ale na pytanie moje, czy powiat gryfiński wywiązał się z zobowiązań wynikających z porozumienia z lutego 2008 r. wobec gminy Gryfino w zakresie dofinansowania kwotą 1,5 mln złotych, w zakresie dociepleń budynków oświatowych powiatowego funduszu ochrony środowiska, jeżeli tak, to w jakim zakresie, odpowiedź brzmi: „gmina Gryfino nie skorzystała i nie spełniła warunków niezbędnych do uzyskania dotacji opisanej w § 5 porozumienia”. To jest to ewidentne oskarżenie. I to jest wszystko w tej odpowiedzi. Tak nie można. Tak nie mogą pracować samorzady. Takiej realizacji między samorządami nie może być. Ja pomijam, że to jest odpowiedź dla opozycyjnego totalnie radnego, jakim jestem, w powiecie. Dlatego mówię, że nie jestem tutaj reprezentatywny, niestety. Ale tak jestem usytuowany, sytuacja mogła być inna, to wtedy być może nie było by w ogóle debaty na temat tego, czy ta szkoła ma zostać w gminie czy nie. Bo ja uważam, proszę państwa, że powiat, tu padły słowa niepoprawne, ja przepraszam, że się mądrzę w tym zakresie, ale nie ma szczebli samorządowych, są rodzaje samorządów. Powiat nie jest w niczym nadrzędny nad gminą, tak jak samorząd województwa nie jest nadrzędny nad powiatem ani gminą. Muszą być relacje współpracy między samorządami. To jest podstawa funkcjonowania tego systemu samorządowego jaki sami zbudowaliśmy przez te 30 lat w Polsce, z moim również udziałem, ponieważ miałem okazję, do tej pory jestem jeszcze prezesem zarządu Unii Miasteczek Polskich, wasz burmistrz jest przewodniczącym komisji rewizyjnej tej organizacji, jestem członkiem Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, byłem posłem przeciw, państwo wiecie o tym, i też miałem okazję w tych kwestiach włączyć się, rozwiązywać pewne sprawy, proponować rozwiązania. W związku z tym trzymajmy się tej relacji, że nie ma zależności między samorządami, a potrzebna jest daleko idąca współpraca i coś co się nazywa komplementarnością, uzupełnianiem usług publicznych powadzonych przez gminę, powiat i województwo. Gmina ma swoje zadania, odpowiedzialność i finanse, powiat ma swoje, samorząd województwa ma swoje. Warto powiedzieć również o czymś, co się nazywa zasadą subsydiarności czyli pomocniczości. W przypadku, kiedy gmina nie daje sobie rady z prowadzeniem jakiegoś zadania samorządowego, publicznego, to wtedy może powiat przejmować to zadanie, bądź od powiatu zadanie tego typu, z którym sobie powiat nie daje rady, może przejmować samorząd województwa. Ale tutaj mamy, proszę państwa, sytuację odwrotną. Mamy sytuację, kiedy powiat, powiem dosłownie, pozbył się pewnego zadania, pozbył się wtedy, nie chciał, tego doświadczyliśmy w Chojnie tak samo. Powiat nam sugerował, żebyśmy przejęli ich szkołę w 2008 r. czy 2007 r. Co prawda warunkował to

również przejściem dróg powiatowych w mieście, ale to już była jakaś gra dziwna. Ale tutaj była wola ze strony gminy, żeby przejąć to zadanie. I bardzo dobrze, już pomijam te zapisy, proszę państwa, bo ja uważam, że nie można tak ściśle i czysto trzymać się zapisów tych uchwał, porozumień, aktów notarialnych w przypadku realizacji między samorządami. Dlaczego to mówię w ten sposób? Dlatego, że tam jest pomylenie dwóch kwestii. Otóż jednej, to jest prowadzenie zadania, drugiej, to jest przekazania majątku. Powiat tę darowiznę odbiera, darowiznę, bo to jest majątek, proszę państwa, ze względu na nieprowadzenie zadania, czyli nieściśle prowadzenie zadania w stosunku do zapisu. Tak to wygląda prawnie, ale przecież to jest kwestia oceny, rozmowy i dyskusji a nie kwestia trzymania się sztywnego zapisu, bo to do niczego nie prowadzi, to antagonizuje samorządy. To jest najgorsze zjawisko jakie może być. Państwo tu mówiliście, tak łagodnie, że mamy dobre relacje, współpracujemy, ale tutaj tej współpracy nie widać, wręcz odwrotnie, usztywnienie ze strony powiatu jest bardzo czytelne. Ja nie wiem, jaki jest prawdziwy powód tego, że chce odebrać prowadzenie tej szkoły i ten majątek. Nie wiem. Bo to, że chce odebrać to zadanie i ten majątek pod pretekstem braku gimnazjum jest śmieszne. Jest śmieszne, dziwne, niezrozumiałe. Gmina chce dalej prowadzić jednostkę, którą powinien prowadzić powiat, trzeba jej na to pozwolić, bo jest takie porozumienie sprzed 10 lat. Ludzie! No o co chodzi? Czemu to odbierać? Co się złego stało? Jakaś zapaść nastąpiła? Powiat by lepiej prowadził jako organ prowadzący tę placówkę? Jeszcze lepsze byłyby wyniki? Przecież są bardzo dobre. Lepsze niż w województwie, lepsze niż w kraju średnio. Trzeba się cieszyć z tego powodu, że mamy tak znakomitą jednostkę. Tak znakomitą, z takimi tradycjami, z taką historią, z takim dorobkiem, z takimi znakomitymi absolwentami. Proszę państwa, ja jestem pełnym sercem za tym, aby gmina Gryfino dalej prowadziła liceum ogólnokształcące w Gryfinie jako organ prowadzący. Ja będę kontynuował swoje zapytania w kierunku zarządu powiatu, mimo, że na moją interpelację odpowiada urzędnik starostwa, a nie pan starosta, zarząd powiatu, co wydaje się być też taki lekceważącym, ale takie jest właśnie podejście w sytuacji, kiedy chce się coś wyjaśnić, coś uzyskać, Podobną interpelację, proszę państwa, prawie identyczną jak moja złożył również radny Hubert Andrych. On był dzisiaj też przez część tej debaty na sali, dostał odpowiedź podpisaną przez pana starostę, ze wszystkimi załącznikami itd. Niech tak będzie, tak się traktujmy, mogę się nie podobać panu staroście, ale rzecz w tym, żebyśmy rozwiązywali problemy, które powstają. Ja naprawdę chcę wiedzieć, jaka jest prawdziwa intencja tego odebrania gminie Gryfino zadania, bo tak nie powinno być. Samorządy muszą się porozumiewać. Powiat powinien być przyjazny gminom. Nie żądać tego, aby dołożyły się do zadania powiatowego, czyt. np. budowa drogi. Co to za rozwiązanie! To jest zadanie powiatu, to jest droga powiatowa, niech realizuje ze swoich środków. Dlaczego łaskawie wykona drogę powiatową w gminie, jeżeli się gmina dołoży? Co to za rozwiązanie jest? To powiat bardziej powinien dokładać gminie środki na realizację ich trudnych zadań, a nie odwrotnie. To nie jest kwestia interesu gminy, powiatu, tylko jeszcze raz wracam do tego sformułowania, które użyłem wcześniej, to jest kwestia interesu naszych mieszkańców. Ja mogę rozumieć wszystkie trudności jakie powiat ma, szczególnie zresztą taka debata powinna się odbyć w powiecie w kwestii szpitala powiatowego, bo to jest najważniejszy dzisiaj problem powiatowy dotyczący nas wszystkich, bo nie życzę nikomu, ale praktycznie każdy może być pacjentem tego naszego szpitala, który ma niestety złą opinię i to trzeba też powiedzieć, bo nie ma co udawać, ukrywać. Tym bardziej, że cały czas, tyle lat ta sprawa jest nierozwiązana. Historycznie niektórzy państwo pamiętają, że tutaj odbywały się też debaty w tej kwestii, kiedy nigdy szpital nie był prowadzony przez gminę, ale jak mocno gmina wspierała kwestię szpitala, finansowo, również duchowo, że tak powiem, w sensie wsparcia tych działań, które były podejmowane. Taka debata w kwestii szpitala, ja ją dzisiaj proponuję, powinna się też odbyć, a dzisiaj proszę państwa, chcę tylko zadeklarować, że będę wspierał wasze działania, bo tak jak zrozumiałem z debaty, taka jest wola, to co powiedział pan dyrektor również, żeby

organem prowadzącym dla liceum ogólnokształcącego w Gryfinie była dalej gmina Gryfino. Dziękuję państwu bardzo.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – dziękuję bardzo serdecznie. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Tomasz Miler – optymistyczna, sprawdzona interwencja - 84 miejsca parkingowe przy liceum.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – faktycznie, miał pan rację, jest to bliżej stu niż trzydziestu. Nie ma więcej głosów w dyskusji. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za tą dyskusję, była to bardzo dobra dyskusja, mimo kilku małych zawirowań, o których już nie pamiętamy, bo były dawno, natomiast uważam, że taka forma jak najbardziej jest korzystna i pokazuje, że mamy o czym i chcemy ze sobą rozmawiać.

Przewodniczący Rady ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 1 miasta Gryfino – DRUK NR 1/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Jerzy Piasecki – jako mieszkaniec tamtej okolicy jestem przeciwko sprzedaży tej nieruchomości. Ona przylega bezpośrednio do terenu firmy zajmującej się wypalaniem węgla drzewnego i nowy nabywca po wybudowaniu na tym terenie jakiejś nieruchomości, może po dwóch trzech latach okazać się, że ma jakieś problemy z tym, że jest duży hałas, jadą samochody, nagle się wzięło zapylenie, czego przy kupnie tej działki nie uwzględnili.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ja też zastanawiając się nad tą uchwałą uważam, to jest oczywiście tylko moje zdanie jako radnego Rady Miejskiej w Gryfinie, uważam, że nie powinniśmy tej działki sprzedawać, że powinniśmy ją zachować i to w zasobie komunalnym gminy Gryfino, żebyśmy tam spróbowali w jakiś sposób odtworzyć zasób komunalny, ponieważ kolejka oczekujących na mieszkania jest wielka. Każdą działkę, którą posiadamy powinniśmy bardzo mocno ważyć, czy możemy ją sprzedawać, czy nie powinniśmy jednak próbować tego zmniejszyć.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – uważam, że to będzie zamrożony majątek gminny. W związku z tym jak najbardziej jestem za sprzedażą. Na dzień dzisiejszy myślę, że nie ma ani możliwości finansowych ani tym bardziej zamiarów, żeby ten obiekt doprowadzić do stanu używalności. W związku z tym ten teren będzie się tak naprawdę dekapitalizował, a w otoczeniu mając zakład taki, jaki mamy, tak naprawdę dla gminy to nie będzie miejsce atrakcyjne, korzystne, żeby cokolwiek tam robić. Ja jestem jak najbardziej za sprzedażą.

Radny Zenon Trzepacz – ja też jestem za sprzedażą tego obiektu, bo tutaj jesteśmy niekonsekwentni, że jak ktoś kupi, to będzie mu tam dymiło, a chcemy naszych mieszkańców od nowa zasiedlić tam w tym miejscu. To nie jest dobry pomysł. To jest miejsce, gdzie powinniśmy zastanowić się nad innym wykorzystaniem i tą działkę sprzedać.

Radna Małgorzata Wiśnińska - czy ewentualnie została już ustalona cena wywoławcza tej działki, czy nie? Nie, bo nie musi być. Dziękuję.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Tomasz Miler – odpowiadając panu przewodniczącemu, sto procent zgody z panem Trzepaczem, że jest to miejsce, w którym nie powinniśmy iść w stronę wznoszenia nowego budynku komunalnego z racji tego uciążliwego sąsiedztwa, o którym wspominał pan radny Piasecki. Oczywiście jest taki scenariusz, w którym ktoś może udać, że nie dostrzega Gryfskandu stojąc w tym miejscu

i potem wybudować tam jakiś obiekt i rościć wobec spółki, tylko po pierwsze jest to działanie, które nie niesie dla nas ryzyka, tylko ten spór jest poza nami, a dwa – wątpię w skuteczność takiej argumentacji kogoś, kto stanie przed sądem i powie, że nie dostrzegął tej fabryki dzisiaj kupując tą działkę. To naprawdę duża sztuka. Mamy inne miejsca, gdzie możemy budować budynki, musimy je budować, powinniśmy je budować, będziemy je budować. Uważam, że ta nieruchomości stricte nadaje się do sprzedaży i nie tylko na cele mieszkaniowe, a będziemy składać oferty, jeżeli szanowni radni się zgodzą, firmie Gryfskand ponowną, bo już raz o tym rozmawialiśmy, aby to firma nabyła tą nieruchomości. Cena na pewno nie będzie wysoka z racji stanu technicznego i konieczności rozbiórki budynku, a świetnie się w moim odczuciu nadaje bądź na funkcje parkingową dodatkową, a przede wszystkim na funkcję izolacyjną, bo jeżeli zakład zamierza zmniejszać emisję, to wyobrażam tam sobie chociażby nasadzenie odpowiedniej zieleni, która w pewien sposób powstrzyma emisję pyłu, czy hałasu wydobywającego się z tego miejsca.

Radny Andrzej Urbański – ja bym chciał właściwie kontynuując tą wypowiedź pana burmistrza powiedzieć, że z jednej strony mamy działkę mieszkaniową, działkę gminną, z drugiej strony mamy uciążliwy zakład. Czy koniecznie musimy się poddawać dyktatowi uciążliwości zakładu? Może rzeczywiście trzeba podjąć działania takie, żeby firma Gryfskand wprowadziła taki program ochrony środowiska, żeby zmniejszyć albo ograniczyć to oddziaływanie szkodliwe na teren samego zakładu, bo to nie jest kwestia tylko tej jednej działki. To jest kwestia wszystkich mieszkań komunalnych i prywatnych i innych znajdujących się na terenie w okolicach, w obrzeżu, czy w strefie oddziaływania fabryki Gryfskand. Myślę, że tu jest cały problem, bo jak pójdziemy w tym kierunku, że się poddamy temu negatywnemu oddziaływaniu na środowisko tego zakładu, to może w konsekwencji trzeba będzie wszystkie te działki posprzedawać i stworzyć tam teren zieleni ochronnej, izolacyjnej, czy tam podobnych działań.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Tomasz Miler – nie wiem, czy zapoznał się pan radny Urbański z korespondencją na linii Gryfskand – powiat gryfiński. Czy ma pan wiedzę na ten temat? Warto się zapoznać, bo tam zalecenia są daleko idące. Ja liczę, że firma zrealizuje te rzeczy, które są w tej korespondencji wskazane, bo one do tego właśnie zmierzają. Dotknął pan sedna, że to jest duża emisja. Liczę na to, że firma wykona te działania. Oczywiście one kosztują i to musi chwilę potrwać, ale wszyscy wiemy, że nie likwidując całości emisji na pewno ją ograniczą, a to co my proponujemy jest działaniem dodatkowym, czyli postawieniem tam bariery, ewentualnie zieleni. W naszej ocenie i chyba nikt tego nie neguje, przyniesie to skutek korzystny.

Radny Marek Sanecki – jeżeli byśmy tą działkę teraz sprzedali, jest zanieczyszczenie, to będzie cena niska. Jeżeli firma Gryfskand wdroży program ochrony środowiska, ograniczenie emisji, to wtedy wartość tej działki wzrośnie. Także wydaje mi się, że to nie jest celowe sprzedanie tej działki w tym momencie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Tomasz Miler – szanowny panie radny, należy jednak wziąć pod uwagę też koszty jakie ponosimy dzisiaj na zabezpieczenie tego budynku, na to, że majątek będzie się dekapitalizował, zmniejszał swoją wartość. To nie jest tak, że można na tym tak łatwo zarobić. Trzeba brać pod uwagę wszystko z czym się na co dzień będziemy spotykali i mam pewne obawy, czy to rzeczywiście nawet po wprowadzeniu tych działań stanie się takim świetnym miejsce do życia, żeby ktoś za tą działkę zapłacił jakieś większe pieniądze.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 1 miasta Gryfino – DRUK NR 1/IV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 radnych, przy 7 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25**.
UCHWAŁA NR IV/29/19 stanowi **załącznik nr 26**.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego – DRUK NR 2/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego – DRUK NR 2/IV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27**.

UCHWAŁA NR IV/30/19 stanowi **załącznik nr 28**.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Gryfino w prawo własności tych gruntów i wysokości stawek procentowych tych bonifikat – DRUK NR 3/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Gryfino w prawo własności tych gruntów i wysokości stawek procentowych tych bonifikat – DRUK NR 3/IV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29**.

UCHWAŁA NR IV/31/19 stanowi **załącznik nr 30**.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - w tej chwili głosuje 19 radnych, jeden radny musiał się zwolnić, niestety musi uczestniczyć w pogrzebie. Sprawa została do mnie zgłoszona.

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie – działki nr 125/3, 125/4 i 125/5 w obrębie 5 miasta Gryfino – DRUK NR 4/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - panie burmistrzu, ja mam pytanie. Pytanie swoje kieruje na ręce pana wiceburmistrza Tomasza Milera. Panie burmistrzu, składałem niedawno, wielokrotnie z resztą interpelacje w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego w temacie rozbudowy kanalizacji sanitarnej dla działek o numerach 244, 245, 247, 248, 249, 250/1, 278/5 położonych w obrębie 1 miasta Gryfino, chodzi o skanalizowanie ostatnich budynków przy ulicy Flisaczej. Z informacji, które doszły do mnie wynika, że sprawa ta na razie zaległa gdzieś w urzędzie. Trwają przygotowania do podjęcia uchwały, ale na razie jeszcze takiej uchwały nie mamy. Widać po dzisiejszej uchwale, że można tutaj działać szybko, stąd moje pytanie kiedy możemy się spodziewać uchwały w tamtym rejonie?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Tomasz Miler – sprawa nigdzie nie zaległa. Nie wiem skąd ma pan szanowny przewodniczący takie informacje. Będzie przedmiotem obrad następnej sesji, a akurat ten plan miejscowy i ta sprawa jest przykładem dokładnie odwrotnym, bo tutaj mamy do czynienia z sytuacją w której problem pojawił się w 2009 roku, uchwałę podjęliśmy w 2012, teraz w 2019 rozwiązaliśmy, więc sam pan przyzna, że to jest akurat przykład dokładnie odwrotny, o którym pan mówi.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - szczerze mówiąc, polemizowałbym panie burmistrzu z prostej przyczyny, że na tamtą kanalizację ludzie czekają właściwie od zawsze. Dziękuję za tą deklarację, spodziewam się takiej uchwały.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie – działki nr 125/3, 125/4 i 125/5 w obrębie 5 miasta Gryfino – DRUK NR 4/IV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31**.

UCHWAŁA NR IV/32/19 stanowi **załącznik nr 32**.

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019 – DRUK NR 5/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Maciej Puzik – na Komisji Planowania już po zaopiniowaniu uchwały mieliśmy wniosek, ten wniosek został złożony na ręce burmistrza, w dniu wczorajszym go podpisałem, w sprawie ewentualnego znalezienia nowego lokalu dla Klubu Abstynenta Feniks, bądź ewentualnie zabezpieczenia środków na wynajem takiego lokalu, bo w tej chwili klub ma swoją siedzibę w Klubie Nauczyciela i chyba nie do końca tam może funkcjonować tak, jak powinien funkcjonować.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – w uzupełnieniu do wypowiedzi pana Macieja Puzika, rozmawialiśmy właśnie na komisji o tym, żeby w programie znalazł się zapis, który będzie umożliwiał finansowanie tudzież dofinansowanie lokalu dla Klubu Abstynenta Feniks. Znając życie może być problem z odniesieniem takich wydatków później do programu i opisaniem tego we właściwy sposób, dlatego taka była nasza propozycja na komisji. W związku z tym chciałbym zapytać, czy coś w związku z tym zostało zrobione?

Radny Władysław Sobczak – jak ważna jest terapia dla ludzi uzależnionych od alkoholu i nie tylko to mogę powiedzieć też po sobie. Ci ludzie zostali oszukani, dwukrotnie nawet, ponieważ jak pamiętam ten ruch zaczynał się od plebanii, potem przeszedł na świetlicę PUK-u, później dostał pomieszczenie w budynku na ul. Grunwaldzkiej w białym domku, oni sobie wyremontowali te pomieszczenia na poddaszu, a następnie burmistrz Piłat ich przeprosił i dał im pomieszczenie w OPS-ie i tam sobie wyremontowali, ale po roku znowu ich przepędzono stamtąd i dano im pomieszczenie, dożywotnio praktycznie taka była umowa na ul. Sprzymierzonych i okazało się, że i tu na Sprzymierzonych są niewygodni i w tej chwili są tak kątem w domu nauczyciela. Niestety to akurat nie pomaga, ani w żadnej terapii. Założeniem tego klubu i grup AA jest to, że my sobie nawzajem pomagamy, a tutaj nie ma takich możliwości nawet. Uważam, że z tego „korkowego” coś powinno zostać na ten lokal.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Paweł Nikitiński – wniosek Komisji Planowania oczywiście do nas wpłynął, ja go przed chwilą zadekretowałem do właściwej komórki, która będzie udzielała odpowiedzi, ale może odpowiem już w tej chwili jak to rozwiązanie będzie wyglądało w dosyć krótkiej perspektywie. Chciałbym unikać takich sformułowań, że kogokolwiek przepędziliśmy, bo są jakieś przyczyny, dla których podejmowaliśmy takie decyzje i chciałbym o nich teraz bardzo krótko powiedzieć. Kończymy prace związane z adaptacją pomieszczeń na sale wystawiennicze, które znajdują się w budynku na Sprzymierzonych, pod platanem, tam m.in. gdzie siedzibę swą miał Feniks i nie chcąc prowadzić takiego dualizmu, gdzie dosyć poważne zasoby kolekcjonerskie TMHZG nie byłyby wyłącznie pod pieczę tego stowarzyszenia uznaliśmy, że na tej kondygnacji swoją siedzibę będzie miało tylko Towarzystwo Miłośników Historii Ziemi Gryfińskiej. Mówiliśmy o tym wszystkim stowarzyszeniom. Za chwilę jeszcze rozwinę tę myśl, ponieważ jest to pewien proces, który będzie wpisywany też w naszą nową strategię i o której będziemy z państwem też dyskutowali. Ten problem jest oczywiście doraźny i on bardzo szybko zostanie rozwiązany. Do końca stycznia mają się skończyć prace adaptacyjne na ul. Sprzymierzonych. Przeprowadzimy tam wraz z zasobem TMHZG, zostaną otworzone sale wystawiennicze. Tym samym TMHZG zwolni swoje pomieszczenia, które zajmuje w budynku Rybakówki. To pomieszczenie jest przeznaczone dla Klubu Feniks i Klub Feniks będzie miał siedzibę wyłącznie do swojej dyspozycji tak, żeby móc odbywać spotkania. Tam jest wymagana pewna intymność, poufność, itd. i stanie się to w bardzo krótkim czasie, natomiast czeka nas w tym zakresie dyskusja i ze stowarzyszeniami i z Radą Miejską w Gryfinie, ponieważ ten przejściowy etap, w którym było zaproponowanie bezpłatnego pobytu stowarzyszeń w Rybakówce, bo w odróżnieniu od przebywania na dworcu PKP dziś stowarzyszenia nie ponoszą kosztów eksploatacyjnych choćby z tego powodu, że jest to projekt dofinansowany ze środków zewnętrznych, moglibyśmy oczywiście pobierać wynagrodzenia za media, ale jest to wyjście naprzeciw postulatowi przez lata zgłaszanemu przez stowarzyszenia, żeby nie obciążać ich tak twardymi opłatami. Wyszliśmy naprzeciw temu oczekiwaniu i te na razie indywidualne rozmowy z poszczególnymi stowarzyszeniami uczą nas, że są one bardzo zadowolone z przebywania w tym miejscu, że cenią sobie to miejsce, są z niego zadowolone i dobrze się tam czują. My proponowaliśmy centrum w innej formule, w formule rotacyjnej przy ul. Sprzymierzonych na wyższej kondygnacji, natomiast słuchamy uważnie tych głosów, będziemy także radzili się państwa co o tym sądzicie, bo w tzw. międzyczasie kończą się prace nad pewną ważną jak sądzę kwestią także dla państwa, dla mnie szczególnie ważną – przygotowujemy pakiet dokumentów, które wyjdą naprzeciw pewnemu postulatowi zgłoszonemu przed laty, jednemu z wielu postulatów, które były wówczas zgłoszone, znaczną część z nich już zrealizowaliśmy, ale rozmowa o tym pokazuje, że jest to rzeczywista potrzeba naszej gminy, którą także powinniśmy zaspokoić. Myślmy o stworzeniu punktu konsultacyjnego, który będzie obejmował wszystkie potrzeby osób niepełnosprawnych, czyli takiego stałego punktu gdzie ktoś, kto w swojej rodzinie, czy osobiście ma pewne problemy, będzie mógł przyjść i dostać kompendium wiedzy o tym jaka pomoc mu się instytucjonalnie należy,

z czego może skorzystać i jaki wachlarz usług świadczy gmina jak i powiat. To nie jest bez znaczenia, bo to waszą mądrą decyzją od wielu lat uzupełniamy, to jest też konwencja, o której mówił pan radny Wojciech Długoborski. Tak. Nie ma szczebli samorządu. Wszystkie one nie są podległe sobie. One są sobie równe i winny ze sobą współpracować i gmina często wspiera powiat gryfiński w jego zadaniu realizowanym przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, choćby w zakupie sprzętów rehabilitacyjnych i często jest to pomoc nominałem wyższa od tego głównego źródła. W tym zakresie też czeka nas rozmowa, bo potrzeby przy zjawiskach społecznych, które obserwujemy, m.in. starzejącym się społeczeństwie, potrzebach związanych z niepełnosprawnością skłania nas, ale zaznaczam to jest jeszcze kwestia otwarta, skłania nas do powołania pełnomocnika burmistrza ds. osób niepełnosprawnych i stworzenia punktu konsultacyjnego, który będzie służył wszystkim osobom niepełnosprawnym. Chcielibyśmy o tym podyskutować z państwem w zakresie przyszłości stowarzyszeń. Tu mówimy o konkretnym stowarzyszeniu Feniks, ale tą konwencję przenieść też na inne zamierzenia, które są teraz w fazie kończących się prac i zanim podejmiemy ostateczne decyzje w tym zakresie, będziemy także z uwagą słuchali waszych opinii. Reasumując, Feniks w krótkim bardzo czasie będzie miał swoją siedzibę. To będzie też wywoływało pewne konsekwencje albo ona będzie niestety też doraźna tak, jak dla pozostałych stowarzyszeń, jeśli przybierzemy formę rotacyjną na ul. Sprzymierzonych lub też jeśli zadecydujemy wspólnie, że Rybakówka jako przestrzeń publiczna pozostanie ostatecznie siedzibą naszych stowarzyszeń, to tak się stanie, a to rozwiąże nam też problem znalezienia godnego miejsca dla pełnomocnika ds. osób niepełnosprawnych i punktu konsultacyjnego, który będzie realnie żył.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - dziękuję panie burmistrzu. Leje pan miód na moje serce. Bardzo się cieszę, ponieważ funkcja pełnomocnika ds. osób niepełnosprawnych wynikała też z dokumentu, strategii opracowanego przez zespół, który pan burmistrz powołał w poprzedniej kadencji. Bardzo się cieszę, jest to jeden z elementów, który może być bardzo korzystny dla mieszkańców gminy Gryfino, szczególnie tych, którzy sami sobie niestety nie mogą z wieloma rzeczami poradzić.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz - odniosę się do tego co pan burmistrz Nikitiński mówił. Takie komasowanie usług społecznych, to naprzeciw temu wychodzi prezydencki projekt ustawy, który w tej chwili jest procedowany - o centrach usług społecznych. Myślę, że warto pójść w tym kierunku, zapoznać się, tym bardziej, że gminy które wejdą w to, na początku mogą liczyć na jakieś dodatkowe wsparcie jako pilotażowe gminy. Odnosząc się wprost do samego programu - czy w tym układzie, niezależnie od tego czy finansować będzie swoją siedzibę w jakimkolwiek miejscu wprost klub Feniks, czy będzie to robione przez gminę, czy jest na to miejsce w programie, żeby później nie było problemów z klasyfikowaniem wydatków na ten cel?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Paweł Nikitiński - ja rozumiem troskę pana przewodniczącego. Wytyczne Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych są w tym zakresie bardzo precyzyjne i jasne. Wszystkie stowarzyszenia abstynenckie i ich działalność statutowa może być finansowana z gminnych funduszy rozwiązywania problemów alkoholowych i to są wytyczne, które są utrzymywane od lat. Zmienia się trochę profil patrzenia na całe spektrum zagadnienia, ale w tym akurat jest to niezmiennie. Ja chciałbym też przekazać państwu taką informację, że my wspieramy stowarzyszenie Feniks także materialnie i nie zamierzamy od tego odstępować. Nie będę tutaj mówić o szczegółach, ale są to wydatki ponoszone przez gminę corocznie. Ta wątpliwość, która zrodziła się u pana przewodniczącego Macieja Puzika, czy u pana przewodniczącego Piotra Romanicza, proszę mi wierzyć, będzie w bardzo krótkim czasie rozwiązana. Siedzibą, która będzie dedykowana wyłącznie stowarzyszeniu Feniks, czyli on będzie za to odpowiedzialny, będzie z tego pomieszczenia korzystał i nie będzie miał partnera, bo zdarza się tak, że jedno pomieszczenie dzielą ze sobą np. stowarzyszenia kombatanckie, a w tym przypadku będzie to pomieszczenie dedykowane wyłącznie im.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – ale ja pytałem wprost o możliwość finansowania z programu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Paweł Nikitiński – tak i w tym stanie prawnym, który jest obecnie nic nie stoi na przeszkodzie, żeby także to przy tych zapisach, które są finansować. Co więcej jeśli państwo z Feniksa będą brali udział w wydarzeniach, w których biorą udział corocznie, czy w pielgrzymce, czy w innych tego typu wydarzeniach, to nawet jeśli dotyczy to noclegów poza miejscem zamieszkania, to także to finansujemy, jest to zgodne z prawem.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019 – DRUK NR 5/IV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 33**.

UCHWAŁA NR IV/33/19 stanowi **załącznik nr 34**.

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – DRUK NR 6/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – moje wątpliwości tylko wzbudza zapis odnośnie podstawy prawnej, do uszczegółowienia. Art. 8 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej daje dyspozycję do podjęcia uchwały w odniesieniu do dwóch punktów, które są w ust. 1. W związku z tym § 1 tej uchwały powinien odnosić się tylko do pierwszego i drugiego punktu z ust. 1, a nie do całego ustępu, bo tam są jeszcze inne zapisy. Jeżeli jest inne zdanie pana mecenasa, to bardzo proszę.

Radca prawny Łukasz Korejwo - ...uprawniające do zasiłków: okresowego i celowego i w związku z tym w mojej ocenie jest to wystarczająca podstawa do podjęcia tej uchwały. Uchwały w analogicznym brzmieniu są podejmowane przez rady okolicznych gmin. Nie jest ta praktyka kwestionowana przez nadzór wojewody zachodniopomorskiego - *część wypowiedzi nieczytelna (część wypowiedzi nie została udzielona do mikrofonu)*.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – chodzi mi o § 1. Odnosimy się do art. 8 ust. 1. Czy nie powinniśmy tam wprost napisać, że chodzi o punkt 1 i 2 z ustępu 1, bo w ustępie 1 jest tych punktów więcej, a do większej ilości punktów rada nie ma możliwości podejmowania uchwały.

Radca prawny Łukasz Korejwo - chodzi o to, żeby w § 1 dopisać po ustępie 1 punkt 1 i 2 w samej treści, nie w podstawie prawnej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – bo wtedy procedujemy o czymś do czego nie jesteśmy jako rada uprawnieni.

Radca prawny Łukasz Korejwo - w celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości – tak, aczkolwiek ja tutaj nie uważam, żeby to niosło za sobą ryzyko uchylenia tej uchwały przez organ nadzoru. Nie zaszkodzi doprecyzować w zakresie dopisania punktów 1 i 2 jak pan przewodniczący zauważył.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – analogiczna sytuacja jest w kolejnej uchwale.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ale żebyśmy mogli zmienić, to musi być albo wniosek pana burmistrza i autopoprawka albo wniosek rady.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz - jako radny zgłaszam wniosek o wniesienie takiej poprawki. Proszę o dopisanie w § 1 po wyrażeniu: „art. 8 ust 1” wyrażenia „pkt 1 i 2”.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czy to jest jasne dla radnych? W § 1 cyt. „Podwyższa się do 150% kryterium dochodowe, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej”. Czy głosujemy taki wniosek panie mecenasie?

Radca prawny Łukasz Korejwo - tak. Najpierw głosujecie państwo poprawkę, a następnie projekt uchwały z poprawką, o ile oczywiście poprawka przejdzie.

Radny Andrzej Urbański - żebyśmy byli w zgodzie z prawdą i sumieniem, czy można przytoczyć te punkty, żebyśmy mieli jasność sytuacji nad czym dyskutujemy, bo my przed sobą nie mamy ustawy.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Paweł Nikitiński - ja może tylko dopowiem, że my oczywiście nie będziemy kwestionowali i z szacunkiem odniesiemy jeśli rada tą poprawkę wniesie, natomiast stoimy na takim stanowisku, że oczywiście można to doprecyzować, była ta kwestia podnoszona też na komisjach, jest w tym zakresie też stanowisko wojewody wyrażane w brakach sprzeciwu, ale szanujemy też prawo rady do korekt. Jest to też funkcja kontrolna, którą rada wykonuje.

Radca prawny Łukasz Korejwo - przytoczę cały ust. 1, bo inaczej punkt 1 bez niego straci sens: „Prawo do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, z zastrzeżeniem art. 40 zasitek celowy w razie zdarzenia losowego, art. 41 przekraczanie kryterium dochodowego, art. 53a wynagrodzenie za sprawowanie opieki i art. 91 pomoc dla cudzoziemca, przysługuje: 1) osobie samotnie gospodarującej, której dochód nie przekracza kwoty 461 zł, zwanej dalej "kryterium dochodowym osoby samotnie gospodarującej", 2) osobie w rodzinie, w której dochód na osobę nie przekracza kwoty 316 zł, zwanej dalej "kryterium dochodowym na osobę w rodzinie”.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę do § 1 projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 7 radnych, przy 12 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że poprawka została uchwalona.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35**.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – DRUK NR 6/IV wraz z poprawką.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36**.

UCHWAŁA NR IV/34/19 stanowi **załącznik nr 37**.

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków poniesionych na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – DRUK NR 7/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – konsekwentnie wnoszę o wniesienie poprawki w § 1 po wyrażeniu „art. 8 ust. 1” dopisanie wyrażenia „pkt 1 i 2”. Przy okazji pytanie do pana mecenasa – art. 96 ust. 4 mówi o tym, że rada podejmuje uchwałę w sprawie zasad a tutaj nie mamy mowy w tej uchwale o zasadach, także bardzo bym prosił o odniesienie się.

Radca prawny Łukasz Korejwo – jeżeli chodzi o pierwsze zagadnienie, to analogicznie jak w uchwale poprzedniej, oczywiście w celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości wydaje się, iż dopisanie punktów 1 i 2 po ustępie 1 w paragrafie 1 tej uchwały pozwoli uniknąć jakichkolwiek wątpliwości, w związku z tym będzie celowe. Jeżeli chodzi o pytanie drugie dotyczące tego, że art. 96 ust. 4 stanowi iż „rada gminy określa, w drodze uchwały, zasady zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej, o których mowa w ust. 2, będących w zakresie zadań własnych” w mojej ocenie odstępienie od żądania tych zwrotów wydatków wyczerpuje dyspozycje tego przepisu, który przed chwilą przywołałem. Stanowisko takie jest też zgodne ze stanowiskiem, przynajmniej do tej pory było ze stanowiskiem nadzoru wojewody zachodniopomorskiego.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę do § 1 projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem poprawki głosowało 6 radnych, przy 10 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że poprawka została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 38**.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków poniesionych na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Posiłki w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – DRUK NR 7/IV wraz z poprawką.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 39**.

UCHWAŁA NR IV/35/19 stanowi **załącznik nr 40**.

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/461/18 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne na terenie gminy Gryfino – DRUK NR 8/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/461/18 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania

przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne na terenie gminy Gryfino – DRUK NR 8/IV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 41**.

UCHWAŁA NR IV/36/19 stanowi **załącznik nr 42**.

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy finansowej – DRUK NR 9/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Wisińska – ja powiem krótko – czyli wychodzimy wolności naprzeciw w tym momencie.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – z tego co słyszałem, tamten wniosek młodzieży wychodzi trochę dalej i taki apel, z resztą kiedyś już na ten temat się wypowiadałem, z prośbą do organu wykonawczego o to, aby podjąć działania, żeby jednak mimo wszystko tych kursów było trochę więcej. W stosunku do tego co finansujemy PKS nie jest to tak duża kwota. Mamy nawet teraz na sesji uchwały, które pokazują, że będą jeszcze dochody, które nie były zaplanowane w budżecie, w związku z tym prośba o przychylenie się do tego. Mobilność mieszkańców sprzyja rozwojowi gminy.

Radna Małgorzata Wisińska – panie przewodniczący, od czegoś trzeba zacząć. 330 tys. zł też piechotę nie chodzi.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Paweł Nikitiński – my te apele oczywiście szanujemy i bierzemy je pod uwagę, ale zawsze trzeba też patrzeć i łączyć ze sobą istotę sprawy. Transport autobusowy mieści się w zadaniach własnych gminy i to jest zupełnie inny aspekt niż kwestia związana z dofinansowaniem działalności innego samorządu. Znamy te głosy zwracające uwagę na potrzebę także innych połączeń. Świetnie spuentowała to pani radna Wisińska, która zauważa, że my będziemy to monitorowali. Z resztą my to monitorujemy i mieliśmy też wewnętrzną dyskusję o tym czy przy innych potrzebach, które są związane z zadaniami własnymi gminy, to konkretne zadanie innego samorządu powinniśmy dotować. Doszliśmy do przekonania, że tak. Być może stanie się i tak w przyszłości, że przy rozsądnym udziale przewoźnika i przy rozsądnym udziale samorządu wojewódzkiego ta częstotliwość, czy też liczba połączeń będzie ulegała zmianie wzwyż. To przed nami. Zaczynamy od dobrego fundamentu. Będziemy to także monitorowali.

Radny Tomasz Namieciński – zgodzę się z panem burmistrzem Nikitińskim, że dotujemy zadanie innego samorządu, bo z informacji, które otrzymaliśmy na komisjach wynika, że jako gmina Gryfino dotujemy to w 50 procentach, w 25 robi to miasto Szczecin i samorząd, którego to jest zadanie. Mieliśmy dzisiaj wystąpienie młodych ludzi, którzy stwierdzili, że powinno być więcej połączeń na trasie Szczecin-Gryfino natomiast ja dzisiaj zabrałem jedną z mieszkankę Gardna, która powiedziała mi, że jest za mało połączeń autobusowych. Ja uważam, że linia numer 1 i połączenia, które są pomiędzy Gryfinem, a Szczecinem są na wystarczającym poziomie natomiast drodzy państwo, wsłuchajcie się też w głosy naszych mieszkańców, którzy twierdzą, że linii autobusowych w miejscowościach wiejskich jest mało. Bardzo proszę, żebyście to w końcu zaczęli zauważać, bo ja widzę, że my tutaj nie wiem w którym kierunku bniemy.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz – gwoli ścisłości, gmina ma zadanie dotyczące lokalnego transportu zbiorowego bez precyzowania czy to jest pociąg, czy autobus – art. 7

ustawy o samorządzie gminnym. Lokalny transport zbiorowy – takie jest określenie, bez określenia czy to jest pociąg, czy autobus. Z tego co domawialiśmy się na Komisji Planowania Przestrzennego na temat transportu publicznego, chcemy jedno z posiedzeń komisji poświęcić i myślę, że to co pan Tomasz Namieciński mówi też jest bardzo istotne, jest składową całego systemu komunikacji lokalnej i myślę, że tak jak dzisiaj podyskutowaliśmy o oświacie tak warto, żebyśmy jako rada w pewnym momencie podjęli temat transportu lokalnego.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - oczywiście, że lokalny. Przecież pociąg do Szczecina zatrzymuje się w Czepinie, w Daleszewie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Paweł Nikitiński – szanowni państwo, ja nie chcę tego za bardzo rozszerzać, bo myślę, że nie potrzeba zapisów w ustawie, żeby wiedzieć co jest rozwiązaniem lokalnym, a co jest rozwiązaniem regionalnym. To wydaje się oczywiste i rozumiem też ustawodawcę, że nie pisze o poszczególnych środkach komunikacji, ponieważ rozgranicza to terytorialnie, ale nie chcę wchodzić w tę polemikę. Powiem tylko tyle, że połączenia kolejowe są dotowane przez gminę Gryfino na rzecz innego samorządu – samorządu województwa. Ja już to mówiłem na poprzedniej sesji – to musi być nasz zbiorowy wysiłek, żeby z jednej strony rozumieć partnera, jakim jest województwo zachodniopomorskie, ale z drugiej strony aktywnie także przy postawie naszych radnych wojewódzkich zabiegać o te połączenia w budżetach. Mamy tam zarówno przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości, mamy tam przedstawiciela Koalicji Obywatelskiej, a więc zarówno klubu rządzącego województwem zachodniopomorskim, jak i opozycyjnego. To jest dobra formuła też do przekonywania, że te połączenia warto rozszerzać. Jeśli chodzi o połączenia lokalne, czyli dotyczące gminy Gryfino, to tak jak powiedziałem dzisiaj w trakcie sesji, będziemy poddawali to zagadnienie chłodnej zewnętrznej ocenie i kiedy ona się zakończy, rozpoczniemy także dyskusję z państwem radnymi o przyszłości transportu lokalnego w szczególności dotyczącego transportu autobusowego.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że jeżeli mówimy o transporcie lokalnym, a jesteśmy w układzie metropolitalnym, to właściwie trudno tutaj już mówić o regionalności.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Jonasik – szanowni państwo, precyzując potrzeby młodych ludzi, tu chodzi naprawdę o jedno połączenie. Zwracają uwagę na brak połączenia w bardzo późnych godzinach wieczornych, 2:00 w nocy, powrót z imprez, powrót z połączeń międzynarodowych, krajowych. Ta późna godzina w nocy, jednego brakuje, w szczególności w weekend i o to w tym wszystkim chodzi.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - tak i to ważne, ponieważ nie każdy w nocy może jeździć samochodem.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Tomasz Miler – zgodnie z ustawą o transporcie kolejowym, organizatorem transportu kolejowego jest województwo i tutaj myślę, że jest odpowiedź na te wątpliwości. Mam nadzieję, że one nie będą żadnymi wątpliwościami po przejściu na gminę ciężaru tego akurat, łącznie z kupowaniem taboru. Jak tutaj ostrzega pani skarbnik, to nie byłoby dla nas chyba korzystne rozwiązanie, natomiast rozumiemy też taką intencję młodzieży o funkcjonowaniu połączenia nocnego zwłaszcza w weekendy, może niekoniecznie chodzi tutaj o skomunikowanie z innymi kursami, a raczej z innymi wydarzeniami, trzeba sobie to jasno powiedzieć. To nie oznacza, że młode osoby nie powinny mieć takiej możliwości, natomiast trzeba to spokojnie przeliczyć, czy rzeczywiście ten pociąg, a może autobus będzie jechał pełny, czy nie, czy to nie jest tak, że będziemy wozili powietrze, bo to przede wszystkim jest podstawa i najważniejsze pytanie. Mam nadzieję, że w tej zapowiadanej dyskusji o transporcie, do której my się na pewno przyczynimy, mamy pewne plany związane z analizą o czym wspominał mój kolega Paweł Nikitiński, my się do tego na pewno mocno włączymy.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - czyli ze słów pana burmistrza Tomasz Milera wynika, że raczej linii kolejowej do Gardna nie wybudujemy.

Radny Marek Sanecki – pół żartem pół serio, w związku z wypowiedzią mojego przesympatycznego kolegi Tomasza wykroczyliśmy poza projekt uchwały. Dyskutujemy o czymś zupełnie innym, chociaż rzeczywiście ta dyskusja jest potrzebna. Myślę, że słusznie powiedział burmistrz Nikitiński, że do dyskusji na temat komunikacji lokalnej powinniśmy wrócić i myślę, że to już niebawem, żeby nie było czegoś takiego, jak jest w tym roku, że PKS jako jedyny oferent dyktuje nam warunki. Ja przed laty zgłaszałem koncepcję, żebyśmy podzielili transport lokalny na poszczególne odcinki i ogłaszali przetargi na świadczenie usług na poszczególnych liniach. Dzięki takiemu rozwiązaniu mielibyśmy więcej połączeń, byłyby to na pewno połączenia tańsze, nie jeździłyby puste autokary i nie woziły powietrza. Taka sytuacja, jaka jest obecnie, że jest jedyny oferent, wynika właśnie z tego, że tak naprawdę jest jedyny taki duży podmiot, który może zrealizować usługi globalnie dla całej gminy to jest właśnie PKS, stąd ten wykonawca wie, że jest jedyny, stąd nam narzuca cenę taką, którą nie możemy kwestionować. Ja zgłaszałem to przed laty, nie zostało to uznane za słuszne, a myślę, że jest to słuszne. Proszę zwrócić uwagę, że na różnego rodzaju połączeniach, chociażby Gryfino-Nowogard jeżdżą małe busy ośmioosobowe, jest ich bardzo dużo, ludzie są zadowoleni i nie widzę problemu, żeby takowe busy jeździły po gminie Gryfino. Na pewno będą to dużo mniejsze pieniądze, a ludzie będą zadowoleni i również będzie zadowolony Tomasz Miler i wszyscy mieszkańcy Gardna.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja przyjmuję uwagę pana przewodniczącego o to, że faktycznie nie zwróciłem panu radnemu Namiecińskiemu uwagi, że odbiegł od tematu, ale faktycznie przywołuję panowie was obydwóch do porządku. Odbiegliśmy od tematu. Jesteśmy w punkcie dotyczącym udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy finansowej w sprawie kolejnictwa.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Gryfinie Tomasz Miler – jeżeli wracamy do meritum dyskusji, wolałbym żebyśmy wrócili, bo ja oczywiście mam trochę inne zdanie niż szanowny pan radny Sanecki, ale myślę, że w innym miejscu w innym czasie porozmawiamy przy tej okazji o kosztach i funkcjonowaniu naszego transportu. Teraz wróćmy już do meritum. To jest słuszna propozycja.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - wracamy do meritum szczególnie, że panowie najczęściej macie odmienne zdanie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy finansowej – DRUK NR 9/IV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 43**.

UCHWAŁA NR IV/37/19 stanowi **załącznik nr 44**.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach. Poinformował o posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego w przerwie sesji oraz spotkaniu przewodniczących klubów w gabinecie Zastępcy Burmistrza Tomasza Milera.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 – DRUK NR 11/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 – DRUK NR 11/IV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych, przy 11 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została odrzucona.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 45**.

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III/24/19 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 – DRUK NR 12/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III/24/19 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 – DRUK NR 12/IV.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 46**.

UCHWAŁA NR IV/38/19 stanowi **załącznik nr 47**.

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Gryfinie – DRUK NR 13/IV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji rady stanowią **załącznik nr 24** do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że na jego ręce wpłynęła rezygnacja dotychczasowego przewodniczącego komisji radnego Romana Polańskiego. W związku z tym faktem rada musi przyjąć uchwałę. Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radna Magdalena Pieczyńska zaproponowała kandydaturę radnej Małgorzaty Wisińskiej na Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Małgorzata Wisińska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Gryfinie – DRUK NR 13/IV wraz z kandydaturą radnej Małgorzaty Wisińskiej.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 48**.

UCHWAŁA NR IV/39/19 stanowi **załącznik nr 49**.

Radna Małgorzata Wiśnińska - chciałam bardzo wszystkim podziękować za zaufanie i tak jak mówiłam do pana burmistrza, mam nadzieję, że skarg żadnych nie będzie.

Ad. XVIII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań do informacji.

Ad. XIX. Wolne wnioski i informacje.

Wiceprzewodniczący Rady Robert Jonasik – złożyłem interpelację w sprawie budowy instalacji oświetlenia i utwardzenia drogi w obrębie Gryfino 4, dawny Wełtyń II. Są przedstawiciele mieszkańców części północnej tego obrębu. Ta sytuacja jeżeli chodzi o oświetlenie i tą drogę jest bardzo dramatyczna, przy zjeździe z drogi wojewódzkiej 120. Jeśli można, panie przewodniczący, mieszkańcy chcieliby zabrać głos.

Przedstawicielka mieszkańców obr. 4 miasta Gryfina – nazywam się Kinga Maliczek-Walus, jestem mieszkanką Gryfina obręb 4, wcześniej do końca grudnia był to obręb Wełtyń II. Zwracamy się z prośbą o instalację oświetlenia i utwardzenie drogi. Przede wszystkim oświetlenie z tego względu, że nasze dzieci... Tam jest około 16 domów na dzień dzisiejszy, z czego około 5 domów jest już tam wybudowanych i zamieszkałych od 10 lat. Tam ludzie mieszkają, to jest zaraz za kościołem, przy ul. Jana Pawła, przy jeziorku. Jest taka dolinka w dół i jest zbiornik wodny, wokół tego zbiornika wszyscy się wybudowaliśmy. Jest 16 domków, z czego 5 jest już około 10 lat zamieszkałych. Oświetlenia nie ma, drogi nie ma. Najgorsza sprawa to jest oświetlenie, dlatego, że dzieci wychodzą i wracają ze szkoły, szkoła jest bardzo blisko, mnóstwo krzaków, nie mówiąc o tym, że przez cały rok właściwie dzika zwierzyna podchodzi, latem bardzo często sarny i dziki. Przepięknie, tylko że trochę niebezpiecznie jeśli chodzi o dzieci. Jest wtedy konieczność zawożenia dzieci, ale nie zawsze rodzice mogą, także starsze dzieci w wieku nastoletnim muszą same chodzić. Ponadto jest tam zbiornik wodny, który w okresie wiosennym, gdy jest więcej opadów deszczu, wylewa na drogę, droga jest gliniasta i wtedy zupełnie nie można przejść suchą nogą, dlatego, że poziom się podnosi, wylewa i do kostek jest woda. Jesteśmy zmuszeni czy dzieci chodzić z latarkami.

Przedstawiciel mieszkańców obr. 4 miasta Gryfina – moje nazwisko Zenon Korzeb, jestem mieszkańcem Gryfina praktycznie od urodzenia, piękne miasto, ale tak koleżanka powiedziała odnośnie dróg to jest tragedia, to jest XXI wiek, to urąga cywilizacji. Zapraszam serdecznie po deszczach, żebyście się tam przespacerowali, zobaczyli w jakich my warunkach mieszkamy. To urąga człowieczeństwu. Oświetlenie, tak jak koleżanka powiedziała, tam jest tak niebezpiecznie, dzieci spacerują praktycznie przy jeziorze, chaszczce, ja żonie zakazałem, żeby sama tamtędy chodziła - „dzwoń po mnie”. W każdej chwili może wyskoczyć jakiś, co ma troszeczkę niepoukładane pod głową. Może być problem z dziećmi. Jak mnie uszkodzą, pal sześć, jakoś to przeżyję ale dzieci będą miały traumę do końca życia. Także państwo zwróćcie na to uwagę. Prosimy bardzo, żebyście się pochylili nad naszym problemem. Następna sprawa, która jest i bulwersuje, to jest to, że my jako mieszkańcy praktycznie ponosimy wszystkie koszty, wodę sami ciągniemy, światło, to wszystko sami. Dlaczego gmina nie wyjdzie do nas, nie powie, że skoro ponieśliście

koszty, jesteście zwolnieni np. na miesiąc z podatku, byłoby naprawdę miło popatrzeć, że państwo chcecie coś nam pomóc, a tak my jesteśmy zdani na własne siły. Odnośnie drogi, to państwo wyślą tam swoich fachowców, zobaczą co zrobić, tam jest skandal, tam jest glina, my na początku byliśmy pionierami, ja już nie raz pisałem pisma do gminy. Gdyby miała przyjechać karetka, mam takie pismo, do państwa też poszło, gdyby miała przyjechać karetka w sytuacji zagrożenia życia, ona tam nie dojedzie. I kto będzie za to odpowiadał? Pochylicie się, powiecie, no może wyszło, ale nie ma człowieka. Zwróćcie państwo uwagę, to urąga cywilizacji, jak już powiedziałem XXI wiek.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – przepraszam, proszę jeszcze o chwilę skupienia, szanowni państwo.

Przedstawiciel mieszkańców obr. 4 miasta Gryfina – już sekundkę, nie będę państwu zabierał czasu, tylko jeszcze jedna sprawa. Na samej górze była tak propozycja budowy masztu telefonii 4G, my protestowaliśmy i się okazuje, że jest operat techniczny na to. To jest skandal. Proszę zobaczyć, co znaczy telefonia 4G dla organizmu ludzkiego. Ja jestem krótkofalowcem, znam się na tym, wiem co to jest. Jest operat, my żeśmy protestowali a jest decyzja. Miałbym tyle. Nie będę państwu głowy więcej zawracał, serdecznie proszę tylko jako przedstawiciel mieszkańców, bo nie wszyscy mogli tu przyjść, pochylcie się nad naszym problemem, to jest naprawdę niedużo. My wiele rzeczy zrobiliśmy własnymi siłami, nic z tego tytułu nie mamy. Serdecznie dziękuję.

Przedstawicielka mieszkańców obr. 4 miasta Gryfina – jesteśmy otwarci na wszelkie propozycje.

Przedstawiciel mieszkańców obr. 4 miasta Gryfina – tak jest, oczekujemy tylko od państwa wsparcia, siły, bo my pewnych rzeczy nie przeskoczmy.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – kto obserwował sesję, to wie, że rzadko tutaj staję, ale sprawa jest poważna, bo dotyczy nie tylko tego głosu. Ten głos to jest nasza codzienność, słyszymy go wielokrotnie z różnych miejsc gminy, z dawnego Wetłynia II, z pięciu innych osiedli, z terenów wiejskich. Rzeczywiście jest tak, jak państwo mówią, to jedno z największych wyzwań naszej gminy, jeden z największych problemów, czyli to, że na skutek dość swobodnego podchodzenia do kwestii planistycznych wyznaczaliśmy bardzo wiele terenów pod zabudowę mieszkaniową. Dzisiaj ludzie, którzy tam się wybudowali, mają słuszne oczekiwania, bo plan miejscowy jest swoistym zobowiązaniem, a my tych zobowiązań nie jesteśmy w stanie wykonać. Ja przypomnę, że przy okazji tworzenia nowego studium gminy, autor tego opracowania oszacował koszty jakie poniosłaby gmina, gdybyśmy dzisiaj chcieli te tereny uzbroić, tylko te, które są objęte planami miejscowymi, nie te, które w studium są wskazane pod zabudowę mieszkaniową. To kwota między 300 a 400 mln zł. Tak bardzo, tak hojnie, lekką ręką czasami głosowaliśmy nad tymi dokumentami i tego mamy dzisiaj efekty. Ale chciałem się odnieść do tego wystąpienia w kontekście decyzji dotyczącej ulicy Fredry, bo przyznam, że ona mnie zaskoczyła i jest dla mnie bardzo bolesna. Bolesna dlatego, że od początku pracy tutaj staramy się jak najwięcej budować, jak najlepiej, a przede wszystkim jak najtaniej. W ubiegłym roku zrealizowaliśmy szereg inwestycji drogowych, ich łączny koszt to było tylko 78% wartości kosztorysowych. Uważam, że to jest wielkie osiągnięcie gminy Gryfino, bo rzadko który samorząd może pochwalić się tym, że dzisiaj na takim rynku budowlanym, zdestabilizowanym, z bardzo rosnącymi cenami, osiąga tak niskie ceny. W przypadku ulicy Fredry mamy do czynienia z sytuacją, w której oferta to tylko 68% wartości kosztorysowej. Kosztorys to 3,3 mln, oferta to 2,2. To jest wyjątkowa okazja wykonać inwestycję w bardzo niskiej cenie. Jeżeli nie dojdzie do podpisania tej umowy, to moim zdaniem stracimy wielką szansę. Ja, naprawdę miałem w sobie wiele emocji po tym głosowaniu, bo te osoby, które były przeciw muszą mieć pewną świadomość, po pierwsze, nie mam żadnych złudzeń, że kolejny przyniesie nam wyższą cenę i to państwo będą odpowiedzialni za to, że ta cena będzie radykalnie wyższa. Proszę spojrzeć, że mieliśmy sześć ofert, ta najtańsza to była 2,2. Ale były też oferty na 3,5 mln i na 3,99 mln, złożona przez firmę Elbud, która jeszcze niedawno wybudowała nam ulicę Limanowskiego i była jedną z najtańszych. Tak

rosną ceny. Ulicę Fredry musimy zrobić w tej kadencji. To wynika także z tego, że mieszkańcy mają tam plan miejscowy, że to jest swoiste zamknięcie tego osiedla i że chcielibyśmy jak najszybciej przejść na kolejne osiedle, czyli na dawny Wełtyń II. Zupełnie nie rozumiem tej decyzji, moim zdaniem jest ona taka, że przyniesie trwałe uszczerbek gminnym finansom, bo oczywiście można zaryzykować i powtórzyć ten przetarg za pół roku, za rok, ale w mojej ocenie, na 99% cena będzie radykalnie wyższa. Prosiłbym o to, abyśmy rozmawiali, bo podczas jednej tylko komisji miałem możliwość wypowiedzieć się na ten temat, zwracałem uwagę na to zagrożenie, na to ryzyko. Dzisiaj nikt nic nie powiedział, błyskawicznie to zdjęliśmy z porządku obrad, nawet nie pytając o konsekwencje, a moim zdaniem będą one wyjątkowo bolesne. O ile więcej, jeżeli będziemy powtarzać przetarg, zapłacimy przy Fredry, to o tyle mniej będziemy mieli na te rzeczy, o których tutaj państwo mówili. To te pół miliona, za które nie powstanie tam oświetlenie, nie powstanie utwardzenie drogi, a takich potrzeb są setki.

Radny Marek Sanecki – wydaje mi się, że nie ten moment na tą wypowiedź. Są wolne wnioski teraz. Zwróciłem uwagę, pan Tomasz Miler przemawiał 4 min 44 sek. Ja powiem krócej, ale muszę się do tego odnieść. Panie Tomaszu, jak był tamten moment, trzeba było to mówić, bo jak nie poruszymy, w żaden sposób nie nawiążemy do pana wypowiedzi, to będzie troszeczkę niedobrze. Ja chcę się wypowiedzieć i złożyć wniosek w sprawie interpelacji. Kiedy składałem interpelacje na drugiej sesji, przygotowałem się do tego, jak interpelacje powinny być złożone. Jakies larum zostało podniesione, że nie tak itd. Miałem przygotowany dokument, przedłożyłem radnemu Trzepaczowi. Na kolejną sesję przedłożony mi został dokument jak należy traktować interpelację przez władze gminy prawdopodobnie. Są tu podkreślone takie rzeczy, że interpelację można traktować jako przerwanie, przeszkadzanie. Później dalej jest napisane, że w zasadzie nie o to nam chodzi, chodzi o to, żeby być może traktować to jako żądanie, domaganie się wyjaśnień. Ja myślę, że o to chodzi. Żąda się czegoś, domaga się wyjaśnień, ale jest to też wniosek o załatwienie pewnych spraw na przyszłość itd. Proszę zwrócić uwagę, ja pytam o ulicę Łużycką, która była zaplanowana na 2016-2017 rok. Nie jest wykonana ulica. Z jakich względów? Pytam się o to konkretnie, dlaczego nie jest wykonana. Pan mi odpowiada różne rzeczy, ale na pytanie mi nie odpowiada. W związku z tym składam wniosek o to, żeby jak będą udzielane odpowiedzi na interpelacje, to żeby na tej samej stronie, na której klient... złe słowo, mieszkaniec gminy Gryfino, nasi wyborcy, dla których mamy pracować, chcą przeczytać jakąś udziela pan burmistrz odpowiedź, czy jakiś pracownik merytoryczny, to żeby było postawione to pytanie. Żeby mieszkaniec wiedział, czy odpowiedź która jest zamieszczona w internecie, jest odpowiedzią na to postawione pytanie czy to jest jakaś proza albo poezja. Proszę tutaj nie grać na emocjach, że jeżeli my podejmujemy taką decyzję, to jakaś inwestycja nie zostanie wykonana itd. Proszę na przyszłość postępować tak, jak powinno się postępować, czyli najpierw zagwarantowanie pieniędzy w budżecie, później ogłoszenie przetargu, wyłonienie wykonawcy i realizacja tej inwestycji. Teraz można powiedzieć, że pan stawia nas przed faktem dokonanym. To nie tak się postępuje w gminie. Przypomnę, że mieliśmy takie doświadczenia, że zostały wydatkowane nie za tego burmistrza, wcześniej, pieniądze w kwocie 2 mln zł i rada stawiała przed faktem dokonanym, że trzeba przegłosować. To jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Pytam się, na jakiej podstawie pan w ogóle występował z ogłoszeniem przetargu, jeżeli nie miał pan pieniędzy zagwarantowanych? Jest przecież dział budowa dróg i remont tych dróg, dlaczego nie realizuje pan tej inwestycji z tych pieniędzy? Ale żeby nie wypowiadać się zbyt długo, dochodzi 4 minuty, dziękuję za wypowiedź.

Radny Piotr Zwoliński – można powiedzieć od tego historycznego głosowania nad usunięciem tej uchwały zmieniającej budżet na tą inwestycję, o której wspominał pan Miler, otrzymałem 42 telefony od mieszkańców m.in. rejonu tutaj zgłaszających, jak również od mieszkańców Fredry, Miłosza. Szanowni państwo, prośba mieszkańców jest taka, w lokalnych marketach proszę abyście sobie zakupili kalosze i latarki.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – na początku mówiliśmy o tym, że mamy się szanować, chciałbym żebyśmy pamiętali o tym.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – nie gram na emocjach, ja państwa staram się poinformować, jakie są konsekwencje tego typu działań. W mojej ocenie są one nieprzemyślane i przyniosą gminie szkodę liczoną w setkach tysięcy złotych. Mam prawo o tym poinformować. Na komisji, szanowny panie Marku, starałem się to wytłumaczyć, że staramy się jak najrozsądniej gospodarować naszym wspólnym majątkiem. To jest cel, który nam przyświeca i wymaga on pewnej taktyki w postępowaniu. Polega ona także na tym, że jeżeli mamy do wykonania inwestycję za 3 mln zł np. budowę drogi, to nierozsądnym jest zaplanowanie 3 mln i pokazanie tego w budżecie, bo mówiąc wprost i to nie jest żadna tajemnica, każdy z wykonawców czyta ten budżet i on ma informację ile my mamy zamiar przeznaczyć, jeżeli będzie to jedna firma, proszę spojrzeć co się dzieje, jak mało jest ludzi do pracy, jak szybko ten rynek się zmienia, to nie będzie żadnej presji do tego, aby osiągać to, co osiągamy do tej pory, czyli ceny radykalnie niższe. To jest najważniejsze, bo to przynosi nam ogromne, liczone w milionach złotych oszczędności. To dlatego udaje nam się tak dużo zrobić, to dlatego mamy ambitne plany, żeby jak najszybciej wejść na dawny Wełtyń II. To dlatego chcemy zamknąć to osiedle. Proszę to zrozumieć i wziąć pod uwagę te argumenty, bo wydaje mi się, że one są logiczne, staram się to wam na komisji spokojnie przedstawić.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – szanowni państwo, zaczynamy się już powtarzać i kręcić w kółko. Oczywiście panie burmistrzu, ma pan mieć prawo do swojego zdania na temat poglądów radnych, ale wolałbym, żebyśmy nie rozpoczynali polemiki w tym temacie w tym punkcie.

Radny Zenon Trzepacz – ja chciałem podziękować panu radnemu Markowi Saneckiemu za troskę o moją edukację w zakresie działalności jako radnego, starego samorządowca, ponieważ dostarczył mi bezcennym dla mnie materiał w zakresie interpelacji, wyjaśnienia interpelacji, ale proponuję również, żeby pan Marek też zainwestował w siebie i również sobie poczytał ustawę o samorządzie terytorialnym i prosiłbym panie radny na przyszłość, żeby pan tak moim nazwiskiem nie szargał, bo ja sobie tego nie życzę.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – i właśnie do tego zmierzamy szanowni państwo, że jeżeli zaczyna się dyskusja ad personam, to mogą się podnosić emocje. Uspokoję pana, panie radny Zenonie, że ja czytałem ustawę o samorządzie gminnym i nawet w szkole z uczniami to omawiam.

Radna Małgorzata Wiśnińska – mieszkańcy mówili, że jest przygotowany operat telefonii 4G i będzie stawiana wieża tej telefonii. Czy to jest teren gminny, czy to jest teren prywatny? Czy macie państwo na ten temat wiedzę?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – to jest teren prywatny. Pierwsza nasza decyzja była negatywna, ale inwestorowi przysługuje prawo do odwołania przed SKO i tam ta decyzja została zmieniona, stąd ta sytuacja.

Radna Małgorzata Wiśnińska – w tym momencie my nie mamy żadnych możliwości, żeby w tym temacie ingerować, jeżeli teren jest prywatny. Są wnoszone zmiany do studium. Czy na tym terenie mieszkańcy mogą wnieść uwagi do studium, że nie chcą takich wież? Czy to mogą zrobić także inni mieszkańcy, żeby zapobiec stawianiu wież telekomunikacyjnych na swoim terenie?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – jest to niestety niemożliwe pani radna. Taki zapis byłby bezskuteczny. Chętnie osobom zainteresowanym udostępnię materiały w tej sprawie, bo dokumentacja jest dość szeroka. Tutaj sprawa nie jest przesądzona, bo my wydajemy decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego, natomiast to jest oczywiście nie równoznaczne z pozwoleniem na budowę, jeszcze mamy poziom powiatu gryfińskiego. Zdaniem SKO to właśnie na tamym poziomie ewentualne uwagi mieszkańców powinny być brane pod uwagę, bo tutaj rozstrzygamy to nieco inaczej.

Radna Małgorzata Wiśnińska – czyli do studium nie możemy wnieść tego typu uwag?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – tak. Nie można w studium zakazać budowania tego typu infrastruktury. Oczywiście pojawiały się tego typu propozycje, mamy to zbadane, ale to jest dość skomplikowana materia i nie chciałbym teraz o tym mówić, bo bym musiał mówić pół godziny, a jeżeli pani jest zainteresowana to w Wydziale Planowania Przestrzennego wszelkie niezbędne informacje można uzyskać.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – żebyśmy byli precyzyjni – do studium można wnosić uwagi, tylko nie wszystkie będą uwzględnione.

Wiceprzewodniczący Rady Piotr Romanicz - w związku z tym, że dzisiaj rozmawialiśmy trochę o drogach tak dookoła, problem polega chyba na tym, że te harmonogramy remontów, przebudowy dróg tak krążą między komisjami. Jedne komisję dostały, drugie nie dostały, stąd mój wniosek, żeby te harmonogramy odnośnie dróg wiejskich i miejskich dotarły do każdego radnego, najlepiej pocztą elektroniczną, uzupełnione o informacje, czy jest pozwolenie na budowę, czy jest w trakcie wniosek. Nawiążę do wypowiedzi pana Marka Saneckiego, już wcześniej na którejś z sesji mówiłem o tym, żeby do odpowiedzi na interpelację dołączyć pytanie, bo wtedy widzimy tak naprawdę kontekst odpowiedzi i jak najbardziej do tej wypowiedzi chcę nawiązać i też o to po raz kolejny wnioskuję.

Radny Andrzej Urbański – łatwo jest przenosić odpowiedzialność za podejmowane decyzje na radnych. Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że gmina w tej materii: Fredry i Miłosza też niestety popełniła błędy. Nie chciałbym mówić na temat taktyki działania gminy i planowania budżetowego, czy są to informacje dla inwestorów. To są również informacje dla nas i dla mieszkańców. My podejmujemy decyzje odnośnie prawidłowości uchwalania budżetu, realności kwot w nim zawartych, ale przede wszystkim chciałbym się odnieść do tej kwestii ulicy Fredry. To zadanie było rozłożone na dwie części: Reja i Kochanowskiego, Fredry i Miłosza. Gmina otwierając oferty w pierwszym przetargu pokazała, że może przeznaczyć na te zadania po 915.000 zł. Oferty były w granicach 2,5–3 mln zł, chyba 2.600.000 zł ostatecznie taka oferta przeszła. Rozstrzygnęliśmy ten przetarg, znaleźliśmy pieniądze na to i ogłosiliśmy drugi przetarg na drugą część zadania, bo na tą w pierwszym otwarciu nie wpłynęły żadne oferty. W informacji z otwarcia ofert na zadanie to, o którym mówię: Fredry i Miłosza zawarto informację, że kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia wynosi 3 mln zł. Jest to zapis oparty na art. 86 ust. 3 Prawo zamówień publicznych. Jego celem było poinformowanie wykonawców o zarezerwowanych środkach na realizację zamówienia i jak podkreślają to prawnicy stanowi on gwarancję, z jednej strony wyboru oferty tego, który złożył najkorzystniejszą ofertę pod warunkiem, że zaproponowana przez niego cena nie przekroczy kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający w takiej sytuacji nie będzie mógł unieważnić postępowania. Podkreślając zwiększenie jawności oraz uniemożliwienie zamawiającym arbitralnego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawodawca przesądził, że zamawiający nie mogą unieważniać postępowania z powołaniem na to, iż cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą mogą przeznaczyć na sfinansowanie zadania i to jest jeden aspekt sprawy. W wyroku komisji izby obrachunkowej z dnia 26 sierpnia 2014 roku wskazano, że kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia stanowi jedynie o środkach finansowych zabezpieczonych w budżecie danej jednostki zamawiającej na sfinansowanie konkretnego przedsięwzięcia objętego postępowaniem. Cele były wskazane wcześniej. Czyli otwierając oferty ujawniamy kwotę, jaką zabezpieczamy na realizację tego zadania, czyli ona powinna się znaleźć w budżecie. Dlaczego jej nie było w budżecie, a teraz się pojawia, tego ja nie wiem. Nie da się tego do końca ustalić dlatego, że jest to przesunięcie pieniędzy w tym samym rozdziale w tym samym paragrafie, czyli środki na to zadanie są w budżecie – ponad 3.600.000 zł, uchwaliliśmy to na sesji grudniowej. Uważam, że to zadanie miało zapewnione w tej wykładni finansowanie i myślę, że nie ma żadnych przeszkód finansowania tego zadania tym bardziej, że jak stwierdził pan burmistrz Nikitiński, burmistrz może zarządzeniem to zadanie zrealizować, a środki w budżecie są. To tak w skrócie bym powiedział, bo można

tutaj na jeszcze wiele innych aspektów tej sprawy uwagę zwracać i prosiłbym nie odbierać tego, że ktoś jest przeciwko komuś lub czemuś. Jesteśmy radnymi gminy. Zależy nam na tym, żeby zadanie inwestycyjne było realizowane, ale żeby było realizowane w określonej kolejności, uzasadnionej kolejności, przy określonych kosztach, bo harmonogram realizacji przedsięwzięć to nie jest podanie tylko metrów, mieszkańców. Harmonogram, w moim rozumieniu, to jest również określenie przede wszystkim planowanych środków, a głównie terminów ich wykonania. W naszym harmonogramie takich pozycji w ogóle nie ma, już nie mówiąc o tym, korzystając zresztą z obecności mieszkańców dawnego Wełtynia 2, że tamten rejon w ogóle nie był objęty żadnym harmonogramem, ani ulic w mieście ani na terenach wiejskich. Dlatego prosiłbym o to, żebyśmy jeszcze raz usiedli i taki harmonogram wypracowali na konkretnych jasnych kryteriach i ustalili przynajmniej przybliżone terminy ich realizacji, jeżeli nie jesteśmy w stanie albo ze względów taktycznych określać kwot realizacji tego zadania, ale myślę, że jako radni powinniśmy mieć rzetelną informację odnośnie tego, jakie się planuje środki, jak one będą wykorzystywane i w jakiej kolejności.

Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz - chciałabym zabrać głos dlatego, że środki, te 3 mln zł, o których pan radny mówi jak najbardziej były w budżecie, bo to są środki wynikające z nadwyżki z lat poprzednich, które były przeznaczone na budowę tej drogi, między innymi. Jednocześnie tak, jak powiedziałam na komisjach przed uchwaleniem budżetu, że środki w wysokości 1.750.000 zł będą zabezpieczone na wkłady własne w sytuacji kiedy będziemy wnioskować o pozyskanie dodatkowych środków do budowy dróg. Powiedziałem to. Czułam się w obowiązku poinformowania i przygotowania projektu tej uchwały, którą państwo wycofaliście z porządku obrad dlatego, że chciałam państwu wytłumaczyć dlaczego środki zostają przesunięte. Pan burmistrz oczywiście miał upoważnienie i uprawnienie do tego, żeby sporządzić zarządzenie, nie rozmawiać z państwem, sam przenieść środki i wybuduje te drogi. Jednocześnie czułam się w obowiązku, że przed uchwaleniem budżetu rozmawiam z państwem merytorycznie, mówię na co będą przeznaczone środki na budowę dróg i tu niektórzy z państwa mówią, że nie będzie się więcej nic robiło. To są środki, które miały być przeznaczone głównie na modernizację i budowę dróg, dodatkowo na bieżące utrzymanie dróg mamy w budżecie środki zabezpieczone. To są odrębne środki i czułam się w obowiązku powiedzieć państwu, że chcielibyśmy te środki przesunąć mimo, że takiego obowiązku burmistrz nie miał. Podjęliście państwo taką decyzję. Cóż, trudno mi z tym dyskutować.

Radny Tomasz Namieciński – drodzy państwo, cieszę się, że dzięki środkom technicznym, które tutaj mamy ten przekaz leci na żywo i mieszkańcy oglądają i m.in. mieli możliwość obejrzenia dzisiejszej sesji, pewnie co niektórzy jeszcze do niej niejednokrotnie wrócą i wyciągną odpowiednie wnioski. Oceniają nas i państwa z tego co dzisiaj się tutaj stało, natomiast powiem jedną rzecz – trudno nie zgodzić się z panem burmistrzem Milerem. Rzeczywiście niestety, ale na rynku jest rynek wykonawcy i tak to się niestety dzieje, kwoty przeznaczone na roboty budowlane niejednokrotnie są o 20 procent większe niż kwoty wynikające z kosztorysów. Podam państwu przykład, teraz taki ostatnio modny przykład stadionu Pogoni, który miał kosztować 220 mln zł, później miał kosztować 260 mln zł, ostatnio rada miejska Szczecina przegłosowała 389 mln zł. Mam nadzieję drodzy państwo, bo niestety za pewne zachowania trzeba brać odpowiedzialność, ja to powtarzam od pierwszej sesji, kiedy się tutaj spotkaliśmy i wzięliście państwo tą odpowiedzialność na siebie, mam nadzieję, że dojdzie do budowy tych dwóch dróg i tej różnicy, która ewentualnie być może będzie w drugim przetargu nie poniosą nasi podatnicy, nasi mieszkańcy gminy Gryfino. Myślę, że tak się nie stanie i ta droga zostanie zrealizowana, a jeżeli nie to pewnie w perspektywie tak się stanie. Niestety nikt inny nie poniesie odpowiedzialności, tylko nasi mieszkańcy.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – żebyśmy byli precyzyjni, te ponad 300 mln zł, to nie na stadion Pogoni, tylko na cały kompleks razem z akademią. Byłby to chyba jeden z najdroższych stadionów w Polsce, gdyby się tylko takie pieniądze przeznaczało.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – odnosząc się do drugiej części wypowiedzi pana radnego Andrzeja Urbańskiego, my wiele godzin, dni poświęciliśmy na rozmowach w sprawie harmonogramu. Zwrócę uwagę, że w poprzedniej kadencji podjęliśmy zobowiązanie dotyczące przeznaczenia co najmniej 4 procent budżetu naszej gminy na drogi, bo wiemy jaka jest trudna sytuacja w tym temacie. Te zobowiązanie udało nam się spełnić, te kwoty rosły, widzimy to na osiedlach okalających miasto, natomiast nie wyobrażam sobie abyśmy byli w stanie w tak trudnej materii stworzyć harmonogram, który zawierałby również daty i kwoty, bo nikt nie jest w stanie wycenić tego, co będzie za rok na tym rynku. To jest niemożliwe. W ostatnich 12 miesiącach koszt roboczogodziny wzrósł o 10 zł. To jest wzrost rzędu 40 procent. Jak to będzie wyglądało za rok, ile za rok nas będzie kosztowała ulica Fredry, ktoś potrafi to powiedzieć? Panie Andrzeju, nikt nie jest w stanie powiedzieć, jaki będzie efekt drugiego przetargu, a jeżeli mamy zapisać jakieś daty, będą one dla mieszkańców wiążące, będą tego oczekiwali, a może się zdarzyć, że nie wystartuje żadna firma, mieliśmy takie przypadki, może być cena x 2. W przypadku Fredry nie mam złudzeń, będzie znacznie drożej i co wtedy powiemy tym ludziom, że sorry, planowaliśmy, ale się nie udało? Dlatego przestrzegam przed wpisywaniem jakichkolwiek dat. Powinniśmy odpowiedzialnie na ten temat rozmawiać, moim zdaniem. Ja nie przrzucam na nikogo odpowiedzialności, ja tą decyzję po prostu uważam za złą. Jeżeli nie dojdzie do podpisania umowy, to gmina Gryfino straci. Ile? Nie wiem. Okaże się po ponowionym ewentualnie przetargu za rok, za pół. Nie wiem, ale liczę się z tym, że to mogą być straty idące w setki tysięcy złotych.

Radna Małgorzata Wiśnińska - ja uważam, że punkt widzenia zależy od miejsca zamieszkania.

Radny Andrzej Urbański – ja się odniosłem tylko do nazwy „harmonogram”, a który powinien takie kwestie ujmować. Nazwijmy ten dokument inaczej, może plan, może jakaś inna forma. Ja nie mówiłem o datach, mówiłem przybliżonych terminach, a terminy można określać kwartalnie, rocznie, półrocznie, kadencyjnie, jak kto chce w zależności od tego jakie są nasze możliwości i potrzeby i myślę, że tutaj dalsza dyskusja jest właściwie niepotrzebna w tej materii, bo nie to jest istotą. Istotą jest to, żebyśmy mieli jasność i czytelność sytuacji w jakim kierunku zmierzamy. Mój wniosek jest związany trochę z tym co mówiłem na początek swojego wystąpienia na temat oświaty, a związany był z pewnym novum, jakie gminę czeka w tym roku, czyli raport o stanie gminy. Ustawa co prawda nie obliguje rady miejskiej do określenia szczegółowego trybu i zakresu tego raportu, natomiast takie uprawnienie może przysługiwać radzie. W imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej chciałem złożyć taki projekt uchwały rady miejskiej w sprawie określenia szczegółowych wymogów raportu o stanie gminy Gryfino. Z jednej strony po to, żeby ułatwić pracę nad tym raportem, bo termin szybko się zbliża, a moim zdaniem prace w tej materii już powinny być podjęte. Postaram się również ten projekt roboczy, który złożę na ręce pana przewodniczącego dostarczyć może również innym klubom radnych.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – to oczywiście, że prace nad raportem o stanie gminy są rozpoczęte, my też znamy te przepisy i swoje obowiązki w tym zakresie. Jeżeli chodzi o planowanie naszych inwestycji to tutaj uważam, że polem do popisu jest nasza wieloletnia prognoza finansowa. To tutaj możemy rozmawiać, planować, natomiast nie uważam za najlepsze spieranie się teraz, czy to się nazywa plan, czy harmonogram, bo proszę zobaczyć, ja dalej nie mogę przeżyć tego, że istnieje groźba niepodpisania tej umowy, bo to nie tylko jest kwestia punktu widzenia. To kwestia tego, że tutaj jakiś zespół ludzi wykonał olbrzymią pracę, żeby ten przetarg przygotować, ogłosić w dobrym czasie, żebyśmy mogli mieć na stole sześć ofert, co się nie zdarza w gminach. Takie łatwe przekreślanie czyjejs pracy uważam za złe zjawisko.

Radny Marcin Para – panie przewodniczący, wysoka rado, panie burmistrzu, też dostałem kilka smsów i kilka telefonów od mieszkańców z tego obszaru. Apeluję do pana i wnioskuję, aby podpisać umowę z wykonawcą, bo oferta, która została złożona jest

najkorzystniejszą i taka nigdy więcej się nie trafi. Jeden z kolegów napisał mi smsa, żebym przekazał radnym zarówno z Koalicji Obywatelskiej jak i z Pis-u, że bardzo chętnie mieszkańcy tego obszaru zapraszają państwa w ramach prowadzonej niebawem kampanii do Parlamentu Europejskiego i do parlamentu w Polsce, żebyście się tam państwo pojawili i przekazali jak będziecie ich wspierać w najbliższych latach.

Przewodniczący Rady Rafał Guga – ja w ramach odpowiedzi mogę powiedzieć, że bardzo chętnie pana radnego zapraszam do okręgu nr 1, o którym wszyscy zapominają. Zapraszam także na ulicę Opolską, która w harmonogramie ma pierwsze miejsce i jest duża różnica punktacji. Także jak już stawiamy na emocję, mówmy to pełniej. W czym są gorsi ludzie chociażby w innych rejonach czy na ulicy Opolskiej, żeby teraz tak naprawdę próbować obwiniać, czy szantażować radę za podejmowanie decyzji do których ma pełne prawo?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – szanowni państwo, mam takie upoważnienie, kieruję te słowa do mieszkańców ulicy Fredry i Miłosa – droga będzie wybudowana po tej kwocie, która została osiągnięta z przetargu. To doświadczenie traktujemy jako pewną odpowiedź na deklaracje, które były składane do tej pory, co do współpracy i dobra naszych mieszkańców. Nie wypadło to najlepiej, ale traktujemy to nadal jako wypadek przy pracy. Muszę się także odnieść w wolnych wnioskach i informacjach do sugestii zgłaszanych przez państwa radnych na temat poziomu odpowiedzi na interpelacje radnych. Państwo ocenicie nasze odpowiedzi, macie do tego pełne prawo, nikt wam tego prawa odbierać nie będzie, ale przez studium przypadków proszę sobie zadać pytanie i samemu odpowiedzieć, jak odpowiedzieć na interpelację w stylu: dlaczego nie ma określonej regulacji dotyczącej określonego organu i dlaczego nie podejmuje się żadnych działań skoro merytoryczna uchwała zawiera taką regulację i są konkretne działania. Rodzi się pytanie, po co się taka interpelacja w ogóle pojawia. Wystarczy wziąć dokument, przeczytać w tym dokumencie, czy ta rzekomo nie istniejąca regulacja istnieje, czy też nie i czy były podjęte działania, czy też nie. Proszę się także nie czuć urażonym, ja nie będę tutaj wymieniał personalnie żadnego z radnych, to jest ogólna uwaga – w niektórych państwa interpelacjach do których macie pełne prawo, sam byłem radnym i nie mamy żadnych problemów z tym, żeby na interpelacje odpowiadać, ale wszystkie te interpelacje, które zawierają w sobie tezy z góry narzucające jakby sposób, w którym mielibyśmy odpowiadać, niestety będą znajdowały merytoryczną odpowiedź, a nie tą spodziewaną. Tak będzie i rozumiem, że będziemy mieli w tym zakresie różny pogląd. Tez nie chcę tu konkretnych interpelacji przywoływać. Pan burmistrz Mieczysław Sawaryn na odprawach kierownictwa gminy bardzo podkreśla tę kwestię i my jako szefowie pionów także ją podkreślamy, żeby przy udzielaniu odpowiedzi na interpelacje radnych dochowywać wszelkiej staranności, aby dopowiedzi były wyczerpujące, szerokie, odnoszące się do podstawy prawnej i jeśli to konieczne wyjaśniające także kontekst prawny. W wolnych wnioskach i informacjach czuję się także zobowiązany wrócić raz jeszcze do początku naszej dyskusji, bardzo jestem wdzięczny za ten głos wzmacniający stanowisko gminy Gryfino wygłoszone przez pana byłego burmistrza, pośta i obecnie radnego powiatu w Gryfinie w zakresie stanowiska gminy. Mam nadzieję, że mamy w tym obszarze zgodę, że ten wieloletni samorządowiec i lider tej gminy podkreślił, że gmina w tym zakresie postępuje racjonalnie i nie lekceważyłbym tego głosu, bo przy wszystkich różnicach, które mogą nas dzielić, musimy szukać też takich płaszczyzn, które nas łączą. Wreszcie sprawa, która była też przedmiotem krótkiej rozmowy mojej z panem przewodniczącym Maciejem Puzikiem i nawiązująca jeszcze do naszej dzisiejszej debaty – jest takie spektrum spraw, które wymagają ciszy, spokoju i rozmów i chciałbym powiedzieć, że rozmowy z powiatem gryfińskim były, są i będą w tym obszarze prowadzone, a także szerszym nawet niż dzisiaj poruszyliśmy na sesji, bo kwestia kształcenia w Gryfinie tak jak to słusznie wielu z was podkreśliło, jest kluczowa dla przyszłości. My w gminie Gryfino mamy aspiracje nie tylko do tego, żeby prowadzić średnią szkołę, ale my zamierzamy naszych partnerów zachęcać do tego, żeby Gryfino stało się ośrodkiem akademickim tak, jak mniejsze samorządy i żeby była możliwość kontynuacji

i zdobywania wykształcenia w zawodach, które są w szczególności potrzebne dla naszego rynku pracy. Pewnie, że to się nie okaże w stu procentach skuteczne, bo ludzie mają prawo do własnych wyborów, ale tak jak się udaje w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych nr 2 współpracować z przedsiębiorcami na rynku, tak zauważamy co raz częściej potrzebę i mamy taką aspirację, żeby Gryfino stało się także ośrodkiem akademickim. Na tym obszarze, która będzie wpisana i w nową strategię mamy nadzieję, że ustabilizuje się sytuacja na rynku kolejnych reform, że mamy ten temat zamknięty, wiele wyjaśni wybory jesienne do naszego parlamentu. Będziemy potrafili w tej wieloletniej strategii określić nasze cele i przez to co jest konkretnym miernikiem i przez aspirację być może dziś nawet widziane jako zbyt ambitne, ale strategia powinna wyznaczać cele i jeśli będę miał na to wpływ to na pewno przy dokumencie, który będzie sporządzał pan burmistrz Mieczysław Sawaryn będę rekomendował i proponował rozwiązania mieszczące Gryfino wśród samorządów, które będą także ośrodkiem akademickim. Dlaczego to jest takie ważne? Nie tylko zawody, które słusznie dzisiaj są odbudowywane i nie tylko szkolnictwo średnie techniczne powinno nas zajmować. Wielu z państwa o tym wie, ci którzy funkcjonują w samorządzie, czy wykonują swoje zawody, czy też pełniąc już w przeszłości mandaty radnych, są takie zawody w służbie publicznej, które są skrajnie deficytowe, a niedługo jak wskazują badania będą chronicznie deficytowe. Jednym z takich zawodów jest zawód pracownika socjalnego, bardzo niewdzięczny i co raz mniej chętnie wykonywany, a biorąc pod uwagę też to, co się dzieje w naszym społeczeństwie i zjawiska, które obserwujemy przecież to jest realna potrzeba, na którą będziemy musieli odpowiedzieć. Oczywiście możemy i będziemy prowadzili rozmowy też, żeby ujmować to zapotrzebowanie także sektora publicznego w naszym gryfińskim kształceniu, ale często przez przepisy prawa powszechnego ono na szczeblu średnim będzie niewystarczające, bo trzeba się będzie legitymować albo wykształceniem wyższym w określonym kierunku albo co najmniej wykształceniem policealnym. To są ważne wyzwania, które są przed nami, także przed następnymi pokoleniami i ja myślę, że jest wiele wspólnych przemyśleń, bo konstatacja z tej dzisiejszej debaty, rozmowy o naszych sprawach nie powinna być wcale negatywna, bo po sporach, które merytorycznie tutaj wiedliśmy na wielu obszarach, powiedzieliśmy o różnych wizjach i koncepcjach, które wynikają z naszej wiedzy, doświadczenia, a także indywidualnego spojrzenia i niechże się te poglądy ścierają, ale niechże się też konkretyzują w działanie. Za wszystkie uwagi w imieniu pana burmistrza dziękuję. Wszystkie, które są podpowiedzią w ulepszaniu naszej pracy jesteśmy wdzięczni, z wielu z nich korzystamy i na koniec chciałbym zaproponować taką formułę, ona jest do przedyskutowania, ponieważ pan burmistrz na dzień 14 lutego obejmie honorowym patronatem taniec przeciwko przemocy, to nie chciałbym, żeby panowie radni poczuli się w jakiś sposób pominięci, bo to nie jest taka intencja, ale chciałbym też, żeby ten honorowy patronat objęły wszystkie panie radne, które są w Radzie Miejskiej w Gryfinie i żebyśmy wspólnie bez względu na nasze poglądy polityczne, bo mamy różne poglądy polityczne, ten ważny aspekt potrafili wspólnie unieść.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – dyskusja jest cenna, jeszcze chciałem zwrócić na jedną ważną sprawę, bo niestety zabrakło jej przy rozmowie o wieloletniej prognozie finansowej. Ja byłem na Komisji budżetu, dzisiaj państwo odrzucili ten projekt uchwały, natomiast zwrócę uwagę państwa na jedną rzecz, także w tych zapisach jest kwestia finansowania naszej umowy z PKS Szczecin w zakresie przewozów lokalnych. Zgodnie z tą umową, jeżeli do końca lutego nie zabezpieczymy tych środków, to ona z końcem października wygasa. Ja jestem zdumiony, że można tak łatwo odrzucić projekt uchwały nie patrząc na konsekwencje, nie pytając o to, co przyniesie negatywne głosowanie, bo idziecie państwo w stronę wstrzymania całkowitego transportu publicznego z końcem października. Nie mogę tego do końca zrozumieć, jak można podejmować ważne decyzje dotyczące kwot na setki tysięcy złotych bez zadania jednego pytania, a byłem obecny na Komisji Budżetu, nikt na to nie zwrócił uwagi, nawet nie poinformował mnie, że coś tutaj jest nie tak i będzie głosowanie negatywne. Jeżeli

państwo mają jakieś uwagi, to wydaje mi się, że powinniśmy ze sobą na ten temat rozmawiać, zgłaszać jakieś wątpliwości, a tak bezrefleksyjnie głosami klubów partyjnych to odrzucić to też oznacza, że czasami te konsekwencje mogą nam uciec i są one bolesne dla mieszkańców. Mogą być bardzo bolesne, ale nie są na szczęście, jeszcze na tym etapie mogę powiedzieć.

Radny Marek Sanecki – nie chciałem się wypowiadać, ale punkt XIX to wolne wnioski i informacje. Nie wiem, czy to były wolne wnioski i informacje. To była dyskusja. Pobudza pan do kolejnych dyskusji. Próbuje pan tutaj mówić, że radni są tacy niedobrzy, źli itd. Zupełnie nie rozumiem tej wypowiedzi. Gdyby pan się nie wypowiedział, to myślę, że byłoby lepiej. Ja zapytam w takim układzie – dlaczego nie wykonano zadań inwestycyjnych, które były zaplanowane na 2016-2017 – odwodnienie ul. Łużyckiej itd.?

Przewodniczący Rady Rafał Guga - szanowni państwo, kończymy tą dyskusję, nie brniemy. Panie burmistrzu, pana wypowiedzi są prowokujące i pan to wie doskonale. Nie musi pan robić miny, pan doskonale wie, co pan chce mówić. Nie należy pan do osób, która mówi rzeczy, które nie mają połączenia z pana centralnym ośrodkiem nerwowym. Szanowni państwo, nie brnijmy w to. Mieliśmy punkty na sesji, nie było chętnych do dyskusji wtedy, a my przenosimy dyskusję z tamtych punktów na wolne wnioski i informacje. Jest godzina 16:37. Już nie prowokujemy siebie nawzajem. To i tak nic nie zmieni. Decyzje są podjęte. Nikt nic nie odrzucał, zostało zdjęte z porządku obrad i tyle. Proszę bardzo panie burmistrzu, ale proszę już bardzo do tego, żebyśmy zmierzali do brzegu i do informacji, które czekają do ogłoszenia.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – panie przewodniczący, ja część swojej wypowiedzi, która zamierzałem ograniczyć, żeby nie budować też napięcia. Pan burmistrz Miler w poczuciu obowiązku organu wykonawczego poinformował o potencjalnych skutkach tej decyzji. My oczywiście mówimy to dzisiaj po raz pierwszy i powiemy to po raz drugi wnosząc raz jeszcze projekt uchwały pod obrady, bo panie przewodniczący, przy wszystkich tam powiedzmy niewłaściwościach generalnie rzecz biorąc dyskutujemy poważnie i odpowiedzialnie. Dobrze, że pan podnosi niektóre aspekty, ja daleki jestem od personalizowania w polityce, czy w ogóle w życiu samorządowym, ludzie też charakteryzują się swoimi temperamentami. Ważny aspekt, o którym mówił burmistrz Miler, bardzo ważny, który może mieć swoje skutki jako informacja radzie został przedłożony w tej chwili, bo wynik tego głosowania jest dla nas zaskoczeniem. Nie było krytyki tego projektu uchwały. Wyobrażamy to sobie w ten sposób, że burmistrz przedkładający projekty zapoznaje się ze stanowiskiem każdego radnego z osobna i rady in gremio i odnosi się też do swoich ewentualnych niedoskonałości w tym zakresie, natomiast w tym konkretnym projekcie uchwały ważącym o ważnym procesie w gminie Gryfino nie było głosów odnoszących się krytycznie do tego aspektu i nie było przyczyn, dla których mielibyśmy się spodziewać, że rada nie akceptuje takiego sposobu prowadzenia gminy w długiej perspektywie i tak należy ten głos rozumieć, nie rozszerzając, a merytorycznie i konkretnie.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - ja tylko chciałem powiedzieć panie burmistrzu, że widać po stanowiskach komisji, które były negatywne, że jednak takie sygnały były. Oczywiście szanowni państwo ja staram się być obiektywny, staram się pozwalać na swobodne formy wypowiedzi, natomiast powtarzanie po raz dziesiąty tego samego naprawdę nie przynosi panie burmistrzu efektu. Powiedział pan już któryś raz z kolei jakie będą skutki itd., usłyszeliśmy to, nie trzeba tego nawet drugi, nawet trzeci, ale jeżeli to jest następny raz, to już można to postrzegać jako formę zaciepliwości, na którą już zareagował jeden radny. Ja przepraszam pana przewodniczącego Marka Saneckiego, że wkroczyłem tak trochę brzydko mówiąc „z buta”, bo już naprawdę nie ma sensu „mieć” tego samego w kółko. Chyba od godziny to robimy. W wolnych wnioskach i informacjach. Sądzę, że nic nowego pan już do tego co pan wcześniej mówił nie doda. Radny, który będzie w odpowiedzi zabierał głos nic nowego też nie doda, tylko będzie przerzucanie się tak naprawdę tym samym mięsem armatnim.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – ja o kwestii transportu publicznego i konsekwencji powiedziałem raz, nie powtarzałem wielokrotnie, moja wypowiedź była jednorazowa, więc bardzo pana proszę uprzejmie żeby nie mówić, że mówiłem wielokrotnie. Zwróciłem uwagę nie odnosząc się do nikogo personalnie. Wydaje mi się, że radni powinni tę wiedzę posiadać. Uważam, że dobrą praktyką jest to, że jeżeli jest wątpliwość, jest zamiar głosowania na „nie”, to fajnie tą wątpliwość wyrazić i dać szansę do dyskusji, bo ja nie mogę zabrać głosu w dyskusji, jeżeli nie wiem, że państwo zamierzają zagłosować negatywnie. Potem jeżeli widzę tylko wynik głosowania, to niestety mleko się rozlało. Proszę dać nam szansę na rozmowę. Tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - trudno mi zarzucić, że nie daję szansy panie burmistrzowi. Jak liczymy już sobie, to przed chwilą pan po raz drugi o PKS-ie mówił. Trzecia sprawa, można było też na komisjach o tych sprawach mówić, a nie czekać do głosowań na sesji.

Radny Tomasz Namieciński – tak słucham pana i powiem panu – mam nadzieję, że na tej sali nie dojdzie do tego, że będziemy mieli ograniczoną możliwość wypowiedzi, bo chyba ku temu to wszystko brnie gdzieś, a mam takie wrażenie i nawet jeżeli radny będzie mówił po raz dziesiąty, będzie miał coś do powiedzenia, to będzie mógł wyrazić swoją opinię. Co do tych dwóch spraw, czyli mówimy tu o uchwale, która dotyczyła drogi, to z tego co pamiętam było to w punkcie „II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad” i w tym momencie nie było możliwości prowadzenia jakiegokolwiek dyskusji, dlatego ja się nie dziwię, że np. w tym punkcie co niektórzy chcą się odnieść do tej kwestii.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - dobrą ma pan nadzieję panie radny, jak widać po mojej dotychczasowej działalności nie mam zamiaru nikomu ograniczać, chociaż może z drugiej strony ma pan trochę racji, muszę przeprosić pana radnego Saneckiego, że troszeczkę mu ograniczałem tą dyskusję. Przepraszam.

Radny Zenon Trzepacz – wczoraj była sytuacja tego typu w mieście Gryfino, że wycinane były wierzby. Tutaj chciałem zaapelować do państwa, żebyśmy nie poddawali się takim sytuacjom, które miały miejsce wczoraj. Osoba, która zadzwoniła najpierw mówi, dlaczego wycinamy chore drzewa. Zgodnie z prawdą z resztą. Pierwsze zdanie było prawdziwe w tym wykonaniu tej osoby, a później – nie, on się pomylił, dlaczego wycinamy zdrowe drzewa? Zrobił aferę z tego, zaczął dzwonić nie wiem, czy do Telewizji Trwam dzwonił, ale chyba do wszystkich dzwonił i najgorsze jest to, że niektórzy robią z tego sensację. Ja proponuję, żeby takiego delikwenta postawić pod takim drzewem jak wieje wiatr albo niech postawi tam swój samochód, oczywiście niech złoży deklarację, że wtedy nie będzie żądał żadnego odszkodowania albo niech powie do tej matki, której małe dzieci bawią się na tam na trawniku, że nic się temu dziecku nie stanie. Ja pozwoliłem sobie zrobić zdjęcie tych zdrowych drzew już pociętych oczywiście, pan burmistrz ma. Trochę więcej wstrzeźliwości w wydawaniu takich, czy nakręcaniu afer. Naprawdę szanujmy pracę urzędników. Procedura została przeprowadzona zgodnie z przepisami. Będą nasadzone nowe, ładne estetyczne drzewa, a wierzba to jest chwast.

Tylko nie mówmy tego w kontekście Chopina czasem.

Przewodniczący Rady Rafał Guga - następna planowana sesja – 28 lutego 2019 r. Dostaliśmy propozycję organizacji konferencji, po dzisiejszej sesji, uważam jak najbardziej zasadne - „Rada gminy jako miejsce konstruktywnego ścierania się poglądów”. Jest to inicjatywa, która nie będzie nas pociągała za koszty, warunek jest jeden, że powinniśmy gremialnie w tym uczestniczyć. Proszę o zgłoszenia uczestnictwa do Biura Obsługi Rady. Jeżeli będziemy mieli faktycznie odpowiednią ilość osób wtedy będziemy wymyślali miejsce, godzinę. Czas trwania takiego szkolenia, konferencji – 2 godziny. Szanowni państwo, otrzymaliście państwo 22 stycznia na skrzynki zaproszenie na konferencję. *„Szanowni Państwo, mam zaszczyt zaprosić Państwa na konferencję podsumowującą zakończenie inwestycji realizowanej przez Gminę Gryfino. Zadanie pn. „Budowa infrastruktury technicznej w celu poprawy funkcjonowania i wzrostu konkurencyjności MŚP*

w rejonie drogi krajowej nr 31, ul. Pomorska w Gryfinie” dofinansowane zostało ze środków Unii Europejskiej w ramach Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego. Głównym założeniem projektu był wzrost rozwoju gospodarczego na terenie Gminy Gryfino poprzez wzmocnienie potencjału sektora Małych i Średnich Przedsiębiorstw. W tym celu zwiększona została dostępność atrakcyjnych terenów inwestycyjnych – kompleksowo przygotowanych i dopasowanych do potrzeb sektora MŚP. Podczas konferencji zaprezentowane i omówione zostaną rezultaty osiągnięte w wyniku realizacji projektu. Termin: 31 stycznia 2019 r., o godz. 14:00 w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie, sala nr 25. Mam nadzieję, że zaszczytą nas Państwo swoją obecnością. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino.” Chciałbym podziękować mieszkańcom gminy Gryfino, społeczności, wszystkim zaangażowanym w uczestnictwo i okazane serce w Wielkiej Orkiestrze Świątecznej Pomocy, przy okazji, ponieważ tylko raz w roku jest taka okazja wszystkim którzy włączają się we wszelkiego rodzaju działalność charytatywną na terenie gminy. Ostatnio mieliśmy Dzień Dziadka i Dzień Babci, chciałbym w imieniu radnych rady miejskiej złożyć najserdeczniejsze życzenia wszystkim babciom i dziadkom, jako najbardziej potrzebnej instytucji. Od pojutrze zaczynają się ferie zimowe, w szkołach są takie lekcje prowadzone, ale też chciałbym żeby ten głos wybrzmiał z tej sali – przypominamy naszym dzieciom o zasadach bezpiecznych ferii, żeby o tym pamiętać, żeby uważać na siebie.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Rafał Guga zamknął obrady IV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych - **załącznik nr 1, załącznik nr 2**
2. Lista obecności sołtysów- **załącznik nr 3**
3. Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 4**
4. Porządek obrad sesji – **załącznik nr 5**
5. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem protokołu z II sesji - **załącznik nr 6**
6. Petycja Gryfińskiego Koła Partii „Wolność” z dnia 24 stycznia 2019 r. – **załącznik nr 7**
7. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku o zmianę porządku obrad sesji - **załącznik nr 8**
8. Interpelacja radnego Marcina Pazika - **załącznik nr 9**
9. Interpelacje radnego Tomasza Namiecińskiego - **załącznik nr 10**
10. Interpelacje radnego Jerzego Piaseckiego - **załącznik nr 11**
11. Interpelacja radnej Magdaleny Pieczyńskiej – **załącznik nr 12**
12. Interpelacje radnego Piotra Zwolińskiego - **załącznik nr 13**
13. Interpelacje radnego Marka Saneckiego - **załącznik nr 14**
14. Interpelacje radnego Roberta Jonasika - **załącznik nr 15**
15. Interpelacje radnej Elżbiety Kasprzyk - **załącznik nr 16**
16. Interpelacja radnego Romana Polańskiego - **załącznik nr 17**
17. Interpelacje radnego Piotra Romanicza - **załącznik nr 18**
18. Interpelacje radnego Rafała Gugi - **załącznik nr 19**
19. Pismo Przewodniczącego Rady i Przewodniczącego Komisji Planowania do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, dotyczące udostępnienia dokumentów związanych z inwestycją budowy hali sportowej - **załącznik nr 20**
20. Uchwała Zarządu Powiatu nr 348/2017 z 16 marca 2017 roku w sprawie odwołania darowizny nieruchomości położonej w obrębie ewidencyjnym 3 m. Gryfino, uchwała Zarządu Powiatu nr 353/2017 z 16 marca 2017 roku w sprawie rozwiązania porozumienia dotyczącego przekazania Gminie Gryfino zadania własnego w zakresie prowadzenia Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1 z siedzibą w Gryfinie przy ulicy Niepodległości

- oraz porozumienie pomiędzy Powiatem Gryfińskim a Gminą Gryfino z 2008 roku - **załącznik nr 21**
21. Odpowiedź od Starosty Gryfińskiego na zaproszenie na posiedzenie Komisji Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska wraz z analizą oświatową ukazującą trendy demograficzne w powiecie gryfińskim w latach 2017-2024 - **załącznik nr 22**
 22. Stanowisko Rady Pedagogicznej i pracowników ZSO w Gryfinie w sprawie zmian w strukturze organizacyjnej placówki - **załącznik nr 23**
 23. Stanowiska komisji rady - **załącznik nr 24**
 24. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 1 miasta Gryfino - **załącznik nr 25**
 25. UCHWAŁA NR IV/29/19 - **załącznik nr 26**
 26. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego - **załącznik nr 27**
 27. UCHWAŁA NR IV/30/19 - **załącznik nr 28**
 28. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Gryfino w prawo własności tych gruntów i wysokości stawek procentowych tych bonifikat - **załącznik nr 29**
 29. UCHWAŁA NR IV/31/19 - **załącznik nr 30**
 30. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Łużyckiej w Gryfinie - działki nr 125/3, 125/4 i 125/5 w obrębie 5 miasta Gryfino - **załącznik nr 31**
 31. UCHWAŁA NR IV/32/19 - **załącznik nr 32**
 32. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2019 - **załącznik nr 33**
 33. UCHWAŁA NR IV/33/19 - **załącznik nr 34**
 34. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem poprawki do projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 - **załącznik nr 35**
 35. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 - **załącznik nr 36**
 36. UCHWAŁA NR IV/34/19 - **załącznik nr 37**
 37. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem poprawki do projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków poniesionych na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 - **załącznik nr 38**
 38. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków poniesionych na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim

programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Posiłki w szkole i w domu” na lata 2019-2023 – **załącznik nr 39**

39. UCHWAŁA NR IV/35/19 - **załącznik nr 40**

40. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLVI/461/18 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne na terenie gminy Gryfino – **załącznik nr 41**

41. UCHWAŁA NR IV/36/19 - **załącznik nr 42**

42. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy finansowej – **załącznik nr 43**

43. UCHWAŁA NR IV/37/19 stanowi **załącznik nr 44**

44. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2019-2025 – **załącznik nr 45**

45. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr III/24/19 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 20 grudnia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2019 – **załącznik nr 46**

46. UCHWAŁA NR IV/38/19 - **załącznik nr 47**

47. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 48**

48. UCHWAŁA NR IV/39/19 - **załącznik nr 49**

49. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 50**

50. Projekt uchwały rady miejskiej w sprawie określenia szczegółowych wymogów „Raportu o stanie gminy Gryfino” - **załącznik nr 51.**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga