

**PROTOKÓŁ NR XVIII/20
z XVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 30 stycznia 2020 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 8⁰⁰ i trwała do godz. 14¹⁵.

Listy obecności radnych stanowią **załącznik nr 1** i **załącznik nr 2**.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
4. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Ewa Sznajder
5. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 3**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 4**.

Ad. I. Sprawy regulaminowe.

1/ otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga.

Przywitał radnych, burmistrza, zastępcę burmistrza, skarbnik, sekretarz, naczelników, pracowników urzędu, radnego Rady Powiatu w Gryfinie Wojciecha Długoborskiego, sołtysów oraz mieszkańców gminy Gryfino.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady stwierdził kworum. Na stan Rady 21 osób według listy obecności w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji i projektami uchwał – **załącznik nr 5**.

2/ przyjęcie protokołów: XV, XVI i XVII sesji.

Przewodniczący Rady zapytał czy radni zgłaszają uwagi do protokołów i zapytał, czy protokoły mogą być przyjęte en bloc.

W związku z brakiem uwag przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z XV, XVI i XVII sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokoły zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 6**.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – panie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, w dniu dzisiejszym w Zespole Elektrowni Dolna Odra dojdzie do wydarzenia, które ma wyjątkowe znaczenie dla społeczności gminy Gryfino, dla społeczności powiatu, województwa zachodniopomorskiego i Polski, mianowicie zostanie podpisana umowa między Polską Grupą Energetyczną Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna w Bełchatowie, a amerykańską firmą General Electric, która w konsorcjum z firmą polską wybuduje na terenie Zespołu Elektrowni Dolna Odra w Nowym Czarnowie

inwestycję – dwa bloki gazowe po 700 MW co ma znaczenie i dla systemu energetycznego w Polsce, ale także dla naszej społeczności, ponieważ ustabilizuje sytuację finansową naszej gminy na wiele lat. Państwo radni macie w dniu dzisiejszym zaproszenie na tą uroczystość. Przybędzie pan Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej Andrzej Duda, przybędzie Wicepremier Rządu Polskiego Jacek Sasin, ministrowie z Kancelarii Prezydenta, ministrowie Rządu Polskiego. Będzie to wydarzenie mające wyjątkowe znaczenie. Będziemy gościć także na terenie gminy Gryfino panią Ambasador Stanów Zjednoczonych panią Mosbacher, także kilkanaście lat starań ze strony społecznej załogi Dolnej Odry, samorządowców gminy Gryfino, posłów Prawa i Sprawiedliwości, Rządu Polskiego oraz Polskiej Grupy Energetycznej finalizuje się umową. Praktycznie od lutego zostaną podjęte działania na rzecz budowy, a mniej więcej w połowie roku powinna rozpocząć się budowa tych wyjątkowych w skali Europy bloków gazowych, ponieważ będą to największe i najnowocześniejsze instalacje gazowe w energetyce. Szanowni państwo sesja jest dzisiaj rozpoczęta od godziny 8:00, uzgodniliśmy to z panem przewodniczącym, byliśmy w kontakcie, ponieważ plany zapowiadały się na to, że umowa będzie podpisywana około godziny 12:00-13:00. Stało się tak, że będzie to około godziny 16:00-16:30. Dzisiaj mam zapowiedziane w swoim gabinecie kilka wizyt przedstawicieli Polskiej Grupy Energetycznej Górnictwo i Energetyka z Bełchatowa, a potem niestety, może stety jako gospodarz będą uczestniczył w spotkaniach w Dolnej Odrze, także życzę państwu owocnych obrad, przegłosowania wszystkich istotnych dla gminy Gryfino uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga - oczywiście panie burmistrzu całkowicie zrozumiała sytuacja. Tak samo w momencie, w którym będzie pan potrzebował przerwy, jako przewodniczący jestem także otwarty.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że w dniu 21 stycznia br. wpłynął dodatkowy projekt uchwały: w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – DRUK NR 19/XVIII i zaproponował wprowadzenie tego projektu do porządku obrad po punkcie XXI.

Radni nie zgłosili wniosków dot. zmian w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanej zmiany porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że zmiana porządku obrad została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 7**.

Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.

Interpelacje i zapytania złożyli następujący radni:

Radna Jolanta Witowska – mam dwie interpelacje. Jedna dotyczy braku możliwości umieszczania osób nietrzeźwych w izbie wytrzeźwień, a druga parkowania autobusów na ulicy Nadodrzańskiej.

Interpelacje-zapytania radnej stanowią **załącznik nr 8** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – w dniu dzisiejszym przedkładał trzy interpelacje. Jedna dotyczy planowanych działań w kontekście ulicy Łużyckiej, druga dotyczy oświetlenia w Parku Miejskim na ciągach prowadzących do peronu 1. Jest jeszcze trzecia, którą też przedkładał panu przewodniczącemu.

Interpelacje radnego stanowią **załącznik nr 9** do protokołu.

Radny Jerzy Piasecki – mam cztery interpelacje. Trzy z nich dotyczą dróg gminnych, remontów doraźnych. Czwarta interpelacja dotyczy lampy, która została postawiona na ulicy Fabrycznej na skrzyżowaniu z ulicą Wodną, a która nie świeci. Chciałbym się dowiedzieć dlaczego.

Interpelacje-zapytania radnego stanowią **załącznik nr 10** do protokołu.

Radny Władysław Sobczak – ja mam dwie interpelacje. Jedna dotyczy dróg w Wętyniu – ulicy Grunwaldzkiej i Polnej oraz wiaty przystankowej w Wirowie.

Interpelacje radnego stanowią **załącznik nr 11** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Jonasiak – składam interpelację ws. realizacji budżetu na rok 2017 oraz interpelację w sprawie cyklicznej organizacji na terenie gryfińskiego targowiska pchlego targu.

Interpelacje radnego stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

Radny Marek Sanecki – ja mam trzy interpelacje, bardzo ważne. Jedna dotyczy procedury udzielania dotacji w ramach tzw. Małego Grantu. Bardzo ważna interpelacja. Druga dotyczy również ulicy Łużyckiej. Nie wiem, co wiceprzewodniczący chce pytać, ale teraz w związku z tym, że w Chinach rozprzestrzenił się wirus, to szpital tam budują w 10 dni, a u nas remontu ulicy Łużyckiej nie możemy wykonać w kilka lat. Prace, które były planowane do wykonania na rok 2016-2017 nie zostały wykonane. Ja pytałem o remont ulicy Łużyckiej ponad rok temu, dostałem odpowiedź, że trwają prace w zakresie wypracowania wspólnej procedury przetargowej z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w celu przeprowadzenia jednego wspólnego przetargu. Minął długi okres czasu i będę chciał się dowiedzieć co zostało praktycznie wykonane, jakie są ustalenia, jakie wynikają z tego dokumenty, ale powiem szczerze, że zmobilizował mnie do złożenia tej interpelacji artykuł prasowy w 7 Dniach Gryfina, w którym redaktor po rozmowie z burmistrzem Mieczysławem Sawarynem stwierdził, że było to dla niego dziennikarsko interesujące spotkanie, bowiem dowiedział się, że inwestycja w remont ulicy Łużyckiej jest zagrożona na kilka lat. W związku z tym chcę się zapytać pana burmistrza, czy redaktor po prostu nie zrozumiał czegoś, czy rzeczywiście jest takie zagrożenie. Ostatnia interpelacja kontynuuje zapytania w zakresie kontroli, które były w Urzędzie Miasta i Gminy Gryfino. Ta interpelacja z kolei jest z tego względu ważna, że wiadomo, dotyczy spraw naszych lokalnych, ale dla społeczeństwa bardzo ważnych. Została złożona interpelacja na sesji grudniowej, ale udzielona odpowiedź była, jak ja w tej interpelacji piszę próbą dania odpowiedzi bez odpowiedzi. W związku z tym kontynuuję to zapytanie i mam prośbę do pana burmistrza. Panie burmistrzu, bardzo proszę podejść do sprawy poważnie i odpowiedzieć na te pytania, które są postawione w niej, w związku z tym, że unikanie odpowiedzi, czy zbywanie radnego jest, wydaje mi się, wyrazem braku szacunku dla radnego, ale również dla mieszkańców, ale też dla własnej pracy. Wydaje mi się, że nasz wzajemny szacunek powinien polegać m.in. na tym, że pisma i dokumenty, które do siebie kierujemy są merytoryczne i dążą do tego, żeby rzeczywiście sprawę rozwiązać, odpowiedzieć, a nie żeby kogoś zbyć.

Interpelacje radnego stanowią **załącznik nr 13** do protokołu.

Radna Elżbieta Kasprzyk – składam trzy interpelacje dotyczące stanu drogi w miejscowości Wirówek, uporządkowania działki gminnej przy boisku sportowym w Bartkowie i konieczności naprawy wiat przystankowych na terenach wiejskich.

Interpelacje radnej stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja też sobie pozwolę złożyć interpelacje-zapytania. Są trzy sprawy. Pierwsza interpelacja dotyczy doniesień medialnych na temat aktywności Centralnego Biura Antykorupcyjnego w gminie Gryfino, druga dotyczy zapytania dziennikarskiego z dnia 13 stycznia 2020 r. i trzecia dotyczy ustawowych zmian dotyczących dowozu uczniów do szkół.

Interpelacje-zapytania radnego stanowią **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad. IV. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie od początku VIII kadencji do 31 grudnia 2019 roku – DRUK NR 1/XVIII

Przewodniczący odczytał informację, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu. Przewodniczący zapytał, czy radni zgłaszają jakieś uwagi, wnioski, zastrzeżenia do odczytanej informacji.

Radny Marcin Para – panie burmistrzu, panie przewodniczący, wysoka rado, ja przeczytałem sobie wcześniej informację pana przewodniczącego rady. Mam dwie uwagi. Pierwsza dotyczy punktu, w którym mamy napisane: „Rada Miejska nie udzieliła Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2018” i tutaj, żeby być, w mojej ocenie, panie przewodniczący, oczywiście pan sporządza ten dokument, ale wydaje się, że troszeczkę zabrakło refleksji, bo należało tutaj, w mojej ocenie dopisać, że mimo pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej. Tak w mojej ocenie ta informacja powinna brzmieć, żeby być zgodna ze stanem faktycznym. Druga uwaga ma taki charakter, mamy napisanie na stronie 4. „Grupa zaproszonych radnych brała udział w spotkaniu z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego dnia 27 maja 2019 r. w Pałacu Belwederskim” i zakładam, że przez nieuwagę albo słabszą pamięć zapomniał pan przewodniczący wpisać, że w poprzednim roku też przedstawiciele Rady Miejskiej brali udział w spotkaniu w grupie PGE na zaproszenie przedstawicieli tej grupy energetycznej. Dzisiaj jest akurat taka data, która jakby się z poprzednią wiąże. Szkoda, że to nie zostało przez pana tutaj ujęte. Wiązało się to też, jak pan przewodniczący pamięta z taką próbą wywołania afery zaproszeniowej, tam jakieś pismo zostało skierowane do PGE. My nie zostaliśmy zaproszeni do Pałacu Belwederskiego i żadnych pism nie pisaliśmy, także chciałbym, aby pan przewodniczący więcej takiej rzetelności dokładał w pisanie sprawozdań.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – faktycznie ja nie będąc zwolennikiem spiskowej teorii dziejów i nie rozpatrując życia w sposób aferalny, nie doszukując się tych afer, faktycznie po prostu przez nieuwagę i ilość tych faktów, ponieważ jak widać w sprawozdaniu szanowni państwo w informacji rada miejska bardzo intensywnie pracowała w zeszłym roku po prostu przez nieuwagę, przyjmuję tą uwagę, będzie to dzisiaj jeszcze w informacji, jeżeli państwo sobie życzą dopisane. To pierwsza sprawa. Jeżeli chodzi o drugą sprawę, to jest tylko stwierdzenie faktu, tutaj jakby żadnych innych okoliczności nie było wpisywanych, nie było też w poprzednich latach wpisywanych. Jak było udzielane absolutorium, to też nie było dopisywane, że miało pozytywną, negatywną, czy jakkolwiek opinię. Jest to po prostu stwierdzenie faktu, tego co zrobiła rada miejska, a nie tego co zrobiła Regionalna Izba Obrachunkowa.

Radny Zenon Trzepacz – szanowni państwo, ja w stu procentach zgadzam się z panem radnym Marcinem Parą, ponieważ te dokumenty będą jakiś elementem, który tworzy historię samorządu, więc należy umieszczać takie informacje, ponieważ brak tych informacji dla kogoś kto będzie czytał za kilka, kilkanaście, kilkadziesiąt lat powie, że ten burmistrz to był nieudolny. Powinna informacja być pełna. To, co stwierdzają instytucje kontrolne, dla mnie to jest najważniejsze, bo my jesteśmy tutaj politykami lokalnymi i nie zawsze oceniamy obiektywnie, dlatego w stu procentach zgadzam się z panem radnym Marcinem Parą.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – kontynuując ten tok rozumowania, przy punkcie „uchwaliła budżet gminy Gryfino na 2019 i 2020 rok” też trzeba by było dopisać „przy pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej”? szanowni państwo, jest to informacja przewodniczącego, która stwierdziła, czym zajmowała się rada miejska i co dokonała. Co do punktu wizyty, którą faktycznie przeoczyłem na zaproszenie PGE, ten punkt zobowiązuje się, że będzie dzisiaj jeszcze dopisany.

Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn – to nie zaproszenie PGE, tylko PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna, żebyście państwo nie mylili, bo często mylicie te pojęcia. To są dwa odrębne podmioty prawne. – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*
Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – dokładnie. Radni dostali zaproszenia na dzisiejszą uroczystość. Tam jest faktycznie podpisane przez Prezesa PGE i prezesa PGE GiEK, czyli dwóch firm.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – dwie uwagi panie przewodniczący, bo tak przewiduje porządek obrad, że są tutaj uwagi, nie ma jakiejś szerszej dyskusji. Dwie humorystyczne i jedna merytoryczna. Pierwsza, taka humorystyczna dotyczy spiskowej teorii dziejów. Jak mawiają mądrzy ludzie, jedyna faktyczna teoria o spiskowej teorii dziejów, to jest właśnie ta teoria o spiskowej teorii dziejów i takie wkładanie, czy też zbijanie wypowiedzi pana radnego Pary z tym takim frazesem można potraktować tylko humorystycznie żeby też nie psuć dobrej atmosfery na początek. Po drugie też humorystycznie, pan Piotr Romanicz myślę będzie panu służył pomocą w tym zakresie, bo pracował w Pałacu Prezydenckim, a Pałac Prezydencki i Belweder to są dwie różne nieruchomości. Myślę, że też dla powagi tego dokumentu warto byłoby to wziąć pod uwagę. I na koniec uwaga czysto merytoryczna. Myślę, że rada powinna to rozważyć. Mówię to z perspektywy człowieka, który był radnym dwie kadencje. Jest w treści tego sprawozdania informacja nieprawdziwa. Nie ma takiego zdarzenia w historii samorządu gryfińskiego jak nieudzielenie absolutorium burmistrzowi za rok 2018. To się proszę państwa nie stało. Państwo nie podjęliście uchwały o udzieleniu absolutorium, a to nie jest to samo, bo można tylko wytworzyć dwa projekty uchwał – albo o udzielenie absolutorium i nad tym się głosuje i tu jest kompetencja komisji rewizyjnej albo nad projektem o nieudzieleniu. Państwo procedowaliście wypracowany przez komisję rewizyjną projekt uchwały, który brzmiał i rekomendował udzielenie absolutorium, więc bardzo proszę też zwrócić na to uwagę w swojej mądrości, bo to są zupełnie różne stany – udzielenie absolutorium, niepoparcie udzielenia absolutorium panu burmistrzowi i nieudzielenie absolutorium. To naprawdę nie jest to samo i tak jak pan Zenon Trzepacz zwrócił uwagę dla potomnych i dla wiarygodności też tego co dzieje się na sesjach rady miejskiej, ostatnio państwo też byliście łaskawi zarekomendować panu wojewodzie do akceptacji projekt uchwały, który nigdy na sesji nie był wytworzony, czym jesteśmy zdumieni jako administracja pana burmistrza i nad tym w tej chwili pracujemy. Nie można potwierdzać stanów, które w istocie rzeczy nie miały miejsca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – bardzo się cieszę panie burmistrzu, że troszczy się pan o relacje wewnątrz rady miejskiej. Szanowni państwo, tak jak powiedziałem, oczywiście jesteśmy w tej chwili w takim momencie, który mówi „uwagi i wnioski”. Zawsze może być wniosek odpowiedni złożony, przegłosowany, co do informacji. Tak jak powiedziałem, jeżeli chodzi o Pałac Belwederski, tak, spotkanie było w Pałacu Belwederskim w Warszawie. Faktycznie, żeby skończyć może tę dyskusję, szanowni państwo będzie poprawiony zapis jeżeli chodzi o absolutorium będzie poprawiony także dzisiaj na zapis: „nie poparła udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino, absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2018”.

Radny Marek Sanecki – bardzo fajnie, że wiceburmistrz Paweł Nikitiński tak humorystycznie podszedł do sprawy, ale rzeczywiście na słowa trzeba bardzo zwracać uwagę, zwłaszcza my nauczyciele. Tu duża część ludzi jest nauczycielami wśród radnych. Często ludzie mówią tak – cofnij się do tyłu, jakby można cofnąć się do przodu, ale to są rzeczy nie takie bardzo istotne. Proszę zwrócić uwagę bardzo często powszechnie ludzie wieczorem, późną nocą mówią: dzień dobry. Ja zawsze jak w Lidlu przy kasie mówią: dzień dobry, ja mówię: dobry wieczór. Panie burmistrzu, ma pan rację z tym absolutorium z tym, że fajnie by było gdybyśmy nie zwracali uwagi, w tym momencie to nie jest najbardziej istotne według mnie, a w wielu dokumentach, w wielu sprawach gdzie naprawdę trzeba merytorycznie podejść chociażby w sposobie udzielania odpowiedzi na interpelacje, nie

ma takiej rzetelności, także proszę, żebyśmy skupiali się na meritum, a nie na takich drobnostkach.

Radny Marcin Para – panie przewodniczący, ja mam troszeczkę inne zdanie niż pan przewodniczący Marek Sanecki. Dla mnie zapisy, które są w sprawozdaniu pana przewodniczącego, informacji, to nie są drobnostki, tylko dosyć ważne i kluczowe sprawy, więc panie przewodniczący proszę o 10 minut przerwy i przygotowanie poprawek do tej informacji.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

W przerwie radni otrzymali nową wersję informacji Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie od początku VIII kadencji do 31 grudnia 2019 roku – **załącznik nr 17**.

Przewodniczący odczytał trzy nowe zapisy w informacji:

„nie podjęta uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok”,

„Grupa radnych brała udział w spotkaniu z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego w dniu 27 maja 2019 r. w Pałacu Belwederskim na zaproszenie Prezydenta RP.”

„Grupa zaproszonych radnych uczestniczyła w dniu 21 maja 2019 r. w spotkaniu podsumowującym dotychczasowe działania inwestycyjne w związku z przejściem do kolejnego etapu realizacji projektu budowy dwóch bloków gazowych 2x700 MW w Elektrowni Dolna Odra wraz z nakreśleniem perspektywy dalszego rozwoju Zespołu Elektrowni Dolna Odra.”

Radny Tomasz Namieciński – panie przewodniczący, tutaj jeszcze analizując tą informację nie doszukałem się takiej informacji dotyczącej tego, że w 2019 roku odbyły się wybory sołtysów i rad sołeckich i z tego co mnie pamięć nie myli, radni również brali udział w tych spotkaniach. Takiej informacji tutaj nie ma, chyba, że pan mnie wyprowadzi z błędu i wskaże, w którym miejscu to jest.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – postaram się panie przewodniczący pana wyprowadzić z błędu. Ostatnie zdanie brzmi: „Radni na bieżąco biorą udział w spotkaniach z mieszkańcami na dyżurach pełnionych w Urzędzie Miasta i Gminy i w miejscowościach wiejskich oraz uczestniczą w organizowanych zebraniach wiejskich, w tym wyborach sołtysów i rad sołeckich, spotkaniach i uroczystościach.”

Radny Tomasz Namieciński – panie przewodniczący, jednak to nie jest to samo. Co innego wybory sołeckie, czy wybory sołtysów i rad sołeckich odbywają się raz na cztery lata, natomiast spotkania wiejskie odbywają się co jakiś czas, kilka razy w roku i wtedy to jest całkiem inna ranga. Wydaje mi się i zresztą zgłaszam taki wniosek, żeby taki zapis był, że jednak radni Rady Miejskiej w Gryfinie brali udział w wyborach sołtysów i rad sołeckich 28 sołectw, natomiast to o czym pan mówi to ostatnie zdanie, to dotyczy bieżącej działalności radnych i sołectw.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – rozumiem. Ono dotyczy zebrań wiejskich także tych z wyborami, ale rozumiem pana głos. Czy to jest wniosek pana o wprowadzenie takiego zapisu?

Radny Tomasz Namieciński – tak. To jest mój wniosek.

Radny Marek Sanecki - ja chciałem się zapytać, czy wypowiedź radnego Tomasza Namiecińskiego to jest tzw. strajk włoski? Dlaczego kolega nie zgłosił tej uwagi przed przerwą? Jeżeli w ten sposób będziemy obradować, to być może nie skończymy do wieczora.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja tylko jeszcze dodam, że oczywiście informacja była w dokumentach przesłanych przed sesją i była obradowana na komisjach rady miejskiej i też nie dotarły do mnie te głosy.

Radny Tomasz Namieciński – panie przewodniczący, nie będę polemizował z panem przewodniczącym Saneckim. Zgłosiłem taki wniosek, w związku z powyższym proszę o realizację tego wniosku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – oczywiście. A może ktoś jeszcze chciałby jakiś wniosek zgłosić, żebyśmy już tą sprawę postarali się zamknąć. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos, zgłosić wniosek, wyrazić zastrzeżenie? Nie widzę. Poproszę pana radnego Tomasza Namiecińskiego o sformułowanie wniosku, który będziemy za chwilę głosować.

Radny Tomasz Namieciński – składam wniosek o następującej treści: radni Rady Miejskiej w Gryfinie w 2019 roku brali udział w wyborach sołtysów oraz rad sołeckich na terenie gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czyli o uzupełnienie tą treścią, którą podał pan radny.

Radca prawny Krzysztof Judek – ja chciałbym zwrócić uwagę, że to jest informacja przewodniczącego, a nie jakiś dokument przyjmowany przez radę, także jedyną osobą władną dokonywać zmian w tym dokumencie jest przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czy przewodniczący może skonsultować w formie głosowania wniosku z radą miejską uwzględnienie takiego zapisu?

Radny Andrzej Urbański – ja myślę, że aby zadośćuczynić wnioskowi pana radnego można by po sformułowaniu w tym ostatnim zdaniu „w organizowanych zebraniach wiejskich”, „w tym wyborach sołtysów” dopisać i sprawa byłaby załatwiona.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czy ktoś ma głos przeciwny albo uzupełniający?

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja odnosząc się do wypowiedzi pana radnego Andrzeja Urbańskiego myślę, że jeśli w ten sposób mielibyśmy dopisać to tak, ale jeszcze sołtysów i rad sołeckich, bo to były wybory sołtysów i rad sołeckich.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, informację przyjmujemy do wiadomości, nie głosujemy. Zobowiązuję się, że ta informacja znajdzie się w zapisie w dokumencie, który będzie w ramach dokumentów po sesji. Czy może być takie rozwiązanie? Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do informacji przewodniczącego? Nie widzę. Informacja została przyjęta.

Ostateczna wersja informacji Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie od początku VIII kadencji do 31 grudnia 2019 roku stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady od początku VIII kadencji do 31 grudnia 2019 r. – DRUK NR 2/XVIII.

Radni na sesji otrzymali projekt uchwały wraz ze sprawozdaniami z działalności poszczególnych komisji.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący przedstawił stanowiska komisji.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady od początku VIII kadencji do 31 grudnia 2019 r. – DRUK NR 2/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20**.
UCHWAŁA NR XVIII/144/20 stanowi **załącznik nr 21**.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.
Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany na stanowisku Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Gryfinie – DRUK NR 3/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Wanda Hołub – panie przewodniczący, szanowni radni, panie burmistrzu, pragnę podziękować wszystkim, którzy powierzyli mi pełnienie obowiązków Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego. Tę funkcję pełniłam trzynaście miesięcy i tą drogą dziękuję za współpracę wszystkim członkom komisji. Był to czas, gdzie głównie pracowaliśmy nad projektami uchwał, analizą sprawozdań i innymi dokumentami. Miałam przyjemność pracować z radnymi, którzy uczestniczyli już w kilku kadencjach, a ich wiedza i doświadczenie skutkowało dobrymi rezultatami. Swoje podziękowania kieruję również do pań pracujących w Biurze Obsługi Rady za ich kompetencję, wsparcie i życzliwość, bowiem ich praca na rzecz radnych zasługuje na wielki szacunek i uznanie, a nowo wybranemu przewodniczącemu życzę owocnej pracy i satysfakcji na rzecz społeczeństwa miasta i gminy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja ze swojej strony też chciałbym bardzo podziękować pani radnej Wandzie Hołub za te trzynaście miesięcy. Współpraca z panią przewodniczącą była zawsze owocna, nie było żadnych problemów, nie było żadnych konfliktów między nami, wręcz przeciwnie. W imieniu także sądzę swoich wiceprzewodniczących chciałbym tutaj zaznaczyć, że przewodniczący rady zawsze owocnie z panią przewodniczącą się komunikowali. Sądzę, że mogę też przekazać takie podziękowania w imieniu Biura Obsługi Rady. Pani Wando, bardzo serdecznie dziękuję za te trzynaście miesięcy. Oczywiście prosimy o więcej już w innym charakterze.

Radna Wanda Hołub - a ja bardzo dziękuję za uznanie – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu.*

Radny Marcin Para – panie przewodniczący, wysoka rado, panie burmistrzu, ja w imieniu Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej składam wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Motywuje to tym, że poprzednią komisję prowadziła pani wiceprzewodnicząca. Nie ma pośpiechu w tej kwestii, natomiast pojawiły się też nowe okoliczności, które dotyczą prezydium rady i chcielibyśmy razem z przewodniczącymi pozostałych klubów radnych dokonać pewnych konsultacji, dlatego wnoszę o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – wniosek oczywiście zostanie za chwilę przegłosowany.

Radna Jolanta Witowska – ja mam pytanie do radnego Pary. Jakie to okoliczności pojawiły się, które powstrzymują procedowanie nad tym projektem uchwały?

Radny Marcin Para – pojawiły się okoliczności, o których nie chciałbym tutaj szeroko mówić, natomiast wyciągamy rękę do konsultacji, podyskutowania na temat funkcjonowania całej rady miejskiej i składam taki wniosek. Może się pani odnieść do niego w głosowaniu.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – szczerze mówiąc mam pewne wątpliwości, bo mamy wyraźne oświadczenie woli pani radnej, pani przewodniczącej i w zasadzie to są dwie różne rzeczy. Mamy sytuację przewodniczenia komisji, a jeżeli coś

dotyczy całej rady, to ja bym tego nie wiązał, nawet jeżeli według pana radnego pojawiły się nowe okoliczności, o których być może nie wiemy, to wydaje mi się, że zajmijmy się do końca jedną sprawą, a potem możemy, jeżeli oczywiście cała rada poweźmie informacje, o których pan mówi, rozmawiać o kolejnych. Takie jest moje zdanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku klubu GiS o zdjęcie punktu z porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych, przy 10 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22**.

Radna Magdalena Pieczyńska – panie przewodniczący, panie, panowie radni, szanowny panie burmistrzu w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej chcielibyśmy zgłosić na stanowisko Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Gryfinie obecną wiceprzewodniczącą tej komisji Jolantę Witowską. Obecne doświadczenie pani radnej predysponuje ją na to stanowisko.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czy ktoś jeszcze chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Pozwolicie państwo, że zapytam panią radną Jolantę Witowską, czy wyraża zgodę.

Radna Jolanta Witowska – tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – nie widząc żadnych innych zgłoszeń, szanowni państwo przystąpię do wyboru komisji skrutacyjnej. Przypominam, że wybory na przewodniczącego są tajne. Proszę o zgłaszanie kandydatur do komisji skrutacyjnej.

Radny Maciej Puzik – chciałbym zgłosić do pracy w komisji skrutacyjnej pana Andrzeja Urbańskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam panią radną Wandę Hołub.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – przepraszam, bo pojawiła się pewna wątpliwość natury formalnej. Panie radco, czy wybory są tajne, czy jawne w tym przypadku?

Radca Prawny Krzysztof Judek - czy chodzi nam o wybory przewodniczącego komisji?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – tak.

Radca Prawny Krzysztof Judek - wybory są jawne. Przewodniczący rady jest wybierany w tajnych.

Radny Tomasz Namieciński - to już kolejny błąd – *głos nieudzielony do mikrofonu*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – bardzo się cieszę, że pan przewodniczący liczy moje błędy. Mam nadzieję, że kiedyś spojrzy na siebie. Tak, oczywiście przyznają się. Właśnie o to chodzi, że się przyznają. Nawet nie zdążyłem się przyznać kiedy pan przewodniczący mi wypomniał błąd, ale jestem do tego przyzwyczajony, że pan przewodniczący u innych widzi, u siebie niekoniecznie. Jeżeli tak, to przeprowadzamy jawnie. Mamy jedną kandydaturę i będziemy głosowali uchwałę z wpisanym w § 3 nazwiskiem radnej Jolanty Witowskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga odczytał i poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany na stanowisku Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Gryfinie – DRUK NR 3/XVIII wraz z kandydaturą radnej Jolanty Witowskiej.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 16 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23**.
UCHWAŁA NR XVIII/145/20 stanowi **załącznik nr 24**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – bardzo serdecznie gratuluję pani przewodniczącej Jolancie Witowskiej.

Radna Jolanta Witowska – szanowni państwo, koledzy i koleżanki radni, serdecznie dziękuję za zaufanie jakim mnie obdarzyliście. Dołożę wszelkich starań, aby prace komisji pod moim przewodnictwem przebiegały sprawnie i efektywnie w zakresie rozwiązywania powierzonych jej spraw. Na posiedzeniu najbliższej komisji złożę rezygnację z funkcji przewodniczącej komisji. Dziękuję. Wiceprzewodniczącej komisji. Przepraszam. To jest tylko przejęzyczenie, nie widzę powodu do radości. Więc jeszcze raz – złożę rezygnację z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącej Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – błędy, przejęzyczenia mogą się oczywiście zdarzać, aczkolwiek trzeba uważać, bo są osoby, które na to tylko czyhają.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady – DRUK NR 4/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Zenon Trzepacz – ja mam pytanie do pana mecenasa. Czy ustne zgłoszenie rezygnacji z pracy w komisji jest możliwe w czasie dzisiejszej sesji?

Radca Prawny Krzysztof Judek – ustne zgłoszenie rezygnacji też jest możliwe. Jeżeli jest zgłaszane do protokołu, nie ma problemu.

Radny Zenon Trzepacz – dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja chciałem złożyć rezygnację z pracy w Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego, a jednocześnie chcę podjąć pracę w Komisji Planowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – oczywiście dopiero na następnej sesji będziemy mogli chyba, że będzie wniosek dzisiaj.

Radny Zenon Trzepacz – ja chciałem zgłosić, żeby po prostu za jednym zamachem...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – niestety, ale musi być...

Radny Zenon Trzepacz – forma pisemna?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – musi być uchwała dotycząca zmian w składach osobowych komisji rady chyba, że pan radny zgłosi zmianę porządku obrad i taką uchwałę jeszcze dziś...

Radny Zenon Trzepacz – nie, dziękuję. Nie, przepraszam za zamieszanie. Spokojnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – nie ma żadnego zamieszania. Absolutnie. Deklarację mamy, jest teraz czas, żeby to zrobić jak pan radny oczywiście będzie chciał w formie pisemnej.

Radny Maciej Puzik – po pierwsze cieszę się bardzo, że skład mojej komisji zasili pan radny Tomasz Namieciński, doświadczony radny, przy okazji cieszę się również, że pan radny Zenon Trzepacz również aplikuje do naszej komisji. Jest mi bardzo miło.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – jak widać dobra atmosfera i współpraca w radzie miejskiej, widać to na każdym kroku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady – DRUK NR 4/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przy 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25**.
UCHWAŁA NR XVIII/146/20 stanowi **załącznik nr 26**.

Ad. VIII. Rozpatrzenie skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie nieudzielenia dotacji celowej na zakup kotła ekologicznego – DRUK NR 5/XVIII.

Skarga pana Jana Kuczyńskiego z dnia 3 grudnia 2019 r. stanowi **załącznik nr 27**.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Wiśnińska – szanowni państwo radni, panie burmistrzu myślę, że uzasadnienie do dwóch uchwał, powinno odpowiadać na każde pytanie i zadowolić każdą ze stron.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie nieudzielenia dotacji celowej na zakup kotła ekologicznego – DRUK NR 5/XVIII.
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.
Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 28**.
UCHWAŁA NR XVIII/147/20 stanowi **załącznik nr 29**.

Ad. IX. Rozpatrzenie skargi na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie – DRUK NR 6/XVIII.

Skarga Wspólnoty Mieszkaniowej „Borzym 18” przekazana przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 4 grudnia 2019 r. stanowi **załącznik nr 30**.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Małgorzata Wiśnińska – szanowni państwo radni, szanowny panie burmistrzu ja tutaj mam ogromną prośbę jako, że do uzasadnienia, które też wyjaśnia wszystko i odpowiada na wszystkie pytania wkradł się błąd związany z datą. Mamy w pierwszym zdaniu: „W dniu 4 grudnia 2020 r. do Rady Miejskiej w Gryfinie” oczywiście 4 grudnia 2019 r., więc bardzo proszę o poprawienie sobie daty w uzasadnieniu.
Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czyli traktujemy to jako autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie – DRUK NR 6/XVIII wraz z autopoprawką.
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.
Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31**.
UCHWAŁA NR XVIII/148/20 stanowi **załącznik nr 32**.

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Gryfinie pomnika „Niedźwiedzia Wojtka” – DRUK NR 7/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – szanowni państwo, inicjatywa jak najbardziej godna wsparcia. Moim zdaniem możemy jeszcze nie wiem, czy teraz, czy w przyszłości dyskutować ewentualnie na temat lokalizacji, bo wydaje mi się, że taka inicjatywa, taki pomnik powinien mieć wymiar nie tylko pamiątkowy, nie tylko historyczny, ale też wymiar czysto promocyjny, tym bardziej, że jeżeli dzisiaj mamy jeszcze dyskutować na temat podjęcia uchwały o odstąpieniu od organizacji, która miała zajmować się promowaniem naszego miasta, naszego regionu, nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy nawet te środki, które były zaplanowane na tamten cel przeznaczyci jako wsparcie tej inicjatywy i zrobili to jeszcze lepiej. Nic nie stoi na przeszkodzie chyba, żeby to np. znalazło się w parku, gdzie można sobie zrobić zdjęcie przy tym, czy dzieci, przyjezdni, żeby to miało wymiar więcej niż tylko i wyłącznie pamiątkowy i historyczny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja może od razu odpowiem, ponieważ gdzieś właściwie od samego początku uczestniczyłem w tym procesie, padały różne lokalizacje, padała również lokalizacja Parku Miejskiego w Gryfinie. Okazało się to z różnych przyczyn niemożliwe, dlatego kiedy właściwie z prośby pana burmistrza o to, żebym zajął się tą sprawą, pierwszą właściwie moją decyzją było wystosowanie pisma do pana burmistrza o wskazanie lokalizacji, które mamy w załączeniu. W odpowiedzi, która też jest w załączniku pan burmistrz właśnie wskazał taką lokalizację jaka jest w uchwale.

Radny Marek Sanecki – drodzy radni wydaje mi się, że bardzo dobrze się stało, że projekt uchwały znalazł się na dzisiejszej sesji, choć ja będę proponował żebyśmy jednak tej uchwały dzisiaj nie podejmowali, a przesunęli jej zatwierdzenie na przyszłość, a twierdzą, że dobrze się stało, że ten materiał dzisiaj się pojawił, bo dzięki temu myślę, że nastąpi przyspieszenie w późniejszej realizacji tego przedsięwzięcia. Muszę powiedzieć, że w całej rozciągłości zgadzam się z wypowiedzią Piotra Romanicza, że jednak miejsce zaproponowane w projekcie uchwały nie jest miejscem dobrym. Zgadzam się z tymi argumentami, że trzeba ten pomysł wykorzystać później po jego realizacji do promocji miasta i gminy Gryfino. Powiem dodatkowo jeszcze, że myślę, że powinniśmy podjąć działania takie, żeby w przyszłości jak ten pomnik będzie wykonany to nie był z konglomeratu, tylko z innego materiału, bardziej trwałego, którzy rzeczywiście będzie podstawą do tego, żeby przetrwał długo i był rzeczywiście atrakcją, a nie pewnego rodzaju tandetą. Jeszcze powiem jako ciekawostkę, że pan Jerzy Romaniuk jest moim wspaniałym sąsiadem, z którym wielokrotnie rozmawiałem i myślę, że pan Romaniuk też się przychyli do tego, żeby jednak przełożyć w czasie zatwierdzenie, podjęcie uchwały w tym zakresie, wypracowaniu wspólnego jakiegoś stanowiska co do lokalizacji. Jestem zdziwiony co takiego stoi na przeszkodzie, żeby ten pomysł nie mógł stanąć w parku. Ja wiem, że była rewitalizacja tego parku, ale nie widzę naprawdę żadnych przeciwwskazań do tego, żeby tam to miejsce było. Jeżeli nie tam, to trzeba znaleźć inne miejsce atrakcyjne. Mam na myśli to, żeby gmina Gryfino dbała o to, żeby była to miejscowość turystyczna, która ma jakieś punkty, które warto w przyszłości odwiedzać. Rozmawiałem w przerwie z panem Jerzym Romaniukiem i myślę, że przychyli się do tego, zresztą wiem, że chce zabrać głos i proszę radnych o przychylenie się do tego, żeby wycofać ten wniosek, a podjąć go w stosownym czasie z pozytywnym efektem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja powiem w formie odpowiedzi. Po pierwsze ja się pozwolę nie zgodzić z panem radnym dlatego, że uważam, że ta sprawa i tak już trwa za długo. To chyba już cztery, czy pięć lat tak naprawdę gdzieś to nie posuwało się zbytnio

do przodu. Jeżeli chodzi o lokalizację w parku odpowiedź była, że właśnie ze względu na rewitalizację i objęcie gwarancją terenu parku właściwie coś, co nie było przewidziane rewitalizacją nie powinno się tam znajdować. Tą odpowiedź uszanowaliśmy. Przed chwilą otrzymałem wiadomość, że państwo nie mają jednak tych pism o lokalizację, to ja sobie pozwolę je odczytać.

Przewodniczący odczytał swoje pismo do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 18 listopada 2019 r. dot. wskazania lokalizacji pomnika – **załącznik nr 33** oraz odpowiedź Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasza Milera z dnia 5 grudnia 2019 r. – **załącznik nr 34**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – tak wyglądała ta procedura szanowni państwo. Ja przypominam, że tą sprawą zajmowaliśmy się już też na sesjach, wypowiadał się pan Jerzy i nawet tutaj jakieś dyskusje były i sami widzimy, że... Ja już mam wobec siebie chociażby takie poczucie niepokoju, że za długo to jednak trwa

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – chciałbym przede wszystkim podkreślić, iż ta lokalizacja proponowana w uchwale została zaakceptowana przez wnioskodawcę. Wyjaśniając kwestię parku chciałbym zwrócić uwagę na to, że teren został objęty projektem rewitalizacyjnym. Jesteśmy zobligowani do utrzymania trwałości określonych wskaźników i tak jak mówiłem na komisji sam pomnik to jedno, ale z racji tego, że trzeba będzie wykonać do niego podejście, jakieś otoczenie, żeby to w sposób godny wyglądało, jeżeli będą osoby zainteresowane, choćby chciały sobie zrobić przy nim zdjęcie, on zajmie znacznie większą powierzchnię, stąd ten problem z lokalizacją w parku, ponieważ musielibyśmy część terenów zielonych usunąć na potrzeby dojścia, nowej alejki i całego placu wybrukowanego wokół też w odpowiedniej technologii, bo park jest pod nadzorem i zwykłej technologii tam, tak jak sobie każdy by wymyślił, nie można zastosować, stąd wskazanie miejsca Placu Sybiraków, gdzie ta infrastruktura w postaci chodników lub podejść jest istniejąca, tam będzie można to wykonać łatwiej na pewno i oczywiście jest kwestia też tak jak pan radny Sanecki wskazał samej jakości wykonania i materiału, bo to jest słuszna uwaga, że należy patrzeć do przodu, aby zapewnić tą realizację, która będzie dawała nam gwarancję na wiele lat odpowiedniego wyglądu i estetyki tego miejsca.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, usłyszeliście jaki jest stan rzeczy na ten moment. Lokalizacja taka została wskazana. Jeżeli chodzi o park usłyszeliśmy jaki jest brak możliwości jakiegoś działania, także ja sądzę, że się niewiele zmieni w tym temacie. Odkładanie tej rzeczy po prostu może być nieskuteczne.

Radna Jolanta Witowska – szanowni państwo, absolutnie popieram inicjatywę upamiętnienia niedźwiedzia Wojtka poprzez wzniesienie pomnika w naszym mieście. Wielki szacunek dla pomysłodawcy i koordynatora tego przedsięwzięcia - pana Jerzego Romaniuka. Proszę państwa, zamysł to inicjatywa części środowisk kombatanckich właśnie pod przewodnictwem pana Romaniuka w celu upamiętnienia niedźwiedzia, bo jest to jedyny na świecie uznany bohater wojenny, jedyny z tytułem kaprała. Wojtek to wyjątkowy niedźwiedź, który dzielnie wraz z wojskiem przeszedł szlak bojowy od Syrii do Włoch, gdzie brał udział w bitwie o Monte Cassino, stał się symbolem XXII Kompanii Armii Generała Andersa. Projekt jest tym bardziej zasadny, ponieważ na gryfińskim cmentarzu pochowany jest jeden z opiekunów niedźwiedzia Wojtka pan Szymon Romaniuk. To cenna inicjatywa. To może być dobry sposób na uczenie patriotyzmu pokoleń obecnych i przyszłych. To może być także promocja miasta. Uważam, że obudowanie tej inicjatywy dodatkowymi przedsięwzięciami typu gra miejska, materiały graficzne, ścieżka dydaktyczno-przyrodnicza może tylko zwiększyć zainteresowanie tym obiektem i przekazywaniem wiedzy historycznej, przyrodniczej. My musimy ciągle pamiętać o tym, że trzeba interesować naszą młodzież, nasze dzieci środowiskiem, w którym żyją, uczą się, mieszkają, po to by czuli więź z małą ojczyzną, by czuli, że są odpowiedzialni za stan tego środowiska historycznego,

przyrodniczego, by zrozumieli, że to jest nasze wspólne dobro, ale proszę państwa mam wątpliwości tak, jak i tutaj były już wypowiedziane te opinie co do lokalizacji pomnika na placu Sybiraków. Już teraz w tej niewielkiej przestrzeni panuje infrastrukturalny chaos i ulokowanie, wręcz wciśnięcie kolejnego obiektu spotęguje go. Moim zdaniem pomnik powinien stanąć w innej lokalizacji, w innej przestrzeni. Przestrzeni tętniącej życiem. Wartą lokalizacją do rozważenia jest właśnie Park Miejski, ewentualnie gryfińskie nabrzeże. Mam pytanie panie burmistrzu. Dlaczego jeśli wiemy już od dawna, że gdzieś kiełkował zamysł postawienia pomnika Wojtka w naszym Gryfinie, także były informacje, że w parku, dlaczego w projekcie rewitalizacji Parku Miejskiego nie przewidziano tego zadania zanim zrewitalizowaliśmy park? Dlaczego wcześniej nie pomyśleliśmy o tym?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – jeśli mogę, szanowna pani radna, szanowna pani przewodnicząca, zwrócę uwagę na kwestie czasowe i na kwestie formalne związane z wnioskiem o dofinansowanie. Przypomnę, choć już tutaj to mówiłem, iż pieniądze, które zostały pozyskane na rewitalizację parku mogły zostać wydane na ściśle okresowe cele wskazane w tym konkursie. Przypomnę te najważniejsze wymogi – 70 procent tych środków musiało być przeznaczonych na zieleń, na nasadzenia, na jej utrzymanie. Tylko 30 procent mogliśmy wydać na inne elementy infrastruktury niezwiązane z zielenią, typu ławki, ścieżki, bo to była bardzo ograniczona kwota i nie mogliśmy już rozważać rozszerzenia tej części i jeszcze raz przypomnę – czas. To było później.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Jonasik – szanowni państwo, tak jak wspomniała pani radna Jola Witowska to miejsce dla pomnika jest wyjątkowe, nasze miasto, bo tutaj spoczął, mieszkał opiekun tego niedźwiedzia i tu ważna sugestia dla pomysłodawców, żeby sentencja o opiece była na pomniku bardzo mocno odznaczona. To jest wyjątkowe miejsce, tu spoczął, tu mieszkał opiekun tego niedźwiedzia. My jesteśmy miastem na ziemiach odzyskanych, brakuje nam lokalnej tożsamości, takich bohaterów lokalnych i uważam, że właśnie opiekun niedźwiedzia zasługuje na taką pamięć.

Radny Maciej Puzik – proszę państwa, ja pozwolę się nie zgodzić z moją koleżanką i moim kolegą. Ja akurat jestem zdania, że tak jak pan przewodniczący powiedział powinniśmy dzisiaj tą uchwałę podjąć z tą lokalizacją, która została wskazana, bo skoro ona została skonsultowana z wnioskodawcą, wnioskodawca zaakceptował tą lokalizację, to postawmy ten pomnik w tym miejscu, a przy okazji jeżeli już ten pomnik w tym miejscu się pojawi wiemy o tym, że tam na tym placu odbywa się wiele uroczystości gminnych, może ten kolejny pomnik też skłoni do tego, żeby w przyszłości pomyśleć o zagospodarowaniu tego placu, nawet tej ściany budynku bodajże chyba komunalnego przy ul. Szczecińskiej, ponieważ w trakcie tych uroczystości państwowych niestety oglądanie tego odrapanego budynku średnio to wygląda. Może jakiś mural tam przy okazji. Natomiast ja jestem za tym, żeby jak najbardziej podjąć tą uchwałę dzisiaj z tą lokalizacją, ponieważ zbyt długo pan Jerzy czekał na tą decyzję, a jeżeli będziemy odkładali znowu w czasie, nie wiadomo ile to potrwa, więc proszę radnych, żebyśmy może z tą dyskusją zbliżali się ku końcowi i jednak skłonili się ku przyjęciu tej uchwały.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – myślę, że wszystkie głosy, które państwo tutaj wygłaszacie są ważne i należy je brać pod uwagę, ale przed chwilą wybrzmiała ta informacja – proces ustalania miejsca, sposobu opłacenia samego pomnika, udział samorządu został określony na licznych spotkaniach i brał w tych spotkaniach udział pan przewodniczący i brał udział pan burmistrz, i pani sekretarz, i także ja miałem taką przyjemność. Wydaje się, że proces zmierza do swojej finalizacji, ale toteż panu Romaniukowi za każdym razem powtarzaliśmy tą sentencję, że władna do podjęcia tej decyzji jest rada miejska i jej uchwała jest konieczna, żeby dalsze etapy procedury mogły być zrealizowane. Oczywiście, że to jest kolejny element budowania tożsamości i tej tożsamości narodowej i tożsamości regionalnej, bo tu lekko się nie zgodzę z panem przewodniczącym Jonasikiem, ale tylko lekko, tak symbolicznie, od lat ją budujemy. Mamy Rondo Powstańców Warszawskich, mamy ulicę Żołnierzy Wyklętych. W aspekcie

regionalnym podkreśliliśmy swego czasu symbol ludzi deportowanych z naszych byłych ziem wschodnich na ziemie odzyskane rolą księdza Palicy. Jest wiele innych ważnych elementów i regionalnych i narodowych, które są realizowane. Ten będzie kolejnym, też w perspektywie naszego procesu dydaktycznego w naszych przedszkolach i szkołach, ale nie mówię tego w kontrze, tylko staram się podkreślić, że to jest proces, który trwa i na koniec oczywiście to stanowisko, które pan przewodniczący Puzik wyraził co do miejsca placu Sybiraków, ta uwaga jest celna i też będziemy bardzo prosili o to, aby nie podejmować pochopnie decyzji o odrzuceniu prośby w budżecie obywatelskim z małego projektu muralu dlatego, że zawiera treści patriotyczne. Spotkałem się ostatnio z częścią tej komisji, która brała w tym udział, ten mural nie miał powstać w tym miejscu, w innym, które też moim zdaniem powinno wyglądać zgoła inaczej niż wygląda. Natomiast, żeby zakończyć procedurę, która rzeczywiście już trwa szereg lat, konieczna jest uchwała i jeśli możemy prosić i robię to w imieniu pana burmistrza Mieczysława Sawaryna, prosimy o zakończenie tego procesu i wskazanie miejsca. Badaliśmy ta sprawę długo. To jest pewien kompromis i konsensus zawarty też z wnioskodawcą. Kompromisy polegają też na tym, że nie osiągamy wszystkiego, ale szanujemy też spojrzenie każdej ze stron.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja tylko jeszcze dodam szanowni państwo, tutaj było takie stwierdzenie, że może jakość materiałów do pomnika... My tą uchwałą nie przesądzamy jakości materiałów. Proszę zwrócić uwagę w treści nigdzie nie jest to wpisane, mówimy tylko lokalizacji według projektu, który został przedstawiony, natomiast nie jest przesądzone z jakiego materiału ma być zrobione, to wszystko zależy sądzę od tego jak będzie przebiegała zbiórka publiczna na ten cel.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – szanowni państwo, myślę, że to jest akurat miejsce gdzie powinniśmy o tym porozmawiać, niekoniecznie ucinąć dyskusję i szybciotko podejmować decyzję po to, żeby w ogóle temat zaistniał. Jak już robić, to robić coś porządnie, a nie tylko po to, żeby wypchnąć dalej. Druga rzecz, wydaje mi się, że to, czy akurat Park Miejski jest możliwy do realizacji, czy nie wydaje mi się, że to jest kwestia wymiany korespondencji między konkretnymi instytucjami i dobrej woli z obu stron wtedy, bo gdybyśmy zakładali, że nic się nie da zrobić w ramach obiektów, które uzyskują dofinansowanie zewnętrzne, unijne itd., to w wielu innych miejscach nie moglibyśmy nic zrobić. Można byłoby się zapytać w takim układzie, dlaczego na nabrzeżu, które też było robione ze środków pozyskanych z unii powstają maszty, stawiane są jakieś dodatkowe elementy małej architektury. Schody w parku, te dodatkowe też nie były w planie rewitalizacji ujęte, też możemy się zastanawiać, ale wydaje mi się, że jeżeli będziemy rozmawiać na ten temat, będziemy starali się uargumentować swoje stanowisko jako gmina myślę, że druga strona też będzie w stanie to zrozumieć tym bardziej, że służy to mieszkańcom, nie ingeruje za mocno w stan środowiska, a wręcz jeszcze wzmacnia potencjał tego miejsca, dlatego wydaje mi się, że warto teraz rozmawiać o lokalizacji i tu się zgodzę faktycznie, na placu Sybiraków pomimo tego, że jest to miejsce przeznaczone do upamiętnienia różnych wydarzeń, to możemy stworzyć faktycznie taki twór, który będzie tworzyć chaos przestrzenny. Zgadzam się z tym, bo dołożenie potem jeszcze jednego elementu, który gdzieś się może zrodzić tylko dlatego, że tam są już inne spowoduje, że będziemy mieli wystawę pomników w jednym miejscu. Nie o to chodzi tak naprawdę przy upamiętnianiu jakichkolwiek wydarzeń, postaci. Chodzi o to, żeby stworzyć produkt, który będzie służył nie tylko popularyzacji historii, nie tylko będzie tworzył naszą tożsamość tutaj, ale będzie miał też wymiar promocyjny, będzie czymś, co będzie spajać tutaj, będzie można do tego bez problemu podejść. Zróbmy coś co będzie przyszłościowe, a nie tylko po to, żeby temat załatwić. Wróć do kosztów. Pojawił się temat materiału. Tak naprawdę jeżeli lekką ręką podejmujemy decyzje o kredycie, czy budowie za kilkanaście milionów hali naprawdę nie wierzę w to, że naszej gminy nie stać, żeby dołożyć kilkanaście, czy kilkadziesiąt tysięcy i zrobić to jeszcze lepiej. Sami jako radni dobrze wiemy, że znalazłoby się wiele pozycji, z których można byłoby to przenieść. Przykładowo jeszcze raz wróć do uchwały, która ma być dzisiaj podejmowana w sprawie organizacji

turystycznej. Jeżeli mamy wydać pieniądze na same składki przeznaczymy to np. na ten element, który będzie w konkretnym wymiarze już promował naszą gminę, nasze miasto.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czy pan Zbigniew Kozakiewicz jest gotowy ustąpić, żeby głos zabrał pan burmistrz Tomasz Miler? Proszę bardzo pan burmistrz Tomasz Miler.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – chciałbym tylko krótko zwrócić uwagę, iż rozpatrując różne lokalizacje, zwłaszcza te objęte wcześniej różnego rodzaju programami trzeba patrzeć, gdzie skończył się okres trwałości, a gdzie on trwa, jak wyglądał obszar danego projektu, bo np. schody w parku są poza obszarem rewitalizacji. Tam plan miejscowy przewiduje coś zupełnie innego niż teren zielony. Chciałbym też zwrócić uwagę, że ewentualne uzyskanie zgód, o których pan radny wspominał na pewno wymagałoby zupełnie innej klasy materiału choćby na poziomie projektu niż ten, który dzisiaj mamy załączony, bo o ile można wyobrazić sobie różne scenariusze odpowiedzi czy to od instytucji nadzorującej to dofinansowanie, czy od konserwatora zabytków, to na pewno nie przyjęli oni by takiego wniosku, nie rozpatrzyli pozytywnie, który zawierałby taki projekt. Przypomnę jeszcze raz, że w przypadku Parku Miejskiego wskaźnikami, które gmina osiąga jest powierzchnia terenów zielonych, które prawdopodobnie musiałyby ulec zmniejszeniu. Mamy określoną liczbę nasadzeń. Nie wolno ich nam w okresie trwałości usuwać z racji realizacji innych inicjatyw i to są nasze obowiązki, które do końca okresu trwałości musimy wypełnić pod oczywistą istniejącą w umowie groźbą kary.

Radny Zbigniew Kozakiewicz – panie burmistrzu, szanowna rado, ja bym tu się przychylił do pana Piotra Romanicza. Pomnik postawiony będzie na kilkadziesiąt lat. Ja widzę na projekcie misia, niedźwiadka, opiekuna. Uśmiechnięci, radośni, a w tym miejscu co my chcemy zrobić, to oni będą smutni po prostu. To będzie kolejny monument. Jeżeli myślimy o promocji miasta, to mamy przyciągnąć ludzi do nabrzeża. Mamy nabrzeże. Czy nie znajdziemy kawałek placu na nabrzeżu? Tam mamy imprezy majowe, setki, tysiące ludzi przychodzi tam, przyjeżdżają ludzie z terenu całej Polski i się dowiedzą o tym misiu. My w większości w Gryfinie wiemy kto to był niedźwiadek, kim był opiekun, a chodzi o promocję nabrzeża. Kawałek skwerka zielony, żeby dzieci przyszły, zrobiły zdjęcie. Kto przyjdzie w majówkę na plac Sybiraków zrobić zdjęcie z misiem? Fakt mamy 11 listopada, są imprezy patriotyczne, ale chyba nie o to chodzi. Patriotyzm musi być połączony teraz z młodzieżą, żeby młodzież dowiedziała się co to jest misiu i te osoby, które przyplłyną, czy przyjadą do Gryfina. Takie jest moje zdanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja tylko przypomnę, że cały czas mówimy o rzeczywistości, czyli odpowiedzi, czy lokalizacji wskazanej przez pana burmistrza. Na ten moment nie ma innej lokalizacji, szanowni państwo chyba, że głos radnych wpłynie tutaj na pana burmistrza i taka deklaracja gdzieś padnie.

Radny Marek Sanecki – pan Jerzy Romaniuk zaakceptował to miejsce w cudzysłowie, pod przymusem. Rozmawiałem z nim, to jest człowiek spolegliwy, zaakceptował, bo parę lat z tym chodzi i jak nie było żadnych efektów, to się zgodził pomimo tego, że nie jest usatysfakcjonowany z tego. Zresztą jak skończymy tą dyskusję, to wypowie się i myślę, że przychyli się do tego, żeby jednak to wycofać i zrobić w innym miejscu. W całej rozciągłości zgadzam się z tym wszystkim co powiedział pan Piotr Romanicz i Zbigniew Kozakiewicz, bardzo trafne argumenty i nie można przejść obok nich obojętnie. Troszeczkę o parku miejskim i o tym projekcie – mam nadzieję, że nie jest to dzieło Pawła Nikitińskiego, żeby nie miał do mnie pretensji, że go atakuję, bo tak mi mówił, że cały czas go atakuję. Mam nadzieję w cudzysłowie, że to jest chyba Tomasz Milera. Nie skarżył się, że go atakuję, w związku z tym powiem tak, dzisiaj, panie Tomaszu, bezsensowny projekt rewitalizacji parku miejskiego. Dowody na to, że bezsensowny to jest to, że grupa radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej w projekcie obywatelskim chciała i zgłosiła koncepcję oświetlenia Górki Miłości i wykonania tam ścieżek. Bezsensowny jest to projekt i realizacja w związku z tym, że właśnie tego nie uwzględnia, a mogło uwzględniać. Coś zostało zrobione bezsensownie i jest barierą jeszcze do tego, żeby umiejscowić tam ten pomnik.

Było wiadomo od czterech lat. Dlaczego nie zaprojektowaliście tego? Bo mieliście to w nosie i trzeba o tym jasno powiedzieć. Nie przyjmuje takiego argumentu, że nie można, bo jakaś gwarancja. Tak jak powiedział Piotr Romanicz – wymiana korespondencji. Przecież jeżeli coś zostało ustalone to nie znaczy, że nie można tego zmieniać. Wiele rzeczy jest zmienianych. Może i musi być zmienianych, bo jak coś zostało głupio zrobione, to trzeba to poprawić. Pan Piotr Romanicz powiedział, że warto rozmawiać o lokalizacji. Trzeba rozmawiać o lokalizacji, bo jeżeli podejmiemy uchwałę o tym, że to tam ma być, to już będzie sprawa przesądzona i nikt nie będzie usatysfakcjonowany w pełni. Będzie niby to zrobione i nikt nie będzie usatysfakcjonowany. Pan Piotr Romanicz jeszcze użył takiego sformułowania – produkt promocyjny i tak trzeba właśnie patrzeć i mieć jakąś wizję, jakieś konstruktywne działanie. Mówi pan, że nie można było zrobić w Parku Miejskim, bo pieniądze miały być przeznaczone według jakichś tam zasad, a ile pieniędzy zostało wydanych ze środków własnych? Setki tysięcy złotych. Nie wiem, czy pięćset, czy osiemset, bo pamiętam, że tam była pewna rozbieżność w tym materiale. Pięćset tysięcy? Pięćset czy osiemset tysięcy. I nie było możliwości zaplanowania projektu tego pomnika? Była. Na temat Górki Miłości dzisiaj jeszcze będę mówił, ale to w innym punkcie. Teraz myślę, że powiedziałem wszystko co chciałem powiedzieć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja tylko przypominam jeszcze raz, nie ma w tej chwili innego miejsca, jest wskazana tylko i wyłącznie jedna lokalizacja, jeden numer działki. Nikt nie wskazał, ani pan burmistrz, ani nikt z radnych nie wskazuje żadnej innej lokalizacji, więc mówienie o zmianie lokalizacji jest tak naprawdę odłożeniem sprawy na bliżej nieokreśloną przyszłość. Jeżeli mamy mówić konkretnie, to oczekuje konkretności. W tej chwili jest tylko jedna lokalizacja, która odczytałem, wskazana przez pana burmistrza w piśmie i uwzględniona na załączniku graficznym.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler – bardzo mi przykro, że w tej dyskusji musimy roztrząsać to, o czym już mówiliśmy. Szanowny panie radny, przypuszczając atak, ja mam nadzieję, że pan czasami jednak przetęczy się na tryb odbioru, a nie tylko nadawania i jeszcze raz podkreślę to, co mówiłem kilkakrotnie – realizując projekt rewitalizacji parku z uwagi na zasady dofinansowania nie mogliśmy przekroczyć, co było sztywną granicą, pewnych uwarunkowań finansowych. Startując w każdym konkursie te wytyczne są żelazne dla samorządu. Może pan oceniać ten projekt jako beznadziejny, chcę panu tylko powiedzieć, że komisja fachowców oceniająca zgłoszone wnioski z całego kraju uznała ten projekt za numer 2 w Polsce. Rozumiem, że pan ma za nic pewnie opinie fachowców, dał pan ostatnio temu wyraz na komisji, ale prosiłbym, żebyśmy tej dyskusji teraz w tym momencie nie kontynuowali, bo to nie jest to miejsce. Mamy określony projekt uchwały, zostało to miejsce zaakceptowane, mogą szanowni państwo tą uchwałę podjąć lub nie, natomiast o parku myślę, że porozmawiamy w innych okolicznościach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, ja mam tylko jedną prośbę, żebyśmy nie personalizowali dyskusji kto kogo za co ma, tylko dyskutujemy o projekcie uchwały mówiącym o lokalizacji pomnika niedźwiedzia Wojtka, żebyśmy jednak pilnowali tutaj meritum, bo za chwilę ta dyskusja wymknie nam się spod kontroli.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie burmistrzu, wysoka rado, wszyscy zgadzamy się, że jest to cenna inicjatywa, jednakże jeżeli podejmiemy uchwałę w przygotowywanym kształcie, to zdecydujemy i o lokalizacji i o materiale z jakiego ma być ten pomnik wykonany, a na komisjach i chociażby teraz w trakcie procedowania pojawiają się różne głosy co do tych kwestii. Ja mam pytanie w związku z tym. Czy uchwała rady miejskiej może tylko być w zakresie tego, że wyraża zgodę na wzniesienie pomnika niedźwiedzia Wojtka, pomijając kwestię lokalizacji i pomijając kwestię z czego ma być wykonany? Czy taką uchwałę możemy podjąć? Jeśli tak, to nie blokowałibyśmy tutaj możliwości działania inicjatorom, w międzyczasie moglibyśmy jeszcze raz spróbować rozstrzygnąć sporne kwestie. Pojawił się pomysł np. wykonania tego pomnika z drewna, mamy artystę miejscowego i myślę, że warto jeszcze raz spróbować wypracować stanowisko takie, które będzie do przyjęcia dla

wszystkich, dlatego składam takie pytanie. Czy możemy poprawić ten projekt uchwały, nie wskazując według jakiego projektu ma być wykonany i gdzie ma być wzniesiony?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja się odwołam tutaj do mądrości pana mecenasa.

Radca prawny Krzysztof Judek – istotą uchwał w sprawie wznoszenia pomników, podejmowanych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego jest wskazywanie właśnie miejsca, więc taka uchwała intencyjna byłaby w świetle przepisów bezprzedmiotowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja tylko powiem, że ja to stanowisko oczywiście znałem przed rozpoczęciem pisania uchwały, ale chciałem, żeby to wybrzmiało z ust pana mecenasa dlatego było moje pismo skierowane o wskazanie lokalizacji.

Radna Elżbieta Kasprzyk – czyli faktycznie nie warto dzisiaj podając tą uchwałę intencyjną, a oczywiście w późniejszym czasie po ustaleniu kwestii jak ten pomnik ma wyglądać i gdzie ma stać, podejmiemy stosowną uchwałę, bo taki sposób procedowania też jest możliwy.

Radny Andrzej Urbański – niektórzy z państwa macie większe doświadczenie, bo jesteście radnymi co najmniej kilku ostatnich kadencji, ja i kilku radnych w tych pracach wcześniejszych nie uczestniczyliśmy, natomiast przysłuchując się tej dyskusji, a szczególnie tym głosom, które padały na komisjach i jak gdyby całościowe spojrzenie na ta sytuację wydaje mi się, że głosami rozsądku rzeczywiście są głosy i radnego Romanicza i Kozakiewicza, i te wszystkie uwarunkowania, które są związane chociażby z parkiem, one rzeczywiście będą trudne do przeskoczenia. Chociaż powiedziałbym tak, że Park Miejski jest parkiem imienia Stanisławy Siarkiewicz i myślę, że to powinniśmy szczególnie honorować i jej dorobek przyrodniczy wygląda szczególnie w tym miejscu, powiedzmy, że nie zakłócać, natomiast ja dwa lata temu zacząłem opracowywać sobie takie szlaki do tamtego okresu szlaki gminne, powiatowe, natomiast dwa lata temu przyglądałem się koncepcji szlaków miejskich. Oczywiście prekursorem szlaku miejskiego historycznego był pan Marian Anklewicz, to jest sprawa oczywista. Kilka innych koncepcji ja realizowałem w ramach swoich rajdów rowerowych, natomiast patrząc na tą sytuację i na dzisiejsze głosy wydaje mi się, że w Gryfinie żeby można było w sposób rozsądny wyakcentować pomnik Wojtka, on powinien mieć niezależną lokalizację. Jeżeli to ma być produkt historyczny i promocyjny dla miasta on się powinien wpisywać w miasto, być jego promocją, i przyszedł mi na myśl taki szlak pamięci. Szlak pamięci, któryby przebiegał, jeżeli byłoby to możliwe, albo od nabrzeża Odry, jeżeli byłaby taka wola, albo od Ronda Powstańców Warszawskich. Byłby to szlak pamięci m.in. szlakiem rond pamięci. Mamy rondo powstania warszawskiego, ul. Armii Krajowej, mamy Rondo księdza Palicy, mamy cmentarz pamięci, jest jeszcze jedno rondo przed cmentarzem, ale też myślałem o tym, ale jest to przyszłościowa kwestia, natomiast to rondo przy cmentarzu, to dolne, wpisywałoby się w taki szlak i gdyby jemu nadać właśnie imię niedźwiedzia Wojtka i przy nim przed tą skarpą postawić taki pomnik, to byłoby to naprawdę miejsce i wyeksponowane, i ciekawe, i w pobliżu miejsc pamięci, i na szlaku pamięci, który można by w mieście postawić. Sądzę, że jest to propozycja do rozważenia, do wpisania jej w pewną koncepcję szlaków przyrodniczych, historycznych, szlaków pamięci, szlaków legend i innych szlaków, które mogłyby na terenie miasta powstać.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – szanowni państwo, ja sobie odczytałem to co mamy w podstawie prawnej, art. 18 ust. 2 pkt 13 „podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, a także wznoszenia pomników.” Tu polemizowałbym z panem mecenasem, czy akurat byłaby to bezprzedmiotowa uchwała. Wydaje mi się, że nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy rozbili ten temat na dwie części – zgodzić się na pomnik, co do tego się chyba wszyscy zgadzamy, natomiast wszyscy chyba mamy różne zdanie na temat lokalizacji i raczej przynajmniej większość na pewno zgadza się z tym, że o lokalizacji można i powinno się dalej rozmawiać. Dlatego ja bym po pierwsze apelował o to, żeby jednak ten temat rozbić na

dwie części i wtedy wyrazić zgodę na wzniesienie pomnika, a o lokalizacji rozmawiać dalej. Tutaj akurat z panem przewodniczącym Andrzejem Urbańskim nie do końca bym się zgodził odnośnie ronda, bo tam wiem, że w przestrzeni publicznej też już istnieje wniosek na temat nadania nazwy, a z drugiej strony osobiście myślę, że powinno być to w takich sprzyjających warunkach, m.in. tak jak tutaj pan Robert Jonasik mówi – dla dzieci, dla młodzieży, nie przy bezpośredniej bliskości dróg publicznych o dużym natężeniu. Myślę, że możemy rozmawiać, czy to o nabrzeżu, czy to o parku, chociaż osobiście wydaje mi się, że jednak ten park nie jest stracony. Jeżeli mówimy o parku, to nie mówimy o miejscu, w którym w tej chwili są zrobione nasadzenia krzewów, czy drzewek, tylko o wolnej przestrzeni, jeżeli mielibyśmy rozmawiać nawet o kompensacji zielonej trawy, która tam jest, to myślę, że to będzie łatwiejsze niż rozmawianie o wycięciu, czy przesadzeniu drzew, czy krzewów. Tej wolnej przestrzeni w parku jest mimo wszystko sporo i myślę, że tutaj nikt raczej przy zdrowych zmysłach nie będzie robił problemów, że kawałek trawy będzie przeznaczony na inny cel niż na samo rośnięcie trawy, tak to wprost powiem. W związku z tym nadal proponuję państwu radnym, żebyśmy zmierzali do tego, żeby zgodzić się na wzniesienie pomnika określonego natomiast o lokalizacji jednak rozmawiać dalej.

Radny Marcin Para – panie burmistrzu, wysoka rado, ja też mam swoje wątpliwości i chciałbym je teraz przedstawić. Kwestia pierwsza dotyczy tego, że załącznik nr 1 w mojej ocenie, jeżeli to jest nazwane projektem, to w mojej ocenie jest to zdjęcie z internetu, które zostało troszeczkę podrasowane, więc co do tego mam duże wątpliwości. Następną rzeczą jest na odwrócie tej strony z tym załącznikiem nr 1, czyli zdjęciem, tzw. projektem mamy szacunek, koszt tego pomnika, rzeźba przedstawiająca postać niedźwiedzia, razem 30.000 zł netto i 32.850 zł brutto i tak policzyłem na kalkulatorze i wyszło, że ten VAT wynosi 9,5%. Nie wiem, czy taki w Polsce w ogóle istnieje. Następną rzecz, to chciałbym, żeby państwo zwrócili też uwagę, że szacunek, który tutaj jest zrobiony na dzień 18 marca 2018 roku. Mamy styczeń 2020 r. jest inflacja, więc pytanie moje jest takie, czy te koszty będą takie same i tutaj byłoby pytanie do pana mecenas, bo w uzasadnieniu mamy zapis mówiący o tym, że koszt wzniesienia pomnika wynosić będzie 32.850 zł i zostanie pokryty ze środków prywatnych i ewentualnych środków publicznych. Co się stanie jeżeli pani, chyba, że zostało to skonsultowane z panią architekt, która tutaj proponowała ten projekt, moje pytanie jest takie, tutaj padają takie głosy, żeby ta konstrukcja była lepszej jakości, bo to budziło też moje wątpliwości, nie chce tutaj używać jakiś porównań, ale to tak trochę na autostradzie sprzedawano kiedyś takie ozdoby do ogrodów, Niemcy kupowali, więc żeby w mojej ocenie ten pomnik nie był jakimś takim... nie naraził nas na śmieszność, żebyśmy się po prostu nie narazili na śmieszność, jeżeli chcemy coś zrobić, a podejmiemy dzisiaj uchwałę, w której będzie zapisane, że koszt tego pomnika będzie wynosić 32.850 zł to w mojej ocenie na stan mojej wiedzy nic porządnego za 32 tysiące złotych w tej sferze nie da się zrobić chyba, że ktoś ma inną wiedzę. Ja mam takie pytanie do pana mecenas - czy jeżeli ta uchwała zostanie podjęta w tej treści, to te koszty wybudowania tego pomnika muszą pozostać, musimy się po prostu zmieścić się w tych kosztach? To są moje wątpliwości, które proszę rozwiązać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – w treści uchwały nie ma nic, jeżeli chodzi o koszty, jest w uzasadnieniu i w załączniku. Żeby tą sprawę ostatecznie rozwiązać i nie było problemu wnosząc autopoprawkę, która zmienia brzmienie tego zdania na zdanie: „Koszt wzniesienia pomnika zostanie pokryty ze środków prywatnych i ewentualnych środków publicznych”, czyli wykreślenie kwot.

Panie mecenasie, czy pan chciałby w tym miejscu zabrać głos, bo pan radny się do pana odnosi?

Radca prawny Krzysztof Judek – to pan jest gospodarzem tej uchwały

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – coraz bardziej się skłaniam ku temu, żeby jednak wrócić do tej uchwały np. za miesiąc tym bardziej, że teraz jeszcze patrząc na treść załącznika faktycznie mamy tutaj dane adresowe pani architekt w treści załącznika. Nie wiem, czy to jest właściwa forma załącznika, czy taka powinna być. Z drugiej strony

koszty, faktycznie one nie muszą być w treści załącznika. To jest tak naprawdę załącznik tak jak tutaj wcześniej pan radny powiedział kopia, tudzież wydruk z jakiegoś zewnętrznego źródła, a to powinno być wprost załącznikiem do uchwały, czyli pod kątem już takim w jakim będziemy to przyjmować, czyli z informacjami, które będą nas wiązały później. Jeżeli tu są informacje na temat kosztów, to wydaje mi się, że jeżeli jest to integralny załącznik uchwały, to my jesteśmy tym związani też dlatego wydaje mi się, że lepiej dopracujmy to, wróćmy z tym jeszcze raz, porozmawiajmy na temat lokalizacji, ale zróbmy to porządnie i wydaje mi się, że jest naprawdę dobra wola chyba całej rady, żeby temat raz, a konkretnie załatwić, ale niech to będzie zrobione dobrze.

Radny Marcin Para – jeszcze odniosę się do tego i uzupełnię wypowiedź radnego Romanicza. „Koszt: rzeźba przedstawiająca postać niedźwiedzia i żołnierza – wykonanie wraz z odlewem, dostarczeniem i montażem”. Pytanie jest takie – kto zagospodaruje teren, kto postawi ten postument, który jest, kto zapłaci? To budzi moje wątpliwości i tak jak wcześniej powiedziałem, tu niektórzy się oburzyli, ja nie chciałbym być utożsamiany w cudzysłowie z jakąś chałturą. Jeżeli mamy coś zrobić, to zróbmy to porządnie, żeby ten pomnik wyglądał należycie, miał odpowiednią rangę, bo jak zrobimy go z tego konglomeratu, który jest tutaj opisany, to mam wątpliwości czy to raczej nie wywoła efektu odmiennego od zamierzonego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – oczywiście ja też bym nie chciał, żeby pan przewodniczący był utożsamiany z chałturą.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Paweł Nikitiński – szanowni państwo, pan burmistrz oddał kompetencje prowadzenia tej sprawy aż do stworzenia projektu uchwały Radzie Miejskiej w Gryfinie. Przekazał informacje, które stały się podstawą do przygotowania projektu w tym kształcie. Swoje stanowisko podtrzymuje, ale jednocześnie zwraca uwagę na kilka ważnych aspektów. Część z państwa to z pewnością pamięta, część być może dowie się o tym po raz pierwszy, były w Gryfinie inicjatywy nazywania określonych miejsc, rond, skwerów. Nauczyły nas te doświadczenia, że warto popracować nad konsensusem w momencie, kiedy taki projekt jest przedkładany wysokiej radzie. Oczywiście to nie oznacza, że ktoś nie pozostanie przy swoim zdaniu, ale przyjęcie danego rozwiązania stanowi powagę rzeczy rozstrzygniętych. Staram się najdelikatniej o tej sprawie mówić. Moje osobiste zdanie odkładam tutaj na miejsce numer trzy nawet, choć żeby pozostać w jakiejś uczciwości elementarnej wobec samego siebie muszę to powiedzieć, moje osobiste zdanie jest takie, że pierwszy pomnik w Gryfinie, który winien stanąć w naszej przestrzeni miejskiej powinien mieć bardzo szerokie poparcie społeczne. Szanując inicjatywę, szanując pamięć tej konkretnej postaci, a także osób, które są związane jestem wstrzeźliwy w wygłaszaniu na co dzień tej uwagi dlatego też wskazaliśmy miejsce, w którym postać niedźwiedzia Wojtka w naszej ocenie mogłaby być uhonorowana. Staramy się to robić przekazując też znaczną część kompetencji do opiniowania, bo sama kompetencja podejmowania decyzji należy do Rady Miejskiej w Gryfinie. Pan burmistrz wydał ostatecznie zarządzenie, w którym będą opiniowane wnioski dotyczące nazewnictwa poszczególnych miejsc na terenie naszej gminy i myślę, że to jest właściwy kierunek. Trudno jest założyć, że nie będziemy mieli sytuacji problemowych, bo jak państwo wiecie wpłynął wniosek trzech stowarzyszeń, a często zwracamy tutaj uwagę na sesjach Rady Miejskiej w Gryfinie, że inicjatywy społeczne, w tym inicjatywy stowarzyszeń są dla nas ważne. Ja poprosiłem pana przewodniczącego o skonsultowanie tego wniosku z Radą Miejską w Gryfinie, z poszczególnymi klubami i otrzymałem od pana przewodniczącego pisemną informację, że tak naprawdę trudno jest powiedzieć o skonkretyzowanym wniosku całej Rady Miejskiej w Gryfinie, bo część została udzielona ustnie, część to są deklaracje, które nie znalazły uzasadnienia pisemnego. Staramy się dochowywać staranności i prowadzić proces od początku do końca tak, żeby akt przyjmowania na sesji kończył dzieło i w tym przypadku po dyskusji, po rozmowie, po alternatywach, które były wskazywane kończy się projektem uchwały, który nie jest autorstwa burmistrza. Państwo wiecie o tym. Mimo to burmistrz wspiera tutaj stanowisko

przewodniczącego rady i jest jeśli wolno mu wyrazić ten pogląd, a dziękuję, że wolno, osobą która gdyby miała o tym rozstrzygać byłaby głosem wspierającym. Oczywiście jest zastrzeżenie, które dotyczy szczegółów jednego z załączników, pozwolę sobie tego publicznie nie oceniać, natomiast wszelkie inicjatywy, które państwo też wymieniliście, od szlaków pamięci poprzez poszczególne nazewnictwa rond, które już istnieją lub które będą istniały to rzeczywiście jest sprawa na którą trzeba spojrzeć szerzej, bo pan Andrzej Urbański w swojej wypowiedzi zauważył pewien ciąg logiczny, który przy nazewnictwie zachowujemy. Jest Rondo Powstańców Warszawskich, jest ulica Żołnierzy Wyklętych, jest ulica Armii Krajowej, jest też ulica Wojska Polskiego, są pewne elementy, które przy takim rozważaniu trochę, nie w sensie lekceważenia, tylko patrzenia z góry na to zagadnienie może dać dobre owoce, bo miejsc, które możemy nazwać jest w Gryfinie wiele i będą nowe. Pozostaje plac Sybiraków. To jest też moja osobista opinia i też jest ona najwyżej na miejscu numer trzy wśród wagi, które należy brać pod uwagę, ale szanowni państwo, prywatna inicjatywa wzniesienia tego pomnika na placu Sybiraków w moim przekonaniu będzie też dobrym przyczynkiem do tego, żeby plac Sybiraków i to najbliższe otoczenie, a także wszystko to, co dzieje się wokół, poddać w rozsądnym czasie rewitalizacji. Takie głos też dzisiaj wybrzmiał, bo sam pomnik to jest jedno, ale też infrastruktura, która jest wokół istniejąca wymaga poważnych korekt, także nieruchomości, która się tam znajduje. Jeśli to budzi jednak emocje, to być może rzeczywiście panie przewodniczący warto pracować tak długo, aż wypracuje się konsensus. My wspieramy zakończenie tego projektu podjęciem decyzji z tego powodu, że w pełni podzielamy pański pogląd, że od momentu rozpoczęcia procesu do jego zakończenia minęło bardzo dużo czasu. Analizy w tym względzie były poczynione, stanowisko wyrażone i ono stało się też podstawą do przygotowania projektu uchwały przez pana przewodniczącego. Konsensus myślę, bo za chwilę wróci sprawa wniosku trzech stowarzyszeń o nadanie imienia jednemu z rond i dziś ono oczywiście może nie być rozpatrywane przez Radę Miejską w Gryfinie, ale za chwilę ten wniosek może się zmienić w projekt uchwały obywatelskiej i wtedy z mocy prawa będzie musiał być rozpatrywany i myślę, że ten szacunek dla konsensusu, który powinniśmy wypracowywać ludzie w Gryfinie mają i mają do tego pełne prawo, różne pomysły, żeby w różny sposób nazywać różne miejsca. Trzeba znaleźć forum. Pan burmistrz je ostatnio stworzył do tego, żeby o tym, ze sobą szeroko rozmawiać zachowując ład architektoniczny i pewną logiczną spójność w poszczególnych elementach naszej przestrzeni miejskiej.

Radny Marek Sanecki - po wypowiedzi burmistrza Pawła Nikitińskiego mam takie nieodparte wrażenie, że troszeczkę pan burmistrz wpuścił przewodniczącego rady poprzez wyznaczenie, czy zaproponowanie tego placu Sybiraków, wpuścił na minę troszeczkę, ale to tak pół żartem pół serio. Ja mam propozycję, żeby w sprawie wypowiedział się pan Jerzy Romaniuk i ustosunkował się, jaki jest jego pogląd w zakresie przełożenia podjęcia tej uchwały na kolejną sesję w lutym, czy w marcu.

Prezes Zarządu Oddziału Związku Inwalidów Wojennych RP w Gryfinie Jerzy Romaniuk – szanowna rado, zgodnie z założeniami jakie podjęliśmy Związek Sybiraków, Związek Kombatantów i Inwalidów Wojennych postawienie pomnika. Dlaczego podjęliśmy taką decyzję? Ponieważ jak przemawiał słowami nasz zacny Marszałek Józef Piłsudski, który mówił, że „kto nie szanuje historii i nie ceni przeszłości, nie godzien jest przyszłości, ani szacunku teraźniejszości” i to są słowa prawdziwe. Zgodnie z tymi słowami przez cały czas staram się przekazywać dla młodzieży tę prawdziwą historię. Historię, która będzie za nami podążać. Nas nie będzie, a historia zostanie dla potomnych. Wystąpiliśmy z wnioskiem o postawienie skromnego pomnika, ponieważ nas jako organizację nie stać na postawienie okazałego pomnika. Szukaliśmy jak najtańszego i w Gdańsku dogadaliśmy się z panią, która właśnie takie pomniki robi, że nam za te 30 tysięcy postawi. Kilkakrotnie już kontaktowałem się, właściwie ona ze mną się kontaktuje, kiedy, bo już figura pomnika jest zrobiona. Nie podpisujemy z nią umowy, mówi – przyjadę, podpiszemy umowę, jakąś zaliczkę itd. Nie stać nas i milczymy, przeciągamy to w nieskończoność. Ja spotykając się z młodzieżą staram się przekazywać im tą prawdziwą historię tak, jak potrafię, ponieważ

mam już troszeczkę doświadczenia życiowego przez te osiemdziesiąt parę lat i chcielibyśmy, żeby ten pomnik wreszcie powstał. Ostatnio nawet poczułem się tak pewniej, kiedy odbierałem nagrodę roczną w kategorii kultura. Odbierając statuetkę bociana poczułem, że jednak chyba słuszną drogą idę i dlatego stoję na tym stanowisku, żeby jednak dokończyć to dzieło. Nas trójka się zorganizowała do tego komitetu założycielskiego w osobach: Granisa, który ma 97 lat, Antoni Rak – 85 i ja, jako najmłodszy – 82, jako młodzieniec wśród nich i jak możemy, tak pracujemy w tym kierunku i bardzo bym prosił radę o przychylne stanowisko dla nas, żeby tą historię prawdziwą zostawić dla potomnych, ponieważ nas nie będzie, a historia zostanie. Historia zawsze za nami podąża. Żeby nie była przekłamana, żeby była tą prawdziwą historią, to powinniśmy ten pomnik ufundować. Tak uważam. Dziękuję i proszę o pozytywne nastawienie się do moich propozycji. Odnośnie lokalizacji dobrze by było, żeby ten pomnik powstał w miejscu godnym. Plac Sybiraków przyjęliśmy tak z konieczności, bo nie ma innego miejsca. Najodpowiedniejsze miejsce byłoby właśnie w parku, tu gdzie postój taksówek, tam jest skwerek różany, przy tej drodze, którą się idzie z dworca w kierunku miasta na skos. Skwerek różany, pod wierzbą, nawet zdjęcie mamy, pan redaktor robił mi zdjęcie w tym miejscu, gdzie ten pomnik miał stać, to zaledwie 1 metr x 1 metr, skwerek różany i to by było miejsce takie naprawdę godne i kto by przechodził to by widział. Jest miejsce, gdzie młodzież szkolna ma gdzie stać, kiedy przyjdą i będą im opowiadać tę historię o tym niedźwiedziu, także to naprawdę najodpowiedniejsze miejsce w tym parku, ale zapadła decyzja, że nie można. Musieliśmy się zgodzić na to miejsce drugorzędne, że tak powiem. Gdyby była możliwość postawienia w parku, to byłibyśmy bardzo wdzięczni. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – szanowni państwo, panie burmistrzu, po pierwsze, wsłuchując się w to, co pan Jerzy powiedział to jedna rzecz – apel do pana burmistrza, aby inicjatywę w tym zakresie w porozumieniu ze środowiskiem wnioskodawców przejęła gmina Gryfino. Reprezentujemy mieszkańców, m.in. osoby w podeszłym wieku, osoby, o których pan Jerzy mówił, osoby które dużo przeszły, które są wnioskodawcami. Mieliśmy zastrzeżenia do załącznika, do innych rzeczy, przejmijmy jako gmina inicjatywę w tym zakresie. Zróbmy to porządnie, wyręczmy tych ludzi, którzy już mają bardzo duże doświadczenie życiowe, delikatnie mówiąc. Zróbmy to tak, żeby później nie było błędów proceduralnych, żeby nie było problemów później z rozliczaniem tego. Naprawdę nie wierzę w to, że gminy Gryfino nie stać na to, żeby gmina ten pomnik sfinansowała i myślę, że tą świadomość każdy z państwa na tej sali tutaj ma. Zróbmy to jako gmina Gryfino, bo tą gminę stać na to. Naprawdę w budżecie tegorocznym, ubiegłorocznym można wskazać dziesiątki jak nie więcej przykładów spraw, z których można by było zrezygnować kosztem tego pomnika. To jest jedna rzecz. Druga rzecz – wróćmy do tej uchwały, ale z takim założeniem, że będziemy mieli alternatywną lokalizację jeszcze, uwzględniającą te głosy, które dzisiaj padły na sesji.

Radna Magdalena Pieczyńska – panie, panowie radni, panie burmistrzu, przysłuchując się tej dyskusji zarówno na sesji jak i na poszczególnych komisjach bardzo dużo wątpliwości pojawiło się wśród nas wszystkich radnych. Wystąpienie pana Jerzego poddało kolejną wątpliwość dotyczącą chociażby tego, że pan Jerzy już jakby wskazał, że ten pomnik już powstał i realizator, projektantka, architektka, która to przygotowywała domaga się sformalizowania współpracy. Oczywiście nie będę odnosić się i komentować, ile ta cała procedura trwa i że w końcu w dniu dzisiejszym być może znajdzie finał, ale już ta uchwała powstała, odniosę się do tych propozycji i tego co też mówiłam na posiedzeniach Komisji Budżetu, czy Komisji Rewizyjnej – chaos i brak konkretów nie ułatwia. Na pewno powinniśmy podjąć tą decyzję wiedząc dużo więcej. Dużo wątpliwości wskazywano odnośnie materiału, z którego ten pomnik ma powstać. Skonsultowałam przedsięwzięcie, o którym też było mówione na komisjach, czyli powstanie i usadowienie pomnika niedźwiedzia Wojtka w Szczecinie. Było to przedsięwzięcie, które całkiem inaczej zostało zrealizowane, bo było realizowane w ramach budżetu obywatelskiego w dużej części i sam pomnik to był koszt 150 tys. zł, był to odlew z brązu. Oczywiście było to przedsięwzięcie

realizowane zgodnie też z procedurami, czyli było rozpytanie, wybór najlepszej oferty i teraz powtórzę to, co wszyscy moi przedmówcy powtórzyli – my jesteśmy za tym, ta sprawa tak długo trwa, że to już jest naprawdę wręcz nieprzyzwoite, żebyśmy po raz kolejny przesuwali to w czasie, ale z drugiej strony absolutnie potrzebujemy przede wszystkim deklaracji ze strony burmistrza, czy służb burmistrza, czy jest taka możliwość i taka przestrzeń, żeby pomóc panu Jerzemu, żeby zaopiekować się nim nie jako osobą prywatną, bo wniosek jest złożony przez organizacje pozarządowe, więc kwestia oczywiście wcześniej, która się pojawiała – zbiorek publicznych i tym różnych działań, ale wsparcia tak naprawdę i czy rzeczywiście jest tak, że ten pomnik już jest i to już jest jakby trochę „mleko rozlane”. Lokalizacja została wskazana przez burmistrza i rozumiem, z wystąpień panów burmistrzów wynika, że nie ma takiej innej możliwości, a być może skorzystajmy z narzędzia jakie mamy, czyli skorzystajmy z konsultacji społecznych, porozmawiajmy z mieszkańcami, bo tak naprawdę my tu decydujemy za wszystkich. Podobnie było z nabrzeżem, z którego w ramach procesów konsultacyjnych wybrzmiały konkretne propozycje. Oczywiście czas tutaj nie jest sprzymierzeńcem, natomiast po prostu załatwmy tą sprawę, ustalmy konkretnie tak, żeby uczynić zadość też panu Jerzemu, bo inicjatywa jest jak najbardziej zasadna i potrzebna.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – kilka ważnych kwestii, aby nie pozostało wątpliwości. Gmina Gryfino i jednostka organizacyjna gminy, jaką jest Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie wnioskodawcom, stowarzyszeniom i osobie fizycznej, jaką jest pan Romaniuk pomaga. Nie jest tak, że się odcięta od pomocy i zostawiła pana Romaniuka samego sobie. Na co dzień te sprawy prowadzi pani sekretarz Ewa Sznajder. To są liczne, konkretne spotkania i to jest pierwsza, ważna, podstawowa informacja. Druga informacja, która raczej kierowana już jest do wnioskodawcy – ja odniosłem wrażenie, że ten kompromis, który został zawarty co do lokalizacji pomnika jest też przez wnioskodawców zaakceptowany, bo jest powaga rzeczy rozstrzygniętych i takie odebrałem też informacje od pana Romaniuka. Rozumiem, że mogą być bardziej optymalne rozwiązania, ale nasze wsparcie dla tej uchwały, którą przygotował pan przewodniczący wynika także ze stanowiska wnioskodawcy i oczywiście przyjmujemy do wiadomości, że nie jest to optymalne także z perspektywy wnioskodawcy i dlatego wyrażamy stanowisko poparcia dla uchwały przygotowanej przez przewodniczącego rady, że takie jest stanowisko wnioskodawcy. Po trzecie, czy po czwarte już nawet wreszcie, pan burmistrz od początku informował wnioskodawcę, miał o tym także wiedzę pan przewodniczący, miała o tym wiedzę także nasza administracja, że nie będziemy podejmowali żadnego zobowiązania do czasu podjęcia wiążącej decyzji przez organ do tego uprawniony, czyli Radę Miejską w Gryfinie i nie składaliśmy żadnych deklaracji finansowych, i wszelkich innych do momentu, kiedy państwo nie podejmiecie decyzji. W momencie kiedy decyzja zapadnie otwiera się pole do zupełnie nowej perspektywy rozmów, ale to jest warunek konieczny, czy to rozwiązanie jest optymalne oraz pozwoliłem sobie także wyrazić swój osobisty pogląd, ale z innych perspektyw, zapewne nie, ale podkreślę to na koniec – wnioskodawca także wobec mojej osoby przyjął kompromis, który został zawarty, miejsce zostało wskazane zgodnie z ustaleniami, które zapadły naprawdę już dawno temu i zgodnie z polskim prawem inicjatywę uchwałodawczą i decyzję w tym zakresie przejęła Rada Miejska w Gryfinie. Burmistrz jako organ wykonawczy w ten proces ingeruje może tylko o tyle, że przy świadomości niedoskonałości tego rozwiązania, wspiera projekt przedłożony przez przewodniczącego rady. Chciałbym, żeby to wybrzmiało, bo pozostawienie takiego wrażenia, że wnioskodawcę czy też wnioskodawców pozostawiliśmy samych sobie byłoby bardzo krzywdzące dla naszego zespołu pracowników, w szczególności dla pani sekretarz i jej zespołu. Ta współpraca jest utrzymywana na bieżąco.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja tylko w formie uzupełnienia, że ja absolutnie nie umniejszam tutaj roli szczególnie pani sekretarz i z moich ust takie słowa też nie mogłyby paść.

Radny Marek Sanecki – stawiam wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad w celu wypracowania, czy skonsumowania w nowym projekcie uchwały tego wszystkiego co dzisiaj zostało powiedziane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – proszę o doprecyzowanie czego „wszystkiego”.

Radny Marek Sanecki – to jest skrót myślowy. Nie chce pan chyba żebyśmy wszystkie wypowiedzi...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – nie. Chodzi o to, żebyśmy nie przyjmowali wniosku, który nic nie mówi. Chciałbym, żeby było podsumowane. Jeżeli padło o inną lokalizację chciałbym, żeby ten wniosek był ukierunkowany, w którym kierunku ma iść.

Radny Marek Sanecki – tak, to był skrót myślowy, nie chciałem tutaj wyводу robić. Zostało powiedzianych wiele mądrych rzeczy i trzeba doprowadzić do tego, żeby ten pomnik powstał w innym miejscu i w innej technologii, i żeby do tego włączył się burmistrz, żeby to był pomnik, z którego jesteśmy dumni i z którego wynika coś konstruktywnego. Tak czy inaczej jest wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – wniosek formalny powinien być konkretny. Jest wniosek formalny o ściągnięcie tego z porządku obrad i to zostanie szanowni państwo przegłosowane za chwilę, natomiast jeżeli chodzi o uzasadnienie tego wniosku, w jakim celu, tylko panie przewodniczący chciałbym zwrócić uwagę, że dalej tak naprawdę nie wiadomo o co chodzi, co to znaczy „inna lokalizacja” czy zmianę miejsca lokalizacji, skoro tak naprawdę nie ma wskazanej innej lokalizacji, co mówiłem. Jest tylko jedno miejsce lokalizacji wskazane. Nikt na tej sali nie wskazał konkretnie żadnej innej lokalizacji. Co to znaczy w lepszej formie? Słyszeliśmy wypowiedź pani radnej Magdaleny Pieczyńskiej, która mówiła, że odlew spiszowy, odlew z brązu to jest koszt przynajmniej 150 tys. zł na dzień dzisiejszy. Wiemy, że pan Jerzy zbiera pieniądze. Na ten moment to nie są jakieś wielkie sumy. Wiemy, że tak naprawdę zebranie tych 30 tysięcy może się okazać problemem. Ja tylko apeluję do takiego rozsądku, żebyśmy nie „utopili” tej inicjatywy w niemożliwości jej zrealizowania. Tylko o to chodzi. My możemy sobie wymyślić, że ten pomnik może być ze złota i może mieć 25 metrów wysokości i stać w pływającej barce na Odrze, tylko co z tego? To jest nierealne szanowni państwo, więc ja tylko zmierzam do tego, żebyśmy cały czas mieli z tyłu głowy to, że jest jedna lokalizacja w tym momencie. Nikt nie określił ani pan burmistrz, ani żaden z radnych nie wskazał konkretnej innej lokalizacji. Jest tylko jedna lokalizacja, więc próba teraz uzasadniania wniosku tym, żeby wskazywać inną lokalizację, której nie ma, jest po prostu trochę takie niepoważne w stosunku także do pana Jerzego. Ja oczywiście ten wniosek przegłosuję, natomiast proszę panie przewodniczący, żeby pan jeszcze przemyślał chociażby uzasadnienie, ale najpierw udzielę głosu panu przewodniczącemu Marcinowi Parze.

Radny Marcin Para – ja chciałem wystąpić z taką inicjatywą, żeby panu przewodniczącemu Saneckiemu pomóc w zmaterializowaniu swojego wniosku, po głosowaniu zrobić przerwę wtedy na pewno to pomoże.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – po głosowaniu wniosku?

Radny Marcin Para – tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ale wniosek musi być najpierw sprecyzowany.
głosy z sali – przed głosowaniem, przed wnioskiem (wypowiedzi nie do mikrofonu)

Radny Marek Sanecki – panie przewodniczący, nieprawdą jest, że nikt nie zgłosił propozycji innej lokalizacji. Pan Andrzej Urbański zgłosił jedno miejsce, pan Jerzy Romaniuk zgłosił kolejne miejsce. Jakie ostatecznie ma zostać zaproponowane to myślę, że Urząd Miasta i Gminy powinien podjąć działania w celu sprawdzenia, czy rzeczywiście nie ma takiej możliwości, bo jeżeli to ma być pomnik z podstawą 1x1, to proszę mi nie mówić, że w Parku Miejskim, który ma kilka tysięcy metrów kwadratowych, nie ma możliwości wygospodarowania jednego metra kwadratowego na pomnik zwłaszcza w tym miejscu, które wskazał pan Jerzy Romaniuk na tym klombie, czy w okolicach tego, zwłaszcza, że są tam dwie ławeczki i tam nie ma terenu zielonego. Jak pan Tomasz Miler mówił o tym, że

trzeba by zabrać teren zielony, to nie jest to prawda. Jeżeli przesunęłoby się dwie ławeczki, jedną w prawo, drugą w lewo i tam się postawiło to będzie miejsce i teraz chodzi o to, żeby nad tym popracować, a nie mówić, że nie ma lokalizacji. Formalnie nie ma, ale są propozycje.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – formalnie nie ma i właśnie o to chodzi, że formalnie nie ma. Padało więcej propozycji, ale z dwóch zaproponowanych lokalizacji, które pan wymienił jedna, jak uzasadnić to pan burmistrz, jest niemożliwa ze względów, które powiedział i które były znane już też jakiś czas wcześniej, rok, dwa, kiedy pierwszy raz rozmawialiśmy także w trakcie prac z panią sekretarz, więc na dzień dzisiejszy nikt nie przedstawił oprócz życzeniowych postaw w stylu - może porozmawiamy, może wymienimy się listownie. To są tylko życzeniowe postawy. Na dzień dzisiejszy pan burmistrz uzasadnił, że nie ma możliwości w parku i nikt nie potrafi na to odpowiedzieć. Na drugą lokalizację wskazaną przez pana przewodniczącego Andrzeja Urbańskiego też była odpowiedź, że tam już jest inicjatywa, wchodzi się w pewną strefę, która może grozić też pewnym konfliktem, a tego nikt sądzę też na tej sali nie chce. Szanowni państwo, bądźmy troszeczkę poważni, bo przemy naprawdę do przodu pewną myśl, której sami później możemy żałować.

Radna Małgorzata Wiśnińska – szanowni radni, szanowny panie burmistrzu, ja uważam, że jest to uchwała intencyjna. My mamy intencje i mamy dobre chęci do tego, żeby pomnik na naszym terenie powstał. Jest jedna lokalizacja. Czy ona jest bardzo dobrą, dobrą, czy słabą lokalizacją, to po prostu czas pokaże. Uważam, że powinniśmy się tym zająć jako, że pan Romaniuk ma ustną umowę z panią, która ten pomnik wykonuje i może dojść do tego, że pani się zdenerwuje, obciąży karą stowarzyszenie, obciąży karą pana Romaniuka i wtedy w ogóle rozejdą się jakiejkolwiek możliwości pobudowania pomnika Wojtka.

Radny Zenon Trzepacz – szanowni państwo, ja jestem oczywiście jak najbardziej za pomnikiem Wojtka. W związku z dyskusją jaka się przejawia na dzisiejszej sesji w tej sprawie proponuję żebyśmy może wydelegowali kolegę Marka Saneckiego jako przedstawiciela rady, konsultanta w tych sprawach, ponieważ ma dużą wiedzę i jest bardzo pracowitym radnym, więc może to nam ułatwi. Pozbiera wszystkie sygnały, uwagi, usiądzie z panem burmistrzem, porozmawia, zamiast podejmować wnioski, z których tak, jak pan przewodniczący mówi, nie wiadomo o co chodzi, to może w ten sposób.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – też żebyśmy byli precyzyjni – ja po pierwsze obawiałem się, że pan radny Zenon Trzepacz teraz proponuje lokalizację w Radziszewie. Dzięki Bogu się uspokoiłem, natomiast to nie jest tak, że pan przewodniczący Marek Sanecki złożył nieprecyzyjny wniosek, bo wniosek jest o ściągnięcie tego z porządku obrad. Ja tylko apeluję do pana przewodniczącego o logiczne zastanowienie się nad tym, czy to jest dobry krok i ten wniosek za chwilę zostanie przegłosowany.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – wola państwa, decyzja jak to rozstrzygniecie. Pozwolę tylko skorzystać z tej wiedzy, którą państwo pewnie też macie, ale warto czasami rozważyć ją też i w tej perspektywie, o której powiedział pan Andrzej Urbański. Plac Sybiraków. Skąd się wzięli Sybiracy? Z wywózki z terenów byłej Rzeczypospolitej. Gdzie? Do sowieckiej Rosji. Z sowieckiej Rosji Armia Andersa wyszła via Azję z korpusem Generała Andersa..

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – do Syrii gdzie Wojtek ...

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – walczyła na froncie południowym. Gdyby iść dalej, bo takie rozmowy z panem Antonim Rakiem się toczyły i my tej potrzeby jesteśmy świadomi, zapewne trzeba będzie wrażliwości państwa i nas do tego, żeby plac Sybiraków „opowiedzieć” na nowo, bo jeśli mamy opowiedzieć jak to było rzeczywiście, to plac będzie musiał ulec zmianie. Tam oczywiście jest także postument Marszałka Piłsudskiego, który zasadza się w II Rzeczypospolitej, jest plac Sybiraków, a więc osób, które są ofiarami II wojny światowej i sowieckiej agresji, jest Generał Anders i jest drobny symbol tej postaci, więc jeśli szukamy takich motywów edukacyjnych też na przyszłość, to akurat plac Sybiraków jest ku temu miejscem najlepszym, a może dzięki tej inicjatywie, którą tu podkreślę, bo nie ukrywam, że z pewnym rozżaleniem wysłuchałem tej końcowej

części wypowiedzi pana wnioskodawcy, bo naprawdę byłem przekonany, że kompromis jak mężczyźni zawarliśmy i że w jego interesie będziemy wspólnie występować, bo dopiero podjęcie przez radę uchwały, a jak widać stanowisko wnioskodawcy jest tutaj bardzo ważne, otwiera bramę do nowych działań.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja tylko dodam, że wywózki na Syberię, mimo, że nazwa Sybiracy została zarezerwowana do ludzi, którzy byli wywożeni podczas II wojny światowej, ale wywózki na Syberię to jest od końca osiemnastego wieku i m.in. podobnego losu zaznał też Józef Piłsudski, także tutaj pewnych analogii oczywiście można szukać, chociaż nie ukrywam, że ja byłem największym zwolennikiem umiejscowienia właśnie w parku na tym skwerku, natomiast przyjmuję argumenty, które są, że z różnych względów po prostu nie wolno.

Radny Andrzej Urbański – ja tylko chciałbym króciutko powiedzieć, że intencją mojego wystąpienia wcale nie było tworzenie pewnego konfliktu na jednym z placów, bo ja myślę, że w takich sprawach oczywiście mamy tutaj zespoły, ale myślę, że można rozmawiać po prostu z poszczególnymi organizacjami w celu wypracowania konkretnych stanowisk. Mamy jeszcze jedno rodno w Gryfinie, mamy obiecanie następne w Gryfinie i można te wszystkie sprawy ze sobą pogodzić i myślę, że nikt nie będzie miał przeciwko temu, że jeżeli mamy takie rzeczywiste argumenty za tym, żeby gdziekolwiek lokalizować jakieś przedsięwzięcia, które są jak gdyby sprawą już bieżącą, żeby kwestie jakiś innych lokalizacji nie rozpatrywać na zasadach kompromisu z różnymi innymi organizacjami, więc to rondo, które było wstępnie określane można i w tym miejscu zostawić lub ewentualnie w inne miejsce przyszłościowe również zapewnić lub ewentualnie jeszcze pomyśleć nad innymi kwestiami. Dlatego ja bym proponował żeby po prostu dać sobie jeszcze miesiąc czasu na to, żeby wypracować kwestie ostatecznej lokalizacji tego pomnika, już nie wnikając w materiał, bo tutaj możemy ewentualnie na marginesie tej sprawy dyskutować, natomiast skonkretyzować się na tym, żeby wypracować ostateczne stanowisko w sprawie lokalizacji tego pomnika.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – szanowni państwo, ja pozwolę sobie złożyć dwa wnioski formalne. Jeżeli państwo się zgodzą, to się zgodzą. Jeżeli nie to o czym innym będziemy dyskutować. Pierwszy mój wniosek formalny jest taki, aby § 1 brzmiał w sposób następujący: „Rada Miejska w Gryfinie wyraża zgodę na wzniesienie w Gryfinie pomnika niedźwiedzia Wojtka.” Skreśla się § 2. Paragraf 3 i 4 otrzymują kolejno numerację 2 i 3. To jest pierwszy wniosek formalny. Drugi wniosek jest taki, aby rada przegłosowała wniosek, żeby zobowiązać pana burmistrza, aby przedłożył radzie alternatywne lokalizacje pomnika, w tym jedną, która znajdzie się na terenie Parku Miejskiego. Jeżeli się państwo z tym zgodzą to okay, jeżeli nie to... Ja nie wskazuję konkretnie miejsca w parku, ale na terenie Parku Miejskiego. Myślę, że przy dobrej woli naprawdę jest to do zrobienia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – dwóch lokalizacji, tak?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – nie wskazywałem ilu, natomiast...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – tak, ale ja muszę w razie czego zapisać wniosek.

Radca prawny Krzysztof Judek - ja podtrzymuję swoją opinię, że uchwała w sprawie wzniesienia pomnika bez wskazania jego lokalizacji jest bezprzedmiotowa i co do takiej uchwały może być stwierdzona nieważność.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czyli tu chodzi o wykreślenie § 2 w propozycji pana przewodniczącego Romanicza.

Radna Elżbieta Kasprzyk – a ja chcę tylko zwrócić uwagę, że w tej samej kwestii i podobny wniosek na początku dyskusji zgłaszałam i w tej kwestii wypowiadał się pan mecenas.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – dokładnie. To prawda.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – ja chciałbym tylko zauważyć, że przywołując ustawę o samorządzie gminnym tam jest mowa, że rada wyraża zgodę na wzniesienie pomnika, jeżeli weźmiemy ten punkt 13), a nie, że ustala lokalizację.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i ogłosił 15-minutową przerwę w obradach. Po przerwie przewodniczący poprosił radnego Marka Saneckiego o sprecyzowanie zgłoszonego przez niego wniosku.

Radny Marek Sanecki – dzisiejsza dyskusja na sesji pokazała, że nie dotożono należytych starań w celu znalezienia odpowiedniego miejsca na lokalizację tego pomnika, ale w związku z tym, że w przerwie rozmawiałem z panem Jerzym Romaniukiem i innymi kolegami i koleżankami radnymi, wycofuję swój wniosek o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad. Równocześnie proszę o to, żeby komisja, która powstanie w celu konsultacji nazewnictwa miejsc, rond, ulic zajęła się znalezieniem i wskazaniem potencjalnego innego miejsca lokalizacji tego pomnika. Ja, jeżeli dojdzie do głosowania nad projektem uchwały, zagłosuję za tym projektem uchwały, ale uważam, że nie....

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie przewodniczący, konkretnie, bo dyskusja już się skończyła, a my znowu idziemy do dyskusji.

Radny Marek Sanecki – wycofuję swój wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – za chwilę będą naciski o to, żeby ad vocem odpowiedzieć, a chcemy konkretnie. Wycofuje pan wniosek. Mamy jeszcze dwa wnioski pana przewodniczącego Piotra Romanicza. Ja poproszę pana mecenasa, bo coś czuję, że będzie potrzebny. Proszę bardzo, pan Piotr Romanicz, przewodniczący o sprecyzowanie swoich wniosków.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – szanowni państwo, w związku z tym, że pana Marka Saneckiego wniosek był dalej idący, został wycofany, to ja w takim układzie pójdę dalej za ciosem, wycofuję wniosek ten o którym mówiłem, o zmianę i składam wniosek o zagłosowanie tak jak wcześniej pan Marek proponował, o zdjęcie tego projektu z porządku obrad, a drugi wniosek taki: „Rada Miejska w Gryfinie wnioskuje do burmistrza o wskazanie innych lokalizacji, w tym na terenie parku. Innych lokalizacji umiejscowienia pomnika, w tym na terenie parku.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – rozumiem, że to są dwa wnioski. Proszę bardzo panie mecenasie chciałbym usłyszeć pana opinię w temacie tych dwóch wniosków.

Radca prawny Krzysztof Judek - w sprawie zdjęcia z porządku obrad, to zawsze można głosować, natomiast kwestia podejmowania uchwały w sprawie wniosku o wskazanie innych lokalizacji przez burmistrza, nie widzę w porządku obrad takiego...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – nie uchwałę, tylko to jest drugi wniosek. Rada Miejska wnioskuje.

Radca prawny Krzysztof Judek - czyli będzie to w innej formie niż uchwała?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – tak. Będzie to wniosek. Rada Miejska wnioskuje do burmistrza o wskazanie innych lokalizacji umiejscowienia pomnika, w tym na terenie parku.

Radca prawny Krzysztof Judek - ja myślałem, rada tylko w formie uchwał działa, bo musi przegłosować. Taki wniosek musi mieć formę uchwały. Ale można uzupełnić porządek obrad i debatować nad kwestią uchwały w sprawie wniosku, a radny może zgłosić projekt uchwały w sprawie takiego wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – jeżeli są tutaj wątpliwości natury prawnej, w takim razie ten drugi wniosek wycofuję, bo jeżeli przejdzie zdjęcie z porządku obrad, to i tak wrócimy do tematu alternatywnych lokalizacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Piotra Romanicza o zmianę porządku obrad polegającą na ściągnięciu X. punktu z porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało 3 radnych, przy 12 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek nie przeszedł.
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie przedstawionego radnym projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Gryfinie pomnika „Niedźwiedzia Wojtka” – DRUK NR 7/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała weszła w życie.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36**.

UCHWAŁA NR XVIII/149/20 stanowi **załącznik nr 37**.

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń – DRUK NR 8/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń – DRUK NR 8/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 38**.

UCHWAŁA NR XVIII/150/20 stanowi **załącznik nr 39**.

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino – DRUK NR 9/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino – DRUK NR 9/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 18 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 40**.

UCHWAŁA NR XVIII/151/20 stanowi **załącznik nr 41**.

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej numerem działki 196, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 1 m. Gryfino – DRUK NR 10/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej numerem działki 196, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 1 m. Gryfino – DRUK NR 10/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 42**.

UCHWAŁA NR XVIII/152/20 stanowi **załącznik nr 43**.

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino w drodze darowizny nieruchomości niezabudowanych położonych w obrębie ewidencyjnym Gardno – DRUK NR 11/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Namieciński – szanowni państwo, panie burmistrzu, szanowna rado, ja się bardzo cieszę, że ten projekt uchwały znalazł się na dzisiejszej sesji z tego względu, że to jest tzw. zaszczyt, czyli w momencie wybudowania drogi S3 został nam kawałek drogi, który jest tutaj oznaczony na tym szkicu, byłego ciągu drogi nr 120 i tak naprawdę swego czasu poprzedni sołtys, ja zajmowaliśmy się tym tematem i do części tego kawałka nikt nie chciał się przyznać. Tą uchwałą porządkujemy pewien stan prawny po kilku latach. Nie wiem, czy państwo pamiętacie w którym roku został oddany do użytku odcinek S3 przy zjeździe na węzle Gryfino, także bardzo się cieszę. Oczywiście też słyszałem głosy takie, że ten odcinek, bo to jest odcinek od ronda w kierunku Pyrzyk, czy Drzenina, oczywiście, że on jest do kościoła, bardziej by się wpisywał w ciąg drogi powiatowej. Ja tylko mam nadzieję, że w perspektywie czasowej gmina Gryfino wystąpi z takim wnioskiem, żeby ten kawałek przekazać powiatowi z tego względu, że za rondem w kierunku Radziszewa oczywiście jest kontynuowana ta droga. Była to była droga wojewódzka 119. Cieszę się naprawdę bardzo, bo w końcu porządkuje to w jakiś sposób układ drogowy w miejscowości Gardno, a przede wszystkim mamy administratora, gdzie będzie można się zwracać z różnymi rzeczami, już nie wspominając o odśnieżaniu i utrzymaniu tej drogi, także zachęcam państwa do tego, żeby poprzeć ten projekt uchwały i oczywiście dziękuję, że gmina Gryfino podjęła ten temat.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja sobie pozwolę mieć pytanie do pana sołtysa, radnego właśnie w tej kwestii, która została wypowiedziana. W związku z tym, że to jest kawałek drogi od ronda, która łączy się z ulicą Pyrzycką, która jest drogą powiatową tak trochę wprowadza to pewnego rodzaju chaos. Tzn. ja rozumiem, że przynajmniej będzie się miał kto tą drogą teraz opiekować i to jest bardzo ważny argument. Natomiast będzie kawałek gminny, później się zmienia w powiatowy. Mam pytanie – czy ktokolwiek

występował do powiatu, czy rozmawiał z powiatem na temat najbardziej logicznego moim zdaniem rozwiązania, czyli żeby kawałek tej drogi został przejęty przez powiat?

Radny Tomasz Namieciński – to jest pytanie do mnie?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – tak.

Radny Tomasz Namieciński – wie pan co, uważam, że nie jestem adresatem tego pytania. Trzeba byłoby zapytać być może pana burmistrza Tomasza Milera. Natomiast nie zgodzę się z panem, że pan mówi, że wprowadza to jakikolwiek chaos, bo np. ul. Krótka, która tutaj jest zaznaczona akurat nie gdzieś tam wykropkowana, natomiast mamy tutaj ulicę Krótką, to jest ta pozioma, czy równoległa ulica powyżej, która jest drogą gminną, także oprócz tego kawałka ciągu drogi 120, który jest na tym załączniku graficznym mamy tam jeszcze ulicę Krótką, która jest drogą gminną i też można powiedzieć, że tam jest 300 metrów drogi gminnej w jakiś sposób nie wpisanej tutaj. Pytanie, czy ktoś występował do powiatu – chyba nie ja jestem władnym, żeby odpowiedzieć na takie pytanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – rozumiem, więc pozwolą państwo, że poproszę o odpowiedź na to pytanie pana burmistrza Tomasza Milera.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – szanowni państwo, odróżnijmy bycie zarządcą od bycia właścicielem. My w tej uchwale po jej zrealizowaniu staniemy się właścicielem, nie tylko zarządcą i wówczas będą możliwe kolejne kroki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czy będziemy się starali o to, żeby została przejęta przez powiat?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – na pewno to rozważamy.

Radny Marek Sanecki – wydaje mi się nielogiczne, żebyśmy przejmowali tą drogę, zwłaszcza w tym pierwszym odcinku, który powinien być powiatowy po to, żeby później dogadywać się z powiatem, żeby ten odcinek przejął. Dogadywanie się z powiatem, kwintesencją chyba sposobu dogadywania są te schody koło przejazdu kolejowego, także ja myślę, że to nie jest logiczne.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – chciałbym zwrócić uwagę panu szanownemu radnemu, że obowiązują nas w tej sprawie przepisy, które jednoznacznie wskazują kto od kogo i w jaki sposób, i tego musimy się trzymać.

Radny Tomasz Namieciński – nie zgodzę się ze słowami pana przewodniczącego Saneckiego. Szanowni państwo, jeżeli ktoś obserwuje to, co się dzieje w drogownictwie, to zwróćcie uwagę i tutaj zgodzę się z panem Tomaszem Milerem, szanowni państwo mamy starą trójkę. Pamiętacie historię starej trójki od Płoni poprzez Stare Czarnowo, Bielice, Pырzyce? Przecież ta droga, stara trójka została przekazana gminom, które miały z tym bardzo duży problem, ale droga ma administratora i zarządcę przede wszystkim, bo przy tej drodze nic nie można byłoby zrobić. W momencie budowy S3 niestety stara trójka została przekazana, w określonych częściach do poszczególnych gmin przypisana. My jesteśmy w takiej sytuacji, ja się cieszę, bo to jest kilka lat, to powinno być załatwiane od ręki. Nie wiem który to był rok, 2013. W momencie oddania zjazdu z ronda, nowego zjazdu w kierunku S3 ten temat powinien być załatwiony. Ja nie wiem nad czym my się w ogóle zastanawiamy, nad czym my tutaj rozmawiamy. Teraz mamy sytuację taką, dobrze, że nie ma jakiejś wielkiej zimy, bo jakby tam zasypało, to tam nikt nie utrzymuje tej drogi na chwilę obecną, bo zarząd dróg wojewódzkich twierdzi, że to nie jest ich droga, że to powinno być dawno załatwione. Upieranie się przy tym czy przy tamtym... Ja mam takie pytanie do pana radnego Saneckiego – czy my jesteśmy dla mieszkańców, czy jesteśmy dla kogo? Świetnie, naprawdę, słowa uznania, że w końcu ktoś załatwia ten temat. My mamy jeszcze inne drogi drodzy państwo, tylko dzięki miejscowym planom załatwiamy drogi po byłej Spółdzielni Mieszkaniowej Gardno. Jeszcze mamy takie drogi, nie wiem czy wiecie, w Brynkach, w Sobiemyślu, w Drzeninie, które musimy w pewnym okresie czasu załatwić i to, że coś porządkujemy, to chyba należy bić brawo, a nie mówić, że ja się z czymś tam nie zgadzam, natomiast późniejsza perspektywa przekazania tego kawałka, okay, ludzie na to czekają. Ja wam powiem tylko tyle - ludzie na to czekają. Jeżeli chcecie głosować wbrew mieszkańcom, proszę bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie radny, proszę o uspokojenie trochę emocji, nikt nie chce głosować przeciwko mieszkańcom i proszę nie używać retoryki, że ktoś kto głosuje inaczej niż pan myśli, to od razu jest przeciwko mieszkańcom. Jesteśmy wybrani tutaj przez mieszkańców po to, żeby ich reprezentować. Każdy głosuje z sumieniem. Jeżeli ktoś się z panem nie zgadza, ma do tego pełne prawo. Ja byłem sceptycznie nastawiony do tej uchwały, kiedy otrzymałem te dokumenty, właśnie ze względu na to, że tworzy to taki dziwny ciąg, natomiast pańskie argumenty, które pan dzisiaj wypowiedział przyjmuję do wiadomości i wykazuję zrozumienie, bo to, że będziemy mieli różnych właścicieli tej drogi to jest jedno, ale ważny argument, który pan tutaj podniósł jest to, że tak naprawdę tą drogą w tej chwili nie ma kto się zajmować. Problemem jest tak jak pan powiedział, odśnieżanie, sprzątanie, zamykanie, itd., natomiast jeżeli ktoś tych argumentów nie przyjmie, to nie ma co się obrażać, ma do tego też pełne prawo.

Radny Andrzej Urbański – ja też bym chciał ewentualnie powiedzieć w kierunku ostudzenia emocji i troszeczkę używania mniejszej ilości słów do argumentacji swojej dlatego, że droga dopóki nie będzie przejęta przez gminę ma swojego zarządcę i on jest odpowiedzialny za jej utrzymanie, odśnieżanie i wszystkie inne działania i myślę, że to jest zbędna dyskusja w tym kierunku. Taką mamy sytuację prawną, że ta droga powinna być przejęta w myśl starego brzmienia ustawy, czy po przejęciu dróg przez gminę, dawnych dróg krajowych, później oczywiście weszła ustawa kaskadowa, ale to już była zupełnie inna kwestia działania.

Radny Tomasz Namieciński – dobrze panie przewodniczący, to mniej emocji, natomiast ja bardzo pana proszę, bo ja próbowałem nie odzywać się do chwili obecnej i nie komentować pewnych rzeczy, natomiast niepokoi mnie fakt, że pan zamiast prowadzić tą sesję, to pan zaczyna nadużywać tego, że ma pan mikrofon. W poprzednim punkcie powiedział pan tak do pana przewodniczącego Pary – panie przewodniczący, nie będę pana utożsamiał z chałturstwem, teraz pan mi zwraca uwagę. Naprawdę niech pan się skupi nad tym, co procedujemy. Mówi pan, żebyśmy my jako radni między sobą, nie zwracali sobie uwagi, nie rozmawiali ad personam, a pan to samo robi, bo pan za każdym razem komentuje i pan tak samo komentuje moje wystąpienie. Ja powiedziałem jaki jest stan prawny na chwilę obecną i tyle. Drodzy państwo, oczywiście, że zgodzę się z panem, każdy w swoim sumieniu zagłosuje za, przeciw, czy się wstrzyma.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – dokładnie. Po pierwsze ja bym chciał, żeby jak już pan mnie cytuję, żeby pan mnie cytował precyzyjnie. To była odpowiedź na stwierdzenie pana radnego Pary, który odpowiedział, że nie chce być wiązany z chałturą, odpowiedziałem, że też nie chciałbym, żeby pan radny był wiązany z chałturą. Nie wiem gdzie pan tutaj się doczytuje jakiś negatywów. Niepotrzebnie panie radny podnosimy emocje tej dyskusji, bo tutaj nic złego nie zostało powiedziane, wręcz wypowiedziałem przed chwilą zrozumienie dla intencji głosowania, że zmieniłem zdanie. Ja wiem, że pan by sobie wymarzył tak, że przewodniczący to może mówić tylko do mikrofonu w ramach porządku obrad, ale dzięki Bogu jeszcze nikt mnie nie pozbawił także mandatu radnego. Także mam prawo się wypowiadać. Natomiast cały czas szanowni państwo tutaj jest jakaś dziwna rywalizacja. Pan też nie reagował jak dzisiaj padały jakieś śmieszne komentarze, że się pomyliłem, do czego się przyznaję, pomyliłem się, zdarza się, wtedy pan nie reagował. Pan widzi tylko przewodniczącego w negatywie. Trudno, pogodzę się z tym, jakoś z tym będę żył. Proszę bardzo, tylko panie przewodniczący Marku Sanecki prosiłbym, żebyśmy nie odnosili się ad personam, tylko ad meritum. Proszę o zabranie głosu.

Radny Marek Sanecki – króciutko powiem oczywiście, tylko tak do szczegółów i meritum – ten mikrofon to nie jest pański, tylko to jest urzędowy mikrofon, żeby być precyzyjnym, ale przechodząc tak naprawdę do meritum, panie Tomasz Namieciński, właśnie spotkania rady miasta to jest to miejsce, gdzie trzeba dyskutować i proszę się za bardzo nie podniecać. Ja przedstawiłem swój pogląd, ale pana również wystłucham i powiem panu, że ja zagłosuję za tym projektem uchwały, żeby pan spokojnie spał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – jak sami państwo widzą, nie ma się naprawdę czym denerwować. Ja mam tylko jedną wątpliwość po wypowiedzi pana przewodniczącego, czy ja teraz za każdym razem będę musiał się pytać pana burmistrza, czy mogę z mikrofonu skorzystać chyba. Niebezpieczny precedens.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – nie. Właścicielem sesji rady miejskiej jest Rada Miejska w Gryfinie i korzysta z majątku gminy, panie przewodniczący. – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – rozwiążemy ten problem po sesji z panem mecenasem, kto jest właścicielem i kto może używać mikrofonów. Poprosimy pana Marka Saneckiego o konsultacje w tej dziedzinie. Dobrze, panie burmistrzu? Już tak pół żartem, szanowni państwo, żeby trochę rozładować tą sytuację, ponieważ faktycznie może troszeczkę za gorąco się zrobiło.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino w drodze darowizny nieruchomości niezabudowanych położonych w obrębie ewidencyjnym Gardno – DRUK NR 11/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44**.

UCHWAŁA NR XVIII/153/20 stanowi **załącznik nr 45**.

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żórawie – DRUK NR 12/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie burmistrzu, wysoka rado, zapoznając się z otrzymanymi materiałami, tzn. z uzasadnieniem, w którym wskazujemy, że chcemy tą działkę przeznaczyć, zresztą zgodnie z planem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w celu uzyskania najwyższej ceny oraz po zapoznaniu się z mapką dołączoną do projektu uchwały, postanowiłam głosować przeciw temu projektowi dlatego, że poddaję w wątpliwość, że na tej działce mając na uwadze obowiązek zachowania linii zabudowy oraz posadowienie budynków w zgodzie z już istniejącymi na działkach sąsiednich, wydaje się dość trudne posadowienie tam budynku mieszkalnego i w związku z tym nie wiem, czy nie zasadne by było dokonanie sprzedaży w inny sposób, czy też zaproponowanie sąsiednim właścicielom wykupu tych gruntów na powiększenie własnych gospodarstw. Jest to wąski pas, co prawda z dostępem do drogi, ale nie wiem, czy tam może stanąć budynek mieszkalny.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – sprzedaż w trybie bezprzetargowym, o którym pani radna raczyła wspomnieć jest w tym wypadku niemożliwa. Ja przypomnę szanownej radzie losy uchwał, które podejmowaliśmy niedawno i stanowisko pana wojewody w tym zakresie. To w trybie przetargowym musimy dokonać sprzedaży teje nieruchomości, natomiast łatwo wyobrazić sobie scenariusz, że także właściciel sąsiedniej nieruchomości może do tego przetargu stanąć i kupić tą nieruchomość bez żadnego problemu, i również w konsekwencji zagospodarować ją zgodnie z planem miejscowym tam obowiązującym i żadnego problemu nie będzie. W mojej ocenie uchwała jest warta podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czy pani radna jest usatysfakcjonowana odpowiedzią?

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja znam stanowisko pana burmistrza, bo wyrażałam tą wątpliwość również na komisji i uzyskałam podobną odpowiedź od pana wiceburmistrza Tomasza Milera, jednak w dalszym ciągu uważam, że warto spróbować, nawet jeżeli groziłoby to uchynieniem uchwały i podjęciem kolejnej. Nieraz w ten sposób procedowaliśmy. Takie jest moje zdanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żórawie – DRUK NR 12/XVIII. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 46**.

UCHWAŁA NR XVIII/154/20 stanowi **załącznik nr 47**.

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnych użytkowników wieczystych – DRUK NR 13/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnych użytkowników wieczystych – DRUK NR 13/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 48**.

UCHWAŁA NR XVIII/155/20 stanowi **załącznik nr 49**.

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Gryfino – DRUK NR 14/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Gryfino – DRUK NR 14/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 15 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 50**.

UCHWAŁA NR XVIII/156/20 stanowi **załącznik nr 51**.

Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie rezygnacji z przynależności Gminy Gryfino do Związku Portów i Przystani Jachtowych – Lokalna Organizacja Turystyczna Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego – DRUK NR 15/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Komisja Rewizyjna **wnioskuje** do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o wycofanie z porządku obrad tego projektu uchwały i przekazanie radnym informacji dotyczących tego, w jakich stowarzyszeniach gmina uczestniczy, jak w nich działamy, jakie są z tego korzyści i jakie są składki na poszczególne stowarzyszenia. Komisja proponuje wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad dopiero po dokonaniu takiej analizy.

Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej **wnioskuje** do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o wycofanie z porządku obrad tego projektu uchwały i przekazanie radnym informacji dotyczących tego, w jakich stowarzyszeniach gmina uczestniczy, jak w nich działamy, jakie są z tego korzyści i jakie są składki na poszczególne stowarzyszenia. Komisja proponuje wprowadzenie tego projektu uchwały do porządku obrad dopiero po dokonaniu takiej analizy.

Radni w trakcie sesji otrzymali Statut Związku Portów i Przystani Jachtowych oraz wykaz stowarzyszeń, do których należy gmina Gryfino – **załącznik nr 52**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – żeby tą dyskusję w jakiś sposób uporządkować chciałbym przede wszystkim zapytać państwa o tą informację, którą otrzymaliście, bo udało nam się dzisiaj przygotować to zestawienie dotyczące przynależności gminy Gryfino do poszczególnych organizacji. Jest taka informacja tabelaryczna i chciałbym zapytać, czy to, co zostało przygotowane wyczerpuje wnioski dwóch komisji w sprawie przygotowania stosownego zestawienia?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – szanowni państwo, rozmawialiśmy o pomniku. Już wtedy wspominałem, że są pieniądze, które nie są wykorzystywane w taki sposób, w jaki mogłyby być wykorzystywane. Wydaje mi się, że temat ten konkretnej uchwały jest jak najbardziej zasadny. Jeżeli nie ma wymiernych efektów to znaczy, że trzeba się z tym pożegnać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja pozwoliłem sobie zgłosić się też do głosu, żeby nie było, że nadużywam mikrofonu bez zgłaszania, chociaż to trochę takie dziwne. Szanowni państwo jak otrzymaliśmy oczywiście papiery na sesję dokładnie przejrzałem sobie stronę internetową i statut tego stowarzyszenia, tego związku i muszę powiedzieć, że powiem uczciwie te wszystkie porty, przystanie, które stanowią cały układ tego związku są dosyć znaczące, charakterystyczne, tworzą fajny szlak, świetnie się to prezentuje, strona jest dosyć aktywna, graficznie też fajnie jest to rozwiązane. Statut zakłada bardzo pozytywne rzeczy. Jak się czyta zapisy tego statutu to wygląda to nieźle. Oczywiście nie wiem na ile funkcjonowanie gminy w związku jest aktywne, na ile związek się realizuje, natomiast wygląda to naprawdę dosyć pozytywnie, szczególnie w kontekście tego, że funkcjonuje u nas wyremontowane nabrzeże. Wśród tych wszystkich miejscowości, które są oparte o Zalew Szczeciński, nawet o wybrzeże Morza Bałtyckiego, a także Odry inicjatywa jest zapewne dla mnie fajna. Ja nie jestem przekonany, czy tak łatwo powinniśmy rezygnować właśnie z tego stowarzyszenia. Ja mam tutaj taką wątpliwość, że prawdopodobnie, nie zdążyłem się jeszcze dzisiaj zapoznać z tym dokumentem wskazującym wszystkie inne stowarzyszenia, że najprawdopodobniej są inne stowarzyszenia, w których nasz udział faktycznie nie ma sensu, a jakieś koszty tam ponosimy, ale nie chcę tutaj kategorycznie tego stwierdzać. Natomiast tutaj bym się

poważnie zastanowił, czy faktycznie nie można wyciągnąć z naszego pobytu w tym związku jakiś korzyści. Moim zdaniem można by było.

Radna Elżbieta Kasprzyk – dwie komisje złożyły wnioski o to, aby nie rozstrzygać dzisiaj na sesji tego punktu i chciałabym jednak, żeby pan burmistrz wypowiedział się, bo na razie zadał nam pytanie, czy materiały jakie dostarczone zostały, odpowiadają naszym oczekiwaniom. Powiem szczerze, ja nie wiem, bo ja nie zdążyłam ich przeanalizować. Potrzebuję czasu do tego, żeby zapoznać się z tym materiałem dlatego po raz kolejny apeluję do burmistrza, aby wycofać to z dzisiejszego porządku obrad, dać nam czas na zapoznanie się z materiałami i wtedy podjęcie decyzji o ewentualnym wyjściu z tego stowarzyszenia. Tak „na gorąco”, jak patrzę na tę tabelkę i ostatnią kolumnę „korzyści” to tak bardzo ogólnie tutaj pan burmistrz odniósł się w większości przypadków poza SOM-em tak naprawdę, bo pomoc w pozyskaniu środków z Unii Europejskiej to trochę mało. Np. przy Stowarzyszeniu Gmin Polskich Euroregionu Pomerania i celowo wskazuję ten punkt, ponieważ składka jest bardzo podobna jak przy Związku Portów i Przystani Jachtowych i też przy takiej informacji nie mamy wiedzy, czy to stowarzyszenie pomogło nam w jakiś sposób, czy są realne skutki uczestniczenia, bycia w tym stowarzyszeniu, więc dla mnie ta ostatnia kolumna tak trochę za mało tych informacji zawiera. Podobna sytuacja jeśli chodzi o DIROW, czyli też pomoc w pozyskiwaniu środków, ale to tak chociaż punktowo, jakie wnioski składaliśmy, jakie realizowane były projekty, jakie to były pieniądze dla gminy. Wtedy można by było rzetelnie tutaj podjąć decyzję przy dzisiejszym projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – sądzę, że pan radny Trzepacz zgodzi się, żeby pan burmistrz Miler odpowiedział. Tak? Dziękuję.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – postaram się krótko. Ja od komisji dokładnego wykazu informacji, które by sobie komisje życzyły nie otrzymałem, stąd informacja jest zwięzła, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że my debatujemy dzisiaj nad losem naszej współpracy z jednym ze stowarzyszeń, a wiązanie tego w głęboką analizę wszystkich może utrudnić nam tę dyskusję. Co do Związku Portów i Przystani Jachtowych wydaje mi się, że ilość informacji jaka została państwu przekazana, łącznie z informacją co było, co się działo, co będzie się działo, jak wygląda to w kontekście statutu, który rzeczywiście pozwala na szerokie działania, natomiast w naszej ocenie tak szerokie one nie są i chciałbym jeszcze podkreślić, iż my nie odżegnujemy się od współpracy i od tej idei związanej z promocją w ten sposób naszej gminy, natomiast nasza wizja polega na tym, iż ta współpraca może odbywać się na innych zasadach, bo nie trzeba być członkiem stowarzyszenia, aby istnieć na stronie. My chętnie taką ofertę, w przypadku oczywiście pozytywnego głosowania nad tym projektem uchwały o wycofaniu się, my taką ofertę złożymy temu stowarzyszeniu, aby nadal być na stronie, aby nadal promować się, natomiast oczywiście nie w takich pieniądzach, mówiąc kolokwialnie. Jest to sposób poszukiwania oszczędności w naszej sytuacji finansowej, o której ostatnio też sporo rozmawialiśmy, także my co do idei nie jesteśmy absolutnie przeciw. Współpraca – tak, inne warunki finansowe.

Radny Zenon Trzepacz – ja przeczytałem to sprawozdanie, które wcześniej było dostarczone nam i zarząd tego stowarzyszenia, to stowarzyszenie prowadzi dosyć takie bogate życie. Jak państwo zapoznacie się z tymi adresami, gdzie się odbywają te spotkania, posiedzenia, zebrania, nie wiem, jak to się nazywa, to trochę się zdenerwowałem, bo stowarzyszenie jest bogatym stowarzyszeniem tak można powiedzieć, jeżeli stać ich na spotkanie w takich miejscach, w których uważam, że niekoniecznie powinny się odbywać. Oszczędności – sami chcieliśmy, żeby burmistrz szukał, pieniędzy brakuje i uważam, że akurat w przypadku tego stowarzyszenia to nic nie tracimy. Jeżeli będziemy dalej, to tracimy pieniądze. Kolejne.

Radna Małgorzata Wisińska – patrzę na załącznik nr 1 i na załącznik nr 3, który złożyły dwie komisje i tutaj jest napisane – my byśmy chcieli też dowiedzieć się jak my działamy w tych stowarzyszeniach, czyli jakie myśmy wnioski składali do stowarzyszenia z prośbą o ich

zrealizowanie i jak to się toczyło. Panie burmistrzu, jeżeli chodzi o oszczędności to właściwie oszczędności powinniśmy robić nie tylko na sprawach zewnętrznych, ale także i na sprawach wewnętrznych.

Radna Magdalena Pieczyńska - koleżanka Małgorzata Wisińska mnie ubiegła, bo takie samo pytanie zadawałam też panu burmistrzowi na Komisji Budżetu właśnie w kontekście tego, że w uzasadnieniu czytamy: „z uwagi na niewspółmierną do wysokości składek rocznych ilość podejmowanych działań” złożyłam zapytanie co my zrobiliśmy i czy występowaliśmy z jakimikolwiek propozycjami działań, aby tą ofertę rozszerzyć, więc tutaj jakby wzmocnienie głosu koleżanki Małgorzaty Wisińskiej i również radnej Eli Kasprzyk, która jakby w kontekście tego, co się zadziało na Komisji Budżetu ostatecznie też złożyła wniosek o wycofanie tego projektu uchwały z porządku dzisiejszej sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – odnosząc się do projektu uchwały jestem jak najbardziej za. Nie łączyłbym tego z innymi organizacjami. Każdą organizację trzeba rozpatrywać indywidualnie. W tym konkretnym przypadku wydaje mi się, że jak najbardziej jest słuszne odejście od członkostwa. Zgodzę się też z tym co pan Zenon Trzepacz powiedział. Wydaje mi się, że ta adekwatność tutaj też co pani Magdalena powiedziała nie jest właściwa, wkładanych środków do uzyskiwanych efektów. Jeżeli mamy dwadzieścia parę tysięcy, które moglibyśmy wydać na inny cel, jeżeli temat pomnika zszedł dalej, to włożmy to w coś, co będzie służyło miastu np. w naszą przystań żeglarską. To będą już konkretnie włożone pieniądze, a tu mamy bardzo enigmatyczną informację o promowaniu Gryfina, czy gminy. To jest myślę, że bardzo proste i myślę, że nie ma tutaj jakiś podtekstów tylko i wyłącznie wymiar finansowy, i faktycznie każda z organizacji powinna być osobno rozpatrywana, każda z organizacji ma inne cele, inne zadania, i inny wymiar swoich zadań. Nie łączyłbym tego całkowicie i na pewno będę głosował za tą uchwałą.

Radna Jolanta Witowska – ja również wzmacniam głos moich poprzedników, poprzedniczek. Proszę państwa w 2013 roku gmina Gryfino przystąpiła do Związku Portów i Przystani Jachtowych. Po co? Po to, żeby promować miejsca postojowe dla żeglarzy i turystów na zrewitalizowanym nabrzeżu. Poprzedni burmistrz miał wizję przywrócenia miasta do rzeki. Tę wizję przełożył na faktyczne działania i uważam, że twierdząc, że to wkład jaki gmina ponosi w stosunku do korzyści jakie otrzymuje, jest niewspółmierny do tych działań promocyjnych, informacyjnych, jakie związek świadczy. Ja mam również pytanie – czy my jako gmina współpracowaliśmy ze związkiem w zakresie tych oczekiwanych efektów? Czy były spotkania, korespondencja, konkretne oczekiwania wskazane związkowi? Patrząc na działania gminy, a w zasadzie na ich brak jeśli chodzi o nabrzeże, to ja powiem, że istnieje obawa, że po rezygnacji z przynależności do tego związku może nawet nie być informacji o tym, że my mamy te miejsca. Jeśli nie potrafiliśmy wyegzekwować pewnych oczekiwań płacąc składki, nie płacąc chcemy wyegzekwować? Trochę to dziwne. Panie burmistrzu, czy tylko koszty są ważne? Czy brak działań promocyjnych przez gminę w zakresie promowania nabrzeża nie spowoduje wyższych strat, niż te opłaty, które ponosimy w związku z przynależnością? Oszczędności – tak, ale nie w ten sposób.

Radna Magdalena Pieczyńska – ja w odniesieniu do wypowiedzi pana radnego Romanicza – w ciemno głosować za wystąpieniem ze związku, gdzie w uzasadnieniu wprost, tak jak to powiedziałam, nie ma informacji o tym, jakie my podjęliśmy działania skoro twierdzimy, że efekty są niewspółmierne do wysokości ponoszonych składek członkowskich w stowarzyszeniu. Oszczędności na poziomie dwudziestu paru tysięcy - można się cofnąć do dyskusji odnośnie zwolnień z podatku od nieruchomości, bo to też na takim samym mniej więcej jest poziomie.

Radny Tomasz Namieciński – a ja się zgodzę z panem przewodniczącym Piotrem Romaniczem. Jesteśmy przy projekcie uchwały w sprawie rezygnacji z przynależności gminy Gryfino...

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja się boję przerwać panie radny, ale ja mam tylko prośbę, czy do mikrofonu mógłby pan mówić?

Radny Tomasz Namieciński – tak. Szanowni państwo, jesteśmy członkiem stowarzyszenia i teraz my próbujemy jako rada i jako radni oceniać współpracę burmistrza, Urzędu Miasta i Gminy Gryfino ze stowarzyszeniem. Oczywiście, że jesteśmy władni podjąć taką uchwałę, natomiast tą współpracę ocenia burmistrz i Urząd Miasta i Gminy Gryfino i jeżeli burmistrz stwierdza, że ta współpraca nie idzie w dobrym kierunku, a my na siłę chcemy być w tym stowarzyszeniu, to chyba nie tędy droga. Zgadzam się z panem przewodniczącym Romaniczem jeżeli pan burmistrz ocenił, że ta współpraca nie przebiega tak jak by sobie życzył, to nie ma najmniejszego sensu, aby w takim stowarzyszeniu być i ponosić z tego tytułu jakiegokolwiek koszty. Natomiast narzucanie takiej narracji, że my na siłę, że nie ma jakiś kosztów, to chyba nie tędy droga. Ktoś ocenia. Jeżeli ja oceniam współpracę z kimś źle, to mówię – okay, nie współpracuję z tobą i tyle. Ja bym chciał, żeby ta dyskusja poszła w tym kierunku. Ja rozumiem tak samo panie burmistrzu, że ta współpraca nie wygląda tak, jakby sobie życzyła gmina Gryfino dlatego jest propozycja dla Rady Miejskiej w Gryfinie, aby wystąpić z tego. Tak? Tak to rozumiem.

Radny Marek Sanecki – siła organizacji i jej skuteczność zależy od tego jacy ludzie tam działają i jakich mamy przedstawicieli. Przedstawicielem naszym w tym stowarzyszeniu jest burmistrz, którego dzisiaj nie ma, dlatego wydaje mi się, że dobrze by było, żebyśmy to przełożyli na kolejną sesję, bo bym ja osobiście chciał się paru rzeczy burmistrza o to, jak to stowarzyszenie funkcjonuje zapytać. Generalnie uważam, że chyba rzeczywiście dobrze by było oczywiście w przyszłym miesiącu, żeby raczej wystąpić z tego stowarzyszenia, ale chciałbym sobie w pełni wyrobić opinię. Szczerze mówiąc nie do końca doczytałem jak to wszystko jest uregulowane w statucie w związku z tym, że wychodziłem z założenia, że zostanie to jednak zdjęte z dzisiejszego porządku obrad. Osobiście uważam, że taka działalność, która jest prowadzona przez to stowarzyszenie, tak naprawdę nie powinna być prowadzona przez stowarzyszenie, tylko przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, bo on też ma rolę promocyjną. Z drugiej strony proszę zwrócić uwagę, że jeżeli byśmy wystąpili z tego stowarzyszenia, to nie mamy gwarancji tego, że na tym szlaku pozostaniemy, bo prawdopodobnie inne gminy mogą pójść naszą drogą i wystąpić z tego, i stowarzyszenia nie będzie, nie będzie strony generalnie, a promować to trzeba. Jeżeli wystąpimy za miesiąc, to nic się nie stanie. Powiem jako ciekawostkę, że kiedyś jak byłem radnym, byłem na jednym ze spotkań jakiegoś stowarzyszenia i też wystąpiłem z wnioskiem wtedy o to, żeby wystąpić z tego stowarzyszenia, bo uważałem, że nie jest celowe nasze tam uczestnictwo, ale myślę, że dzisiaj wdrożyliśmy się, przygotowujemy się do dyskusji. Jak wystąpimy z tego stowarzyszenia za miesiąc, to nic się nie stanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – chciałbym zwrócić uwagę szanowni państwo, że tak jak wcześniej już to mówiłem, żeby być sprawiedliwym, że oczywiście było 10 dni od kiedy dostaliśmy te materiały, można było także konsultować z panem burmistrzem te kwestie, natomiast pan burmistrz dzisiaj wyjaśnił dlaczego go nie ma, żeby też pamiętać o tym i tej nieobecności w taki sposób nie próbować wykorzystywać.

Radny Władysław Sobczak – odnośnie właśnie tego tematu, chciałbym powiedzieć, że jestem członkiem dwóch komisji, na których burmistrz Miler jasno wytłumaczył dlaczego tak się ma stać, czy powinno się stać, byśmy wystąpili i osobiście też uważam, że czy płacimy dwadzieścia, czy dwieście nie możemy być sponsorem pewnych panów.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja również na tą chwilę nie mam na tyle informacji, aby podjąć dobrą decyzję, dlatego są wnioski obu komisji. To, że otrzymaliśmy informację od pana burmistrza i tak naprawdę, że koszty są niewspółmierne za to, co oferuje nam stowarzyszenie, to powtórzę – stowarzyszenie tak działa, jak aktywni są jego członkowie. Jeśli popatrzymy do statutu stowarzyszenia, to cele jakie sobie stawia stowarzyszenie, to jest dwadzieścia punktów i oprócz tych związanych z promocją, to jest np. poprawa infrastruktury turystycznej, wspieranie lokalnej przedsiębiorczości w dziedzinie turystyki,

to jest działalność oświatowa dzieci i młodzieży poprzez organizację szkoleń, obozów żeglarskich, programów edukacyjnych. To jest np. upowszechnienie kultury fizycznej, sportu, w szczególności działalność na rzecz dzieci i młodzieży, krajoznawstwo, kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i tradycji, więc zakres działalności jest naprawdę duży. To teraz kwestia tak naprawdę, po co jesteśmy w tym stowarzyszeniu i jakie chcemy z tego czerpać korzyści i w jaki sposób też zabiegaliśmy o to, aby za wpłacane składki otrzymywać coś w zamian. Dlatego jeśli pan burmistrz nie podejmie decyzji o tym, aby wycofać dzisiaj ten punkt z porządku obrad zgłoszę wniosek, aby rada przegłosowała wniosek o wycofanie z dzisiejszych obrad tego projektu uchwały i danie czasu radnym na dogłębną analizę tego materiału.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – wnioski już mamy dwa i to komisji, także ja będę te wnioski...

Radna Elżbieta Kasprzyk – ale to były wnioski do burmistrza – *wypowiedź nieudzielona do mikrofonu.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – rozumiem. Tak, faktycznie. Dokładnie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Piotr Romanicz – była tutaj mowa, że powinna być aktywność też ze strony gminy. Owszem, ale jeżeli jej de facto nie ma, to nie wytworzymy tej aktywności na siłę. Jeżeli przez ileś lat tej aktywności nie było na tyle dużo, żeby mieć wymierne efekty z członkostwa w tej organizacji, to my przez kolejne pięć nie stworzymy sobie tak po prostu tej aktywności z naszej strony. Musi być woła dwóch stron. Jeżeli mówimy w wielu miejscach o braku pieniędzy, to spójrzmy też na to. Mamy z jednej strony składki, te dwadzieścia parę tysięcy co rok, mamy też Centrum Informacji Turystycznej, które się wystawami obrazów zajmuje, mamy 150 tys. zł rocznie i narzekamy, że nie mamy przystani żeglarskiej we właściwym stanie. Zaczniemy porządkować te tematy, bo w tej chwili rozmawiamy o rzeczach, które są wydaje mi się oczywiste. Jeżeli nie przekłada się to na rzeczy, które zostaną w naszym mieście, na poprawę jakości życia, wpływy do gminy to po co to utrzymywać?

Radny Andrzej Urbański – możemy się długo tutaj przepychać w różnych rozwiązaniach. Sprawa jest moim zdaniem dosyć oczywista, sam burmistrz Miler powiedział, że właściwie to nie możemy zrezygnować z promocji tego szlaku, tylko w jakiej formie, czy jako członek, czy może jako odrębne zlecenie, ale nie wiemy tak dokładnie jakie byłyby koszty tego dodatkowego zlecenia tej promocji temu stowarzyszeniu. Może najpierw wykonajmy taki krok i zobaczymy wtedy, czy jest sens działania, czy nie ma sensu działania. Czy zaoszczędzimy 5 tys. zł, czy 10 tys. zł, czy może wcale nie zaoszczędzimy, a może stracimy jeszcze na tym, że nie będąc członkiem będziemy chcieli cokolwiek promować. Mówimy i to wszyscy mówią: współpraca, współpraca. Do współpracy trzeba dwojga. Prawda? Jak do tanga. Jeżeli my nie jesteśmy aktywni, nie chcemy korzystać z tego stowarzyszenia, to rzeczywiście jest problem, ale jest też stwierdzenie takie, że nasze korzyści są niewspółmierne. A czym zmierzono te korzyści? Ilością jachtów do przystani dopływających, ilością ulotek, broszur? Nie wiadomo. To jest swobodne stwierdzenie, nie poparte konkretnymi wyliczeniami, chociażby w stosunku do tej składki. Jeżeli do tej pory nasz udział był rzeczywiście mało efektywny, może on się zwiększy w tej sytuacji, kiedy powstał referat, czy biuro promocji w gminie. Może on przełoży teraz te swoje działania i poprzez ten referat będziemy mogli w tym stowarzyszeniu uzyskiwać konkretniejsze działania, które my będziemy sobie starali się promować w ramach tego stowarzyszenia. Dlatego uważam, że powinniśmy dać sobie jeszcze przynajmniej ten miesiąc czasu na to, żeby do tego tematu powrócić.

Radny Zenon Trzepacz – do końca każdego miesiąca trzeba wpłacić składkę członkowską, czyli 2 tys. zł. To już niedługo. Natomiast tutaj koleżanka radna mówiła o bogatym statucie, gdzie tych zadań jest bardzo wiele, czyli jak jest ich tak dużo, to znaczy się, że nie ma żadnego, bo dla mnie to jest fikcja. Ja czytałem też te zadania i się za głowę łapałem, natomiast tak się składa, że przez jakiś czas też działałem w stowarzyszeniu i wiem na czym to polega. To nie polega na tym, żeby burmistrz jeździł do stowarzyszenia, tylko

stowarzyszenie powinno przyjść do pana burmistrza – panie burmistrzu, może z tego programu, może tak. Tak my działaliśmy jako nasze stowarzyszenie – zachęcaliśmy, zapraszaliśmy, składaliśmy propozycje określone, zastanawialiśmy się wspólnie co można zrobić i jakie korzyści z tego mogą być.

Radny Tomasz Namieciński – o ile mnie pamięć nie myli, to my do tego stowarzyszenia jako gmina Gryfino przystąpiliśmy w momencie, kiedy budowane było nabrzeże i to było za poprzedniego burmistrza, a tak naprawdę za poprzedniego zastępcy burmistrza. Jak się myślę, to proszę mnie wyprowadzić z błędu. Natomiast szanowni państwo, nie stosujemy takiej narracji, zgadzam się z panem Zenonem Trzepaczem, zgadzam się z panem Piotrem Romaniczem, nie róbmy czegoś na siłę. To burmistrz określa, jeżeli na ówczesną chwilę te stowarzyszenie było nam potrzebne, jeżeli mieliśmy z tego jakieś korzyści, okay. To burmistrz tak naprawdę ocenia, czy ta współpraca w dalszej perspektywie czasowej ma sens, czy nie ma. Skoro burmistrz przedstawił nam projekt uchwały, to ja rozumiem, że gdzieś tam ta wola współpracy, czy nitka współpracy się wyczerpała, a my chcemy na siłę przedłużyć, przymusić burmistrza do dalszej współpracy. Jeżeli nie ma współpracy, to nie róbmy jej na siłę. Drodzy państwo, głosowaliśmy projekt uchwały w sprawie odwołania Tomasza Namiecińskiego z Komisji Budżetu i powołania do Komisji Planowania. Jeżeli państwo byście tego nie zrobili, to byście mnie unieszczęśliwili, bo byście na siłę kazali mi być w Komisji Budżetu i teraz wy chcecie zrobić taki sam manewr z burmistrzem. Burmistrz mówi – nie chcę być w stowarzyszeniu, a my chcemy powiedzieć jako rada – nie panie burmistrzu, masz być. Mało tego, będziemy za to jeszcze płacić. Drodzy państwo, apeluję o rozważę w tej kwestii.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja tylko chciałbym przypomnieć, że to nie pan burmistrz jest w stowarzyszeniu, tylko gmina i absolutnie moim przynajmniej celem, panie radny, nie jest to, żeby pan był nieszczęśliwy.

Radna Elżbieta Kasprzyk – wydaje się, że dział turystyka dla naszej gminy jest bardzo ważny. Mamy w naszych strategiach otwarcie się na Odrę, mamy energię Międzyodrza, budujemy ścieżki rowerowe, a jest to lokalna turystyczna grupa działania, więc naprawdę, żeby podjąć... Ja jeszcze raz powtórzę, ja na tą chwilę nie wiem, jak się zachowam w głosowaniu, ale chcę mieć szansę na to, żeby zapoznać się z materiałem i dopiero podjąć decyzję i stąd po raz kolejny prośba, aby dzisiaj nie obradować nad tym punktem. Myślę, że jeśli odłożymy to o miesiąc, nikomu krzywda się nie stanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – o głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler. Równocześnie panie burmistrzu proszę, żeby ustosunkował się pan do prośby pani radnej Elżbiety Kasprzyk, czy pan jako inicjator wycofa tą uchwałę.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – chciałbym szanowni państwo zwrócić uwagę, że stowarzyszenia, z którymi współpracujemy można podzielić na takie, które rzeczywiście wymagają motywacji i takie, które są bardzo aktywne. Akurat jestem reprezentantem gminy w Szczecińskim Obszarze Metropolitalnym i myślę, że to jest wzór stowarzyszenia, które aktywnie zabiega o pewne działania i tak moim zdaniem powinniśmy rozumieć rolę tego podmiotu zewnętrznego, który część naszych zadań przejmuje i realizuje. Rozumiem głosy, które mówią, że powinniśmy motywować też te stowarzyszenia, których aktywność nie jest najlepsza, natomiast w pewien sposób także takim być może drastycznym przez niektórych ocenionym ruchem możemy kogoś zmotywować, bo ja tak jak podkreśliłem od początku nie zamierzam rezygnować i nie zamierzam rekomendować nikomu, ani panu burmistrzowi rezygnacji ze współpracy. Jeżeli stowarzyszenie przedstawi nam nowy projekt organizacji czegokolwiek z bogatego statutu, który posiada – czy to zielonej szkoły, czy innego działania, w którym zobaczymy sens i przy którym będziemy mogli rozsądnie porozmawiać o kosztach, to na to cały czas jesteśmy gotowi. Tak jak podkreślałem, chcemy być na stronie stowarzyszenia i zapłacić za to realny pieniąż. Na pewno nie 25 tys. zł. Oczywiście, że jest ryzyko, iż stowarzyszenie nagle powie, że ono tą usługę my wyceniamy na dwa i pół a oni zażądają dziesięć, ale wtedy jako osoba, która posiada określoną wiedzę powiem, że ta cena jest zbyt wysoka. Za

10 tys. zł sami zrobimy tą promocję, sami wykupimy pewne reklamy w różnych miejscach, mediach społecznościowych i przeprowadzimy to skuteczniej. Tutaj motywacją nie jest niechęć do kogokolwiek, jedyną motywacją, jaka stoi po naszej stronie jest chęć efektywnego wydawania pieniędzy publicznych. Do tego to zmierza. To nie jest zamknięcie współpracy ze stowarzyszeniem, to jest zmiana warunków na takie, które dadzą nam większe możliwości co do cen. Poproszę o poddanie projektu pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – żebyśmy byli precyzyjni, bo ja nie wiem, czy dobrze do końca zrozumiałem podając pana delegację do SOM-u tak mi przyszło do głowy, czy pan sugeruje, że gdyby to pan był delegowany do tego stowarzyszenia, to ono by aktywnie działało, tak? Czy dobrze zrozumiałem?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – wyjątkowo nietrafna ta diagnoza.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – może źle zrozumiałem.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, na krótkie, konkretne pytanie przewodniczącego rady miasta, czy wycofa pan projekt z porządku obrad odpowiadał pan 2 minuty 15 sekund, po czym stwierdził pan, że chce pan, żeby to poddać pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja przepraszam panie przewodniczący, lepiej nie mierzmy kto ile czasu się wypowiada, tak?

Radny Marek Sanecki – dziękuję za wskazówkę. Panie burmistrzu, nie jestem w pełni przygotowany, ale troszeczkę jestem przygotowany. Pozwoliłem sobie wejść do KRS i zobaczyć kto jest tam członkiem zarządu i co się okazuje? Nie znam tych ludzi, ale ludzie dosyć leciwi. Być może stąd wynika, że sprawność ich działania jest niska. To może należałoby w takim układzie zmienić członków zarządu i to już jest możliwość naszych członków, czyli przedstawiciela gminy. Teraz radni grzecznie proszą – proszę usunąć to z porządku obrad, wrócimy do tematu za miesiąc, po czym pan brnie w tą ślepa uliczkę zupełnie niepotrzebnie. Przecież nikt nie powiedział, że będziemy się zapierać itd., ale żeby nie było zbyt długo, dziękuję za głos.

Radny Zenon Trzepacz – ja w imieniu radnych leciwych chciałem stanowczo zaprotestować przeciwko używaniu takich sformułowań, bo czasami ci leciwi mogą przeskoczyć takiego małolata ze cztery razy. Panie radny, niech pan czasami pomyśli co pan mówi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – faktycznie można było to trochę odebrać, panie przewodniczący, jako wypowiedź dyskryminującą.

Radny Maciej Puzik – proszę państwa skoro mamy decyzję burmistrza, żebyśmy procedowali ten projekt uchwały, a tutaj było dużo głosów mówiących o tym, żebyśmy dali sobie czas i uzyskali więcej informacji, w związku z tym składam formalny wniosek o to, żeby ten punkt zdjąć z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – właśnie chciałem do tej sprawy powrócić, że mieliśmy zapowiedziany wniosek. Pan przewodniczący ubiegł moje pytanie do pani radnej Elżbiety Kasprzyk.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek radnego Macieja Puzika o zdjęcie punktu XVIII. z porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 53**.

Przewodniczący zapytał o opinię radcę prawnego Krzysztofa Judka.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński - to jest wniosek o zmianę porządku obrad (*wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*).

Radca prawny Krzysztof Judek – w tej sytuacji względna większość, czyli jest podjęty (*wypowiedź nieudzielona do mikrofonu*).

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – panie mecenasie, zmieniamy porządek obrad. Nie zmieniamy go większością bezwzględną? Bo w moim przekonaniu...
(wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja powiem szczerze nie zwracam uwagi, bo ja też tak myślałem.

Radca prawny Krzysztof Judek – to prostuję. Pan burmistrz miał duży dar przekonywania. Bezwzględna większość.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, wniosek nie przeszedł, ponieważ nie uzyskał bezwzględnej większości głosów przewidzianych przy zmianie porządku obrad. Dziękuję za czujność panu burmistrzowi, dziękuję za elastyczność panu mecenasowi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rezygnacji z przynależności Gminy Gryfino do Związku Portów i Przystani Jachtowych – Lokalna Organizacja Turystyczna Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego – DRUK NR 15/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 54**.

UCHWAŁA NR XVIII/157/20 stanowi **załącznik nr 55**.

Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Gryfino” – DRUK NR 16/XVIII.

Z uwagi na swoją obszerność załącznik do projektu uchwały został przesłany radnym na skrzynki mailowe.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie burmistrzu, wysoka rado, ja przy tego typu aktualizacjach prosiłabym jednak o informację co ulega aktualizacji. Ja próbowałam zapoznać się z tym obszernym dokumentem, natomiast trudno mi jest ocenić co zostało zaktualizowane. Czy pan burmistrz może dzisiaj taką informację udzielić?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – pozwolę sobie poprosić o głos panią naczelnik, panią Ekiert, natomiast też chciałbym zwrócić uwagę iż do takich rzeczywiście obszernych dyskusji dobrym miejscem są komisje. Ja będąc na każdej zwracałem uwagę, że w szczególności pracownicy pani Major, którzy brali czynny udział w opracowaniu tego dokumentu są do państwa dyspozycji. Niestety na żadnej z komisji, na której byłem, nie zdecydowano się na tego typu dyskusję.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie burmistrzu, może właśnie dlatego, że przygotowywane projekty uchwały nie zawierają tych informacji, o które prosiłam i chciałabym złożyć taki wniosek, żeby przynajmniej dokumenty, które są aktualizowane, zmieniane, takie wnioski już składaliśmy np. przy ustalaniu zmian różnorodnych opłat, podatków, aby było porównanie i tu podobna prośba. Jest aktualizacja, to prosimy o skrót tego albo podanie czemu podlegała aktualizacja, czym różni się nowy dokument od poprzedniego. To zdecydowanie ułatwi prace radnym, zwłaszcza przy tak obszernym materiale, bo po zapoznaniu się tego materiału i tak dalej trudno jest ocenić w jaki sposób on został zaktualizowany.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja chciałbym wesprzeć głos pani radnej Elżbiety Kasprzyk. Panie burmistrzu, ja wiem, że pana intencją jest ułatwić, czy powodować ułatwienie pracy radzie miejskiej, na pewno nie utrudnienie, a ta rzecz, o której pani radna mówi, byłaby na pewno ułatwieniem w poruszaniu się po tej materii.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – gdyby aktualizacja polegała na prostej zmianie w czterech miejscach czterech zdań z uwagi na to, że dokonujemy jej w sposób prosty to tak, natomiast tutaj, jak pani naczelnik powie, to jest nieco szersze opracowanie.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Joanna Ekiert – dokument, który nazywa się Aktualizacją „Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Gryfino” tak naprawdę jest nowym programem. Tak analogicznie jak przystępujemy do zmiany studium, uchwalamy później studium tak i tutaj. To jest nowy dokument. Aktualizacja właściwie dotyczy wszystkiego. Jak państwo zwrócić uwagę we wszystkich tabelach, we wszystkich badaniach, we wszystkich danych demograficznych tam jest podana data aktualizacji. Poprzedni dokument był opracowany w roku 2016. Te dane, które zawarte są w tym dokumencie, to są dane przeważnie 31 grudnia 2018 r., także tutaj ciężko byłoby zaznaczyć, które dane zostały zaktualizowane, bo tak naprawdę to jest nowy dokument, który zawiera nowe dane.

Radna Elżbieta Kasprzyk – to tak chyba trochę kwestia niezrozumienia, bo ja rozumiem, że dane są aktualizowane, natomiast to program jest aktualizowany i tu są naprawdę ważne informacje w jaki sposób, co nowego pojawia się jeśli chodzi o Program Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Gryfino. Nie chodzi dane z roku 2016, czy 2018, ale w jaki sposób zmieniamy program w zakresie ochrony środowiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – dokładnie. W takim dokumencie można później napisać ogólnie, że zostały zmienione dane statystyczne, czy liczbowe w tabelach, a wypisać równocześnie co się jeszcze w treści zmieniło.

Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Joanna Ekiert – zmieniła się cała treść dokumentu. Te dane, które są podane w programie ochrony środowiska, które stanowią znaczną część tego dokumentu to jest baza do określenia później zadań, które będą realizowane zarówno przez gminę Gryfino, jak i pozostałych interesariuszy, przedsiębiorców i osoby fizyczne, także treść tego dokumentu – programu ochrony środowiska jest nowym dokumentem. Tutaj ciężko zaktualizować tak jak aktualizujemy ustawy, czy uchwały, gdzie zmieniamy brzmienie poszczególnych paragrafów, czy punktów. To jest nowe brzmienie programu ochrony środowiska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Gryfino” – DRUK NR 16/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 56**.

UCHWAŁA NR XVIII/158/20 stanowi **załącznik nr 57**.

Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym wspieranym – DRUK NR 17/XVIII.

Z uwagi na swoją obszerność załącznik do projektu uchwały został przesłany radnym na skrzynki mailowe.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Kasprzyk – panie burmistrzu, na Komisji Spraw Społecznych bodajże rozmawialiśmy na temat, żeby w tych szczegółowych zasadach ponoszenia odpłatności w mieszkaniu chronionym była zawarta informacja o tym, że osoby, które mają dochód poniżej 100% zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej i nie widzę autopoprawki, na którą żeśmy się zgodzili tak naprawdę na Komisji Spraw Społecznych.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – czekałem na ten głos pani przewodniczącej z niecierpliwością i wiedziałem, że ten głos wybrzmi znając panią przewodniczącą, postanowiłem powiedzieć to publicznie tak, jak publicznie złożyłem deklarację, że złożę autopoprawkę, a teraz wycofam się z tej deklaracji i powiem dlaczego. Wycofuję się z tej deklaracji także z tego powodu, że nie uwzględniliśmy podobnych zmian zgłoszonych przez innych radnych w trochę innych aspektach tej uchwały i nasze służby prawne powoływały się tutaj na zasady prawidłowej legislacji uznając, że powtórzenia zapisów z norm ustawowych są poważnym błędem legislacyjnym. Ja nie widzę żadnego najmniejszego problemu osobiście, natomiast też nasza współpraca ze służbami prawnymi ma niekiedy wymiar może nie tyle twardej, co konstruktywnej rozmowy, ale trudno nie było dać pierwszeństwa tym argumentom, zwłaszcza w sytuacji, że także w innych, ciekawych sugestiach, które zostały zwrócone przez innych radnych, powołujemy się na ten argument. Nie poprosiłem pani przewodniczącej Kasprzyk na odrębną rozmowę w cztery oczy, bo uznałem, że skoro taką deklarację złożyłem publicznie, toteż publicznie się z tej deklaracji wycofuję i podaję też uzasadnienie, i proszę o przyjęcie projektu uchwały w tym ważnym dziele w brzmieniu, które zostało zaproponowane. Chciałem państwu podziękować za dobrą pracę nad tym projektem uchwały, bo wykazaliście państwo dużo troski. Było dużo ciekawych pytań dotyczących rozwiązań prawnych, ale i trzeba sobie powiedzieć, że w jakimś tam stopniu niepewności mimo wszystko pozostajemy, ale myślę, że generalnie rzecz biorąc rozmowa nad tym projektem uchwały i dziełem, którym są mieszkania chronione była dobra. Wczoraj opublikowaliśmy informację o tym, że mieszkania są już gotowe. To bardzo intensywna praca w ostatnim czasie, żeby zapinać „ostatnie guziki”, a trwa proces naborowy. Prosimy też o promowanie tego programu wśród mieszkańców, jest on ważny. Nie chcę już, ponieważ sądziłem, że być może będą jeszcze jakieś pytania, te sugestie, które państwo złożyliście w trakcie prac komisyjnych zostały przez nas potraktowane bardzo poważnie, bo zależało nam też na tym, żeby ten projekt uchwały ważny dla naszych mieszkańców zyskał jak największe poparcie. Bez względu na wynik głosowania dziękuję państwu za dotychczasowe prace.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie w sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym wspieranym – DRUK NR 17/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 58**.

UCHWAŁA NR XVIII/159/20 stanowi **załącznik nr 59**.

Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Gryfino do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019-2020 realizowanego z Funduszu Solidarnościowego – DRUK NR 18/XVIII.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały. Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał w niej głosu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie w sprawie przystąpienia Gminy Gryfino do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019-2020 realizowanego z Funduszu Solidarnościowego – DRUK NR 18/XVIII.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 60**.

UCHWAŁA NR XVIII/160/20 stanowi **załącznik nr 61**.

Ad. XXII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – DRUK NR 19/XVIII.

Przewodniczący Rady odczytał autopoprawkę do projektu uchwały, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował o tym, że wpłynęła jeszcze druga autopoprawka.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 19** do protokołu.

Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej **wnioskuje** do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino o rozważenie zmiany kształtu zapisów projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych zgodnie z propozycją komisji, przedłożoną w załączeniu, zawartą w załączniku do wniosku złożonym w dniu 28.01.2020 r.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – tak jak zwracał uwagę pan radny Urbański ja tą autopoprawkę chcę rozszerzyć. Przekażę treść panu przewodniczącemu, a teraz odczytam to, o co rozszerzamy, a mianowicie po treści, którą przytoczył pan przewodniczący następująca: w § 5 punkt 4) otrzymuje brzmienie: „pasa drogowego zajętego przez obiekt infrastruktury telekomunikacyjnej – 0,20 zł”. W § 6 dodaje się pkt 2. o brzmieniu: „Za każdy dzień zajęcia 1 m² pasa drogowego na wydzielone miejsca postojowe (np. koperta, taxi) ustala się stawkę opłaty za 1 m² powierzchni w wysokości – 2,00 zł.”

Radny Marek Sanecki – na komisji dyskutowaliśmy na ten temat i wtedy burmistrz Tomasz Miler powiedział jedną rzecz, z którą się zupełnie nie zgadzam i o której właśnie chciałem powiedzieć. Po pierwsze powiedział coś takiego, że w zasadzie to będzie dotyczyło dużych podmiotów i krótko mówiąc stać ich na to, żeby za to płacić, a pieniądze są nam potrzebne. Co prawda zgodzę się z tą drugą częścią wypowiedzi, że pieniądze są nam potrzebne, z tym nie dyskutuję, ale nieprawdą jest, że to dotyczy tylko i wyłącznie dużych podmiotów. To dotyczy każdego, kto ma taką potrzebę korzystania z tego pasa drogowego, a tutaj jestem sceptyczny jeżeli chodzi o podnoszenie opłat różnego rodzaju, bo proszę zwrócić uwagę, generalnie to jest forma podatku, tak można powiedzieć. My w ostatnim okresie podnosiliśmy podatki, różne ceny, opłaty. Fajnie jest jak pieniądze wpływają, ale ktoś to musi zapłacić i proszę się postawić na miejscu tych, którzy mają to płacić. Można powiedzieć, że oni i tak to sobie „wbijają” w koszty, ale w ten sposób nakręcamy spiralę inflacji. Proszę nie mówić, że nie wpływa to na inflację, bo nie jest to prawda, bo każdy sobie tak mówi, po czym mamy inflację, która tak naprawdę zżera te nasze przychody, dochody i to nie jest dobre. Ponadto proszę zwrócić uwagę z tego zestawienia, które tutaj mamy, jak te stawki kształtują się w gminach ościennych, to jesteśmy w górnych stawkach, a w ostatniej pozycji – elementy pasa drogowego Gryfino jest niechlubnym liderem.

Wydaje mi się, że to nie jest dobre rozwiązanie. Panie burmistrzu, nie można być zbyt zachłannym, a mam wrażenie, że tutaj tacy chcemy być.

Radny Andrzej Urbański – proszę państwa, nie chcę być złośliwy, naprawdę nie w tej materii się odzywam. Przed chwilą padły słowa o tym, że nasze służby prawne działają wspaniale i reagują na wszystkie inne kwestie zgłaszane przez nas do projektów uchwał, ale już z tego widać, że już skoro dwie autopoprawki w ostatniej chwili wpłynęły, to coś jest nie tak, bo rozumiem, że służby prawne, z poprzedniej wypowiedzi tak wynikało, że opiniują nie tylko pod względem jak gdyby legalnego wyglądu i podstaw prawnych działania, ale również i merytorycznej zawartości tych aktów prawnych, a już pierwsza wersja tego projektu, który wpłynął do nas, już i tak poza trybem normalnego działania, czyli w ostatniej chwili, zawierał znaczną ilość braków. Zmiana ustawy generalnie sprowadzała się do jednego rozszerzonego zdania, które wprowadzało nowe stawki opłat ograniczając ich wysokość z punktu 1 i 4, czyli zajęcia pasa drogowego w celu przeprowadzenia robót i wyłączności, ograniczając te stawki do 10 zł i druga, która mówiła o tym, że dla urządzeń telekomunikacyjnych wprowadza się stawki albo 20 gr albo stawkę 20 zł, szczególnie jeśli chodzi o obiekty budowlane i powiem szczerze, że pokazując te braki liczyłem na to, że to będzie od razu uwzględnione i nie będzie z tym problemu. Dzisiaj rano dostałem autopoprawkę, widzę, że dalej mimo, że przyznano mi rację, że nie ma 20 zł to jeszcze tej jednej 20 groszowej stawki dalej nie uwzględniono i również utrzymywano zapis o zajęciu miejsca na tzw. kopertę w obiektach budowlanych zamiast na zasadach wyłączności i to jest ten smutny obraz tego, że te projekty nie są przygotowywane kompleksowo, i zgodnie z duchem, a właściwie z przepisem prawa. Również i ta ostatnia autopoprawka moim zdaniem ma jeden błąd, bo mówi się, że w § 6 dodaje się punkt 2) o brzmieniu, a punktu pierwszego nie ma. Dotychczasowa treść nie była oznaczona jako punkt pierwszy, więc uważam, że powinno być to prawnie zapisane w ten sposób, że § 6 dotychczasowa jego treść oznaczona jest jako punkt 1. i dodaje się punkt 2. w brzmieniu, jaki tu został przedstawiony.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – zgadzając się z tym uzupełniłem to, aby ta jedyńka pojawiła się na początku § 6. Chyba nie było mnie słychać, ale ja myślę, że pan przewodniczący usłyszał i wątpliwości brak. *(część wypowiedzi nie została udzielona do mikrofonu)*

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czyli rozumiem, że jest to następne rozszerzenie autopoprawki.

Radna Elżbieta Kasprzyk – a ja chciałabym zapytać, dlaczego tak dużo chcemy więcej za zajęcie elementów pasa drogowego, gdzie np. Goleniów proponuje kwotę 10 zł poza terenem zabudowanym i 25 zł w terenie zabudowanym, inne gminy 20 zł i 30 zł, a my 60 zł w terenie zabudowanym i 40 zł poza obszarem zabudowanym? Sama osobiście proszę, abyśmy otrzymali informację jak to wygląda w innych gminach i powiem szczerze, że akurat w tym punkcie ta rozbieżność jest ogromna. Czy może pan burmistrz odnieść się do tego, dlaczego tak dużo więcej chcemy niż biorą inne gminy?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – chcemy mieć dochody budżetowe. To nasza oczywista motywacja, natomiast zwróciłbym szanownej pani radnej uwagę, że są pozycje gdzie jesteśmy tańsi, mówiąc kolokwialnie, a są takie, w których jesteśmy drożsi. Ja patrzę na ogół tych przychodów i ogół tych stawek, nie wybiórczo i zestawienie z gminami, które szanowni państwo to wy wybraliście w sposób domniemywam losowy, jasno pokazuje, że mieścimy się w stanach średnich bez problemu, w wielu przypadkach będąc poniżej tej średniej tych opłat. Ja odnosząc się teraz krótko do słów pana radnego Marka Saneckiego - nie powiedziałem, że te opłaty ponoszą tylko i wyłącznie duże podmioty, natomiast zwracałem uwagę na mechanizm, że tak się dzieje w dużej części przypadków i nawet obniżenie tych stawek radykalnie nie spowoduje, że te duże podmioty przekalkulują to i ten nasz, jasno sobie powiedzmy „okruszek” wpłynie nagle, że obniżą jakieś ceny i to przyniesie zysk mieszkańców. Wbrew temu ja uważam, że radykalne obniżenie to jest naiwność, ponieważ stracimy dochody budżetowe, a nie przełoży się to

na jakiegokolwiek korzyści w postaci cen mieszkańców, dlatego rozsądnym wariantem jest pozostawienie tych stawek tak jak to państwo widziecie, mniej więcej na poziomie średnim. One w pewnych miejscach ulegają podwyżce, w pewnych obniżce.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – żebyśmy też byli precyzyjni panie burmistrzu, nie licząc oczywiście z tej tabelki, tylko punktu 1) podpunktu a) gdzie faktycznie się mieścimy w tych średnich rejonach, to w innych tylko Police nas potrafią w niektórych wyprzedzić i to nie wszędzie.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – Pырzyce.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ale oprócz tego 1a) to tylko i wyłącznie Police. W punkcie 1c) Police mają wyższą.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – Pырzyce też w 1b).

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – w pierwszym tak, w tym a), o tym mówiłem, ale w następnych już tylko Police. W 2a) mamy to samo co Police, w 2b) Police mają o 20 zł więcej. O c) już nie wspomnę, bo tutaj pani radna Elżbieta Kasprzyk już powiedziała, różnica jest po prostu potężna.

Radna Elżbieta Kasprzyk – wyprzedził mnie pan przewodniczący, bo również chciałam zwrócić uwagę, że poza dwoma pozycjami, to w większości jesteśmy tuż przy górnej granicy, bądź stanowimy górną granicę tych opłat, natomiast w pozycji c) to nie jest jakaś tam średnia, tylko to jest ponad 100 procent większa stawka niż we wszystkich pozostałych gminach, dlatego wysoka rado ja jednak zgłoszę tutaj poprawkę do tego punktu i zaproponuję abyśmy przyjęli tak, jak w większości wskazanych gmin kwoty, 20 zł, 30 zł, czyli 20 zł poza obszarem budowlanym i 30 w obszarze zabudowanym, i wtedy te stawki będą się równały w porównaniu z innymi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – też żebyśmy byli precyzyjni pani radna, w porównaniu nawet z Goleniowem i poza terenem zabudowanym to nawet 400 procent różnicy jest.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – szanowni państwo, na sesjach rady miejskiej bardzo często wybrzmiewają głosy także dotyczące naszych pracowników, pracowników jednostek organizacyjnych i pracowników samego urzędu. My rozpoczęliśmy bardzo poważny proces przeglądu, którego sobie państwo życzyście, w zakresie obniżania kosztów funkcjonowania gminy i zwiększania dochodów. Nie da się łącznie zrobić dwóch rzeczy naraz, czyli nie można nie zapewniać dochodów po to, żeby zaspokoić potrzeby, a potrzeby dzisiaj diagnozujemy przede wszystkim w obszarach ludzkich i będziemy rekomendowali uczciwie zwiększanie dochodów, nawet jeśli to będzie twarde zwiększanie dochodów mówiąc, że są one potrzebne do wielu zadań własnych gminy, ale w pierwszej kolejności także ku temu, żeby w najbliższych latach nie spotkał nas kryzys kadrowy i jest taki zamiar przeprowadzenia waloryzacji płacowej we wszystkich jednostkach organizacyjnych gminy po pierwszym kwartale bieżącego roku. Oczywiście, że z samych stawek dotyczących zajęcia pasa drogowego niewiele dałoby się uzyskać, ale ten proces traktujemy łącznie, stąd przegląd naszych wydatków w stowarzyszeniach, stąd przegląd, który trwa w naszych jednostkach, stąd analizy, które zostały zlecone przez panią skarbnik, przez pana burmistrza, przez panów wiceburmistrzów, przez panią sekretarz, które mają w pierwszej kolejności przygotować gminę na poważne wyzwania, które dotyczą przede wszystkim naszych pracowników. Oczywiście, że chcielibyśmy być konkurencyjni, w wielu obszarach konkurencyjni jesteśmy, ale jak słusznie to zauważył pan burmistrz Miler nie wszystkie stawki, czy nie wszystkie koszty pracodawców, zwłaszcza te, które są ponoszone jednostkowo lub wrywkowo wpływają w sposób bezpośredni i trwały na to, o czym powiedział pan radny Marek Sanecki, czyli na przeniesienie kosztów mieszkańców tak wprost. Oczywiście mogą, natomiast też mówimy odpowiedzialnie, staramy się zagwarantować wyższe dochody gminy Gryfino po to, by móc odpowiedzieć na rosnące potrzeby i w głównej mierze podnosimy tutaj potrzeby naszych pracowników, wszystkich pracowników naszych jednostek gminnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – nikt więcej nie zgłosił się do głosu. Zamykam dyskusję w tym punkcie, szanowni państwo przystępujemy do głosowania uchwały z autopoprawką pana burmistrza podwójnie rozszerzoną. Dobrze szanowni państwo, zrobię wyłom, tylko proszę mnie później też nie chłostać za to. Proszę bardzo jeszcze pani Elżbieta Kasprzyk trochę poza trybem.

Radna Elżbieta Kasprzyk – ja sugerowałam, że będę chciała zgłosić wniosek, aby zmniejszyć wysokość..

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – czyli jest to wniosek?

Radna Elżbieta Kasprzyk – tak. Czyli proponuję, żeby w § 4 ust. 2 w pozostałych elementach pasa drogowego na obszarze zabudowanym wprowadzić kwotę 30 zł i w punkcie b) poza obszarem zabudowanym 20 zł, zgodnie z tymi informacjami, które otrzymaliśmy, żeby one były porównywalne tak jak to jest w innych gminach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – zgadza się. Był zapowiadany taki wniosek. Szanowni państwo najpierw przegłosujemy wniosek pani...

Radna Elżbieta Kasprzyk – § 4 ust. 1 punkt 2). Te zmiany.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – panie przewodniczący, zwracam się do pana radnego Marcina Pary – w jakim trybie, ponieważ dyskusja została już zamknięta?

Radny Marcin Para – skoro pan przewodniczący stwierdził, że zrobił wyłom jeden, a tak naprawdę wyjątek, to mam nadzieję, że zrobi to już drugi.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – wyłom na wniosek.

Radny Marcin Para – chciałbym zapytać pani skarbnik, czy przyjmując te stawki, które tutaj zostały zaproponowane, obliczała i ma jakiś szacunek do tego, jakie to będą skutki finansowe, a zmniejszenie tych stawek wywoła określone też skutki. Ja chciałby wiedzieć dlatego, że często jest tak, że my chcemy robić za dobrych wujków, obniżamy jakieś opłaty, pozbawiamy się części dochodów, a za chwilę na następnej sesji mówimy, że musimy coś tam wybudować. Dobrze, ustalamy, ale jeżeli ustalamy w określonej wysokości, to wiemy jakie będziemy mieli z tego tytułu dochody. Jeżeli je ustalimy w niższej wysokości, to z automatu będziemy mieli niższe dochody, w związku z tym pozbawimy się określonej kwoty pieniędzy, która być może jest nam potrzebna, niezbędna. Tego akurat nie wiem i chciałbym to wiedzieć, natomiast chodzi o to, że tak jak powiedziałem wcześniej, za chwilę okaże się, że ktoś tam złoży wniosek, że potrzeba zrobić to, tamto i siamto. Pytanie – za co?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo, przypominam, że mamy wyłom, nie chciałbym, żeby się poszerzył do zbyt dużych rozmiarów. Odpowiem tak – pani radna zapowiadała ten wniosek i można się było zgłaszać do głosu. Ja zamknąłem dyskusję w momencie jak nie było żadnych zgłoszeń. Wyjątek dla pani radnej jest tylko taki, że był zapowiadany wniosek i wniosek został sformułowany. I tak bym o to się pytał i tak, także głosujemy w tej chwili wniosek pani radnej Elżbiety Kasprzyk, który został przedstawiony. Już nie będziemy go odczytywali, tylko szanowni państwo przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek radnej Elżbiety Kasprzyk do projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 7 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek nie przeszedł.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 62**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – DRUK NR 19/XVIII wraz z autopoprawką dwukrotnie rozszerzoną.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych, w głosowaniu wzięto udział 20 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 9 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 9 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 63**.

UCHWAŁA NR XVIII/161/20 stanowi **załącznik nr 64**.

Ad. XXIII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Radni otrzymali informację na skrzynki mailowe oraz w dniu sesji.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie uwag i zapytań.

Radny Marek Sanecki – otrzymałem wczoraj ten materiał na sesję na skrzynkę, przeczytałem i zaintrygował mnie jeden z zapisów. W zakresie inwestycji i rozwoju, realizując zadania w zakresie inwestycji w punkcie 5. jest takie sformułowanie: Zakończyłem zadanie pn. „Budowa oświetlenia parkowego na terenie Górki Miłości w Gryfinie”. To chodzi o te trzy lampy. Pamiętacie państwo, kiedyś była dyskusja na ten temat i powiedziałem, że są dwie, a pan burmistrz Tomasz Miler się wielce obruszył, że są trzy. Według mnie są trzy, ale być może są cztery, ale chyba dwie nie świecą, czyli chyba są dwie. Trochę żartuję, ale zaraz przejdę do meritum. Te lampy, które są przy tym powiedzmy miejscu spotkań ładnie świecą, okay, ale ta lampa, która jest przy punkcie widokowym, to jedna wielka pomyłka. To co dzisiaj mówię, będę mówił jeszcze jak będzie dyskusja na temat realizacji budżetu. W zeszłym roku Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej zgłosił wniosek do budżetu o to, żeby zostało zrealizowane oświetlenie Górki Miłości i wniosek został wprowadzony do budżetu. Miało być przeznaczone na to 100 tys. zł, po czym mamy niezrealizowany budżet, są zrobione trzy, czy cztery lampy, nie ma to znaczenia dla całości, w każdym razie nie tworzą one w ogóle nowej jakości. W jednym z artykułów prasowych burmistrz Sawaryn powiedział, że nie chodzi o to, żebyśmy działali na zasadzie takiej, że zrobienie gdzieś jednej lampy, bo rzeczywiście postawienie lampy tu, tam, siam to żadna polityka, żadna strategia, a to oświetlenie, które zostało zrobione na Górcę Miłości to jest właśnie klasyczny przykład tej przysłowiowej lampy. Proszę państwa, mam tutaj zdjęcie, które zrobiłem dużo wcześniej. To jest właśnie ta lampa, o której mówię. Została ona postawiona po to, te trzy czy cztery lampy, żeby powiedzieć tak – zrealizowaliśmy to zadanie, które zostało wprowadzone do budżetu na wniosek Koalicji Obywatelskiej, wykazujemy się dobrą wolą, ale jak to wygląda? Powiem tak – nie ma żadnego to efektu. To jest tak jakby postawić lampę w środku lasu, ale tak naprawdę rzeczywiście ta lampa, kilkukrotnie, ja tam chodzę codziennie z psem, aktualnie ta lampa nie świeci.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja przepraszam panie przewodniczący, ale jak byśmy trochę tak skonkretyzowali tą wypowiedź, ponieważ czas nas trochę dzisiaj goni.

Radny Marek Sanecki – wyrażam oburzenie w związku ze sposobem realizacji zadań gminnych inwestycyjnych, bo jeżeli będziemy w ten sposób realizować inwestycje, to marnujemy środki i nic z tego nie wynika. Nie możemy tak działać. Panie burmistrzu, trzeba być troszeczkę bardziej konstruktywnym.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – szanowny panie radny, proszę wziąć pod uwagę, iż planowanie i realizacja tego typu zadania inwestycyjnego składa się z kilku etapów. My po pierwsze, aby postawić tą pierwszą partię lamp musieliśmy wykonać odpowiednią dokumentację, znacznie szerszą. To też pochłonęło określone środki. Trzeba było doprowadzić tam zasilanie, postawić skrzynki itd. i rzeczywiście nie ma tam, tak jakbyśmy sobie życzyli, jedni by sobie życzyli, drudzy mniej, jakiejś potężnej ilości lamp, natomiast teraz realizacja kolejnych działań będzie o wiele łatwiejsza i tańsza. Proszę wziąć pod uwagę, że instalując oświetlenie w miejscu gdzie go wcześniej nie było, trzeba

ponieść spore koszty, których nie widać do tej pory, czyli właśnie zasilenie, szafki, itd., ale myślę, że nie ma sensu toczyć dyskusji, jeżeli pojawi się konkretna informacja o tym, żeby sprawdzić tą jedną lampę oczywiście ja to przyjmuję, sprawdzimy, postaramy się skontrolować to jak to wygląda.

Radny Marek Sanecki – panie burmistrzu, było przeznaczone na to 100 tys. zł. Ile te lampy kosztowały, bo chcę się dowiedzieć o sprawność pańskiego działania, a to zdjęcie oczywiście dam panu w prezencie, żeby pan sobie zachował na pamiątkę.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Tomasz Miler – podarujemy sobie te złośliwości, informację przygotuję. Dziękuję.

Ad. XIV. Wolne wnioski i informacje.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Jonasik – panowie burmistrzowie, szanowni radni, chciałem poruszyć sytuację Liceum Ogólnokształcącego, zapytać się pana burmistrza, jak wygląda sytuacja ze szkołą. Kto będzie prowadził tą szkołę w najbliższym roku szkolnym? Jakie są perspektywy na kolejne lata, ile jest przewidzianych pierwszych klas w przyszłym roku szkolnym?

Radna Małgorzata Wisińska – panie burmistrzu, ja 19 grudnia na sesji zapytałam się jaka będzie podwyżka od metra kwadratowego w mieszkaniach socjalnych i komunalnych. Pan burmistrz zapewnił mnie, że otrzymam odpowiedź na piśmie w określonym czasie. Niestety do tej pory tej odpowiedzi nie uzyskałam.

Radny Zenon Trzepacz - ja chciałem właśnie wyjść naprzeciw oczekiwaniom pana... (część wypowiedzi niesłyszalna - wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Radny Marcin Para - ja śpieszę tutaj z taką informacją, którą znalazłem na portalu internetowy 24kurier.pl, ona głównie skierowana jest do tych, którzy twierdzili jakiś czas temu, że da się wybudować halę sportową za 3 mln zł. Jedną z największych inwestycji oświatowych w Szczecinie jest budowa hali przy Zespole Szkół Elektryczno-Elektronicznych przy ul. Racibora i ta inwestycja kosztuje 20 mln zł, więc jakby ktoś był zainteresowany to ja mogę podać link do tego artykułu. Oczywiście może być kwestia tego typu, że ktoś może poddawać w wątpliwość, że ta hala ma troszeczkę inne parametry, ona jest bardzo zbliżona do naszej hali budowanej w parku. Jediną różnicą jest instalacja fotowoltaiczna na dachu, która zostanie tam zamontowana. Nie wiem kto artykuł stworzył, ale tutaj jakby też mój skromny udział, w śródtytuł jest napisane, że „prace idą pełną parą”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja może tytułem uzupełnienia, bo ja ten artykuł też dogłębnie czytałem. Nie chodzi tylko o fotowoltanikę, bo tam jeszcze dodatkowo windę, nowoczesne systemy antywłamaniowe, chociażby takie, że szyby będą reagowały, tak jest opisane w tym artykule, także bardzo bogata oferta. Ja oczywiście absolutnie nie neguję, ponieważ różnica jest między kosztem naszej hali, a kosztem w Szczecinie, bo tam jest prawie 20 mln zł. Może te systemy mieszczą się w tej różnicy, bo to nie było też zresztą napisane. Tak samo jak w artykule nie było napisane, na ile miejsc jest w ogóle ta hala w Szczecinie, natomiast zdjęcia pokazują, że trybuny jak najbardziej są, tam z resztą taki tytuł, czy stwierdzenie jest, że to jest najnowocześniejsza hala sportowa w Szczecinie. Jeżeli jest nowocześniejsza od Netto Areny, to już też o czymś świadczy, aczkolwiek ja absolutnie nie neguję jakie są koszty, bo nie wiem po prostu.

Radny Zenon Trzepacz – ja chciałem podziękować za sprawność właśnie działań pana burmistrza Pawła Nikitińskiego i pana burmistrza Milera w imieniu dzieci uczęszczających do szkoły podstawowej w Radziszewie, czyli z Daleszewa, Radziszewa i Łubnicy, również tych, które nie chodzą do szkoły, a korzystają z placu zabaw zlokalizowanego przy szkole. Prace jakie zostały wykonane wspólnie z sołectwem, wykonane zostały na bardzo wysokim poziomie. Panowie burmistrzowie, dziękuję bardzo w imieniu mieszkańców i dzieci.

Radna Jolanta Witowska – swego czasu zwracałam uwagę na problem jaki pojawił się w środowisku pracowników domu kultury, a mianowicie tych osób, które są zatrudnione w Pałacyku pod Lwami. Nie będę wchodziła głęboko w temat. Pan powiedział, że dostarczy

mi pakiet informacji, żeby poinformować, bo stwierdził, że podjęliście państwo ścieżkę przeniesienia. Chciałabym dowiedzieć się na jakim etapie mają się sprawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o trwającej sesji Rady Powiatu w Gryfinie, uchwale nr XXIV.85.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 20 stycznia 2020 r. w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu gminy Gryfino i pozytywnej opinii, uchwale nr 15.36.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 14 stycznia 2020 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu ustalonego w uchwale budżetowej Gminy Gryfino na 2020 r. i pozytywnej opinii, z którą można zapoznać się w Biurze Obsługi Rady. Przewodniczący odczytał do wiadomości radnych maila od pani Marii Piznal skierowanego do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 66** oraz poinformował, że złożył interpelację w tej sprawie, poinformował również o zaproszeniu na Stolik Poetycko-Literacki Koła Poetów „Gryfińskie Strofy” w dniu 5 lutego 2020 r. o godz. 17:00 w Klubie Nauczyciela.

Radna Jolanta Witowska – na BIP-ie Urzędu Miasta i Gminy jest informacja, że ponownie magistrat ogłosił przetarg na budowę mieszkań w Nowym Czarnowie. W świetle tych informacji, które odczytał pan przewodniczący rodzi się pytanie, czy w materiałach przetargowych, ja chyba powtarzam to, jest informacja, że ten teren może być okryty właśnie taką mroczną historią i że ewentualnie przyszły wykonawca powinien o tym wiedzieć. Czy burmistrz zamierza wyjaśnić tę sprawę?

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – ja złożyłem dokładnie z tymi samymi pytaniami dzisiaj interpelację. Ja pozwolę sobie przekazać odpowiedź, która ewentualnie od pana burmistrza przyjdzie.

Radna Jolanta Witowska – ja mam jeszcze dalej idące pytania, ale ponieważ...

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – pan burmistrz w tej sprawie pytającą (...) swoją odpowiedzią. Ona myślę, że wszystko w tej sprawie wyjaśnia, że pan burmistrz może ją powtórzyć (*wypowiedź częściowa niestyszalna – nieudzielona do mikrofonu*)

Radna Jolanta Witowska – jeśli już zapytałam, to poproszę o odpowiedź, czy w materiałach przetargowych jest informacja o ewentualnym chowaniu szczątków ludzkich.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – szanowni państwo jest 14:06, postaram się jak najszybciej tę sesję zakończyć.

Radna Jolanta Witowska – w takim razie ja się odniosę jeszcze do tej sprawy na kolejnej sesji, bo temat jest szerszy, bo chciałabym jeszcze dopytać o program rewitalizacji tego miejsca, ale na razie dziękuję, wrócę do tego tematu jeszcze.

Przewodniczący Rady poinformował o zaproszeniu dla Rady Miejskiej na uroczystości gminne z okazji 80. rocznicy pierwszej masowej deportacji Polaków na Sybir w dniu 10 lutego 2020 r. o godz. 12:00 na Cmentarzu Komunalnym przy Gołgocie Wschodu.

Poinformował również, że następna sesja planowana jest na dzień 27 lutego 2020 r. na godz. 10:00.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Robert Jonasik – panie burmistrzu, czy uzyskam odpowiedź na pytanie, które zadałem?

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – jeśli pan przewodniczący pozwoli mogę odpowiedzieć na pytania (*wypowiedź częściowa niestyszalna – nieudzielona do mikrofonu*)

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga – proszę bardzo panie burmistrzu. Nie było zgłoszenia.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Paweł Nikitiński – pan Robert Jonasik zapytał o sprawę przyszłości Liceum Ogólnokształcącego w Gryfinie. Zanim o tym, dwa słowa

dostownie na temat korespondencji wysłanej przez jednego z dziennikarzy w sprawie Nowego Czarnowa. Badanie źródeł historycznych to jest proces konkretny. To, że ktoś stwarza pewną sugestię nawet w publikacji popularnonaukowej albo nawet w elemencie historiograficznym, musi być potwierdzone przez konkretne rzetelne badania. Ze swojego doświadczenia zajmowania się pewnymi kwestiami dotyczącymi obozów koncentracyjnych, czy innych miejsc odosobnienia, nie tylko obozów śmierci mogę powiedzieć, że najlepszym takim źródłem są oczywiście archiwa dokumentujące obecność poszczególnych osób. Ja się tym konkretnym miejscem nigdy nie interesowałem, natomiast oczywiście to, że był tutaj szpital żołnierzy Luftwaffe wydaje się być niemalże pewne, ale w odpowiedzi pana burmistrza do pani redaktor jest taka informacja, która brzmi mniej więcej tak: o ile informacje zawarte w tym liście znajdują potwierdzenie, to gmina Gryfino jest gotowa upamiętnić ofiary kaźni, jeśli rzeczywiście tak było. Co więcej, na etapie procesu inwestycyjnego i jeśli prace budowlane napotkają, z mocy prawa też wynika, na szczątki ludzkie lub jakieś dowody materialne znajdujące się w ziemi, to oczywiście będzie o tym informowała stosowne instytucje, natomiast i plan miejscowy, i pozwolenia na budowę, a więc dosyć poważne dokumenty badały to zagadnienie odrębnie, a organ uprawniony do wydawania pozwolenia na budowę nie wniósł najmniejszych zastrzeżeń. To tak tytułem wstępu do pozostałej części wypowiedzi. Co do liceum – sprawa jest dosyć wydaje mi się prosta, wyrażona przez nas w korespondencji do zarządu powiatu. Poinformowaliśmy zarząd powiatu o naszym stanowisku, które zawiera się w następującym rozwiązaniu: Szanowny Zarząd Powiatu Gryfińskiego zgodnie ze swoją wolą wyrażoną w wypowiedzeniu 1 września 2020 r. przejmuje odpowiedzialność za szkołę średnią przy ulicy Niepodległości, na mocy treści porozumienia z 2008 roku i zapisów tego porozumienia gmina Gryfino będzie rościła o zwrot wszystkich nakładów dotyczących budowy hali sportowej i innych nakładów poczynionych na nieruchomości, które były przedmiotem darowizny. Alternatywą dla tego rozwiązania, którą zaprezentowaliśmy panu staroście jest uznanie prawa własności gminy Gryfino dla wszystkich nieruchomości w całości bez żadnych wyjątków części przy ul. Niepodległości, pozostawienie prowadzenia zadania szkoły średniej i umożliwienie prowadzenia wszystkich innych zadań, które gmina uzna za właściwe. To są alternatywy, które zostały panu staroście i zarządowi powiatu zakomunikowane. Innych nie przewidujemy. Była propozycja pana starosty, która mniej więcej zasadzała się na takim rozwiązaniu – podzielimy nieruchomość, państwo będziecie odpowiedzialni za salę gimnastyczną, my będziemy odpowiedzialni za pozostałą część. Jeśli tak bardzo chcecie prowadzić szkołę to prowadźcie, ale liczebność oddziałów musi być taka i taka, tych oddziałów ma być tyle, a tyle. To nie są warunki partnerskie, dlatego też tą propozycję my długo poddawaliśmy ocenie, zastanawialiśmy się, czy nie wprowadzać tam korekt i nie próbować tej sprawy drażyć, ale też ze względu na powagę tej sprawy po głębokiej analizie komunikujemy naszym partnerom – proszę się zdecydować, albo państwo prowadźcie tą szkołę zgodnie z wyrażoną wolą i od 1 września przejmiecie ciężar prowadzenia tej szkoły albo pozwólcie gminie Gryfino prowadzić to zadanie i rozwijać usługi, co do których ma autonomiczne zamiary, proszę w ten proces nie ingerować. Jeśli mamy rozmawiać o stymulowaniu ilości klas, to tak, ale nie będzie nam inny organ określał jaka ma być liczebność klas w naszych oddziałach ani ile tych oddziałów ma być. Możemy to uzgadniać, ale nie może to być warunek wstępny. Jeśli druga strona jest do takiego partnerskiego podejścia gotowa, to my jesteśmy skłonni, panie radny, kontynuować zadanie prowadzenia szkoły średniej także od 1 września. Na tą chwilę przyjmujemy do wiadomości, że 1 września 2020 roku odpowiedzialność przejmuje powiat gryfiński z wszystkimi konsekwencjami, które z tego wynikają i też oczekujemy od powiatu, tzn. jeśli nie będzie zmiany stanowiska, to z istoty rzeczy przechodzi zadanie do powiatu gryfińskiego, a ewentualne spory już w gronie organów powiatu gryfińskiego, czy wypowiedzenie zostało dokonane prawidłowo, czy nieprawidłowo, to sobie państwo będą rozstrzygali w powiecie gryfińskim. Przyjmujemy do wiadomości wolę prowadzenia tego zadania od 1 września, ale jednocześnie w dalszym ciągu deklarujemy możliwość

kontynuowania tego zadania, ale z zachowaniem pełnej autonomii, po pierwsze co do sposobu prowadzenia, czy zarządzania całą nieruchomością i co do usług, które będą się w tym miejscu mieścić, oczywiście z uwzględnieniem zadania prowadzenia szkoły średniej.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący zamknął obrady XVIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych - **załącznik nr 1 i załącznik nr 2**
2. Lista obecności sołtysów - **załącznik nr 3**
3. Lista obecności zaproszonych gości - **załącznik nr 4**
4. Porządek obrad sesji - **załącznik nr 5**
5. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem protokołów z XV, XVI i XVII sesji - **załącznik nr 6**
6. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem zmiany porządku obrad sesji - **załącznik nr 7**
7. Interpelacje-zapytania radnej Jolanty Witowskiej - **załącznik nr 8**
8. Interpelacje radnego Piotra Romanicza - **załącznik nr 9**
9. Interpelacje-zapytania radnego Jerzego Piaseckiego - **załącznik nr 10**
10. Interpelacje radnego Władysława Sobczaka - **załącznik nr 11**
11. Interpelacje radnego Roberta Jonasika - **załącznik nr 12**
12. Interpelacje radnego Marka Saneckiego - **załącznik nr 13**
13. Interpelacje radnej Elżbiety Kasprzyk - **załącznik nr 14**
14. Interpelacje-zapytania radnego Rafała Gugi - **załącznik nr 15**
15. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie od początku VIII kadencji do 31 grudnia 2019 roku - **załącznik nr 16**
16. Nowa wersja Informacji Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie od początku VIII kadencji do 31 grudnia 2019 roku - **załącznik nr 17**
17. Ostateczna wersja Informacji Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Gryfinie od początku VIII kadencji do 31 grudnia 2019 roku - **załącznik nr 18**
18. Stanowiska komisji rady - **załącznik nr 19**
19. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady od początku VIII kadencji do 31 grudnia 2019 r. - **załącznik nr 20**
20. UCHWAŁA NR XVIII/144/20 - **załącznik nr 21**
21. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany na stanowisku Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Gryfinie - **załącznik nr 23**
22. UCHWAŁA NR XVIII/145/20 - **załącznik nr 24**
23. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w składach osobowych komisji Rady - **załącznik nr 25**
24. UCHWAŁA NR XVIII/146/20 - **załącznik nr 26**
25. Skarga pana Jana Kuczyńskiego z dnia 3 grudnia 2019 r. - **załącznik nr 27**
26. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino w zakresie nieudzielenia dotacji celowej na zakup kotła ekologicznego - **załącznik nr 28**
27. UCHWAŁA NR XVIII/147/20 - **załącznik nr 29**
28. Skarga Wspólnoty Mieszkaniowej „Borzym 18” przekazana przez Wojewodę Zachodniopomorskiego pismem z dnia 4 grudnia 2019 r. - **załącznik nr 30**
29. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie - **załącznik nr 31**
30. UCHWAŁA NR XVIII/148/20 - **załącznik nr 32**

31. Pismo do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z dnia 18 listopada 2019 r. dot. wskazania lokalizacji pomnika – **załącznik nr 33**
32. Pismo Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasza Milera z dnia 5 grudnia 2019 r. – **załącznik nr 34**
33. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Piotra Romanicza o zmianę porządku obrad - **załącznik nr 35**
34. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie w Gryfinie pomnika „Niedźwiedzia Wojtka” – **załącznik nr 36**
35. UCHWAŁA NR XVIII/149/20 - **załącznik nr 37**
36. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń – **załącznik nr 38**
37. UCHWAŁA NR XVIII/150/20 - **załącznik nr 39**
38. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino – **załącznik nr 40**
39. UCHWAŁA NR XVIII/151/20 - **załącznik nr 41**
40. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej numerem działki 196, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 1 m. Gryfino – **załącznik nr 42**
41. UCHWAŁA NR XVIII/152/20 - **załącznik nr 43**
42. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino w drodze darowizny nieruchomości niezabudowanych położonych w obrębie ewidencyjnym Gardno – **załącznik nr 44**
43. UCHWAŁA NR XVIII/153/20 - **załącznik nr 45**
44. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Żórawie – **załącznik nr 46**
45. UCHWAŁA NR XVIII/154/20 - **załącznik nr 47**
46. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnych użytkowników wieczystych – **załącznik nr 48**
47. UCHWAŁA NR XVIII/155/20 - **załącznik nr 49**
48. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Gryfino – **załącznik nr 50**
49. UCHWAŁA NR XVIII/156/20 - **załącznik nr 51**
50. Statut Związku Portów i Przystani Jachtowych oraz wykaz stowarzyszeń, do których należy gmina Gryfino – **załącznik nr 52**
51. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnego Macieja Puzika o zmianę porządku obrad sesji - **załącznik nr 53**
52. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rezygnacji z przynależności Gminy Gryfino do Związku Portów i Przystani Jachtowych – Lokalna Organizacja Turystyczna Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego - **załącznik nr 54**
53. UCHWAŁA NR XVIII/157/20 - **załącznik nr 55**
54. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Miasta i Gminy Gryfino” – **załącznik nr 56**
55. UCHWAŁA NR XVIII/158/20 - **załącznik nr 57**
56. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały sprawie ustalenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym wspieranym – **załącznik nr 58**

57. UCHWAŁA NR XVIII/159/20 - **załącznik nr 59**
58. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Gryfino do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019-2020 realizowanego z Funduszu Solidarnościowego – **załącznik nr 60**
59. UCHWAŁA NR XVIII/160/20 - **załącznik nr 61**
60. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem wniosku radnej Elżbiety Kasprzyk do projektu uchwały - **załącznik nr 62**
61. Wydruk wyników głosowania za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych – **załącznik nr 63**
62. UCHWAŁA NR XVIII/161/20 - **załącznik nr 64**
63. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 65**
64. Mail pani Marii Piznal do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino dot. terenu w Nowym Czarnowie – **załącznik nr 66**

Protokół sporządziła:
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga